

Совместное заседание Государственного совета Российской Федерации
и Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству
по вопросу «О государственной культурной политике»

Исследовательская и информационная структура обеспечения культурной политики

Москва 2014 г.

ВВЕДЕНИЕ	3
Количественные показатели и рациональная политика.....	3
История формирования государственной культурной статистики (на примере России)	3
Методологическое взаимоотношение качественных и количественных методов исследования культуры.....	6
Факторы обновления современных способов измерения культуры.....	7
Классификации методик измерения и анализа культуры.....	9
ОСНОВНЫЕ МОДЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ	10
Институционально-организованные модели (Institution-Based Models)	11
Вне-институциональные модели (Non-Institution-Based Models).....	12
МЕЖДУНАРОДНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	15
Система статистики культуры ЮНЕСКО.....	15
Национальная адаптация: концепция системы культурной статистики Канады...	18
НАЦИОНАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА.....	23
Российская Федерация	23
Федеративная Республика Германия	44
Королевство Швеция.....	48
Королевство Норвегия	51
Французская Республика	54
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии.....	64
Соединенные Штаты Америки.....	75
Китайская Народная Республика.....	84
СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ИНДЕКСЫ.....	90
Индекс социального прогресса (Social Progress Index)	91
Индекс качества жизни (Quality-of-life Index).....	92
Индекс лучшей жизни (Better Life Index)	93
Всемирный индекс счастья (Happy Planet Index).....	94
Глобальный индекс инноваций (The Global innovation index).....	95
Индекс человеческого развития (Human Development Index)	96
Индекс процветания стран мира (The Legatum Prosperity Index)	97
Глобальный индекс миролюбия (Global Peace Index)	98
Индекс развития городской среды Москвы.....	99
КУЛЬТУРНЫЙ АУДИТ.....	101
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	105

ВВЕДЕНИЕ

Количественные показатели и рациональная политика

В современном обществе успешная и рациональная реализация задач управления и политического действия связана с качеством обеспечивающей их информационной и исследовательской инфраструктуры, позволяющей соизмерять цели и средства, необходимые для достижения этих целей.

В соответствии с логикой рационального действия обществ модерна информационное обеспечение управленческого и политического действия имеет тенденцию к фиксации квантифицированных, количественных показателей, позволяющих осуществлять рациональную параметризацию и калькуляцию результативности этого действия. Эта логика квантификации соответствует классическому понятию *целерационального* действия Макса Вебера, основанного на объективном подсчете и соотношении целей и средств, направленных на достижение этих целей. Целерациональной модели противостоит *ценностно-рациональная* модель действия, предполагающая, что цель имеет безусловный характер и ее достижение не может и не должно основываться на рациональной калькуляции средств, необходимых для ее достижения. Знаменитым манифестом ценностно-рациональной позиции в вопросе соотношения целей и средств в русской литературе являются слова Ивана Карамазова о «слезинке ребенка», которой не стоит «высшая гармония» мира. В современном обществе элементы ценностно-рационального действия присутствуют в религии, а также в некоторых морально-этических системах. Отметим, что элементы ценностно-рациональной аргументации широко распространены также в сфере секуляризованной культурной деятельности, где также нередко используются приемы такой легитимации этой деятельности, которые стремятся избегать прямой количественной параметризации, ссылаясь на безусловный характер культурных ценностей и целей культурной деятельности.

История формирования государственной культурной статистики (на примере России)

Количественные показатели деятельности учреждений являются основой функционирования бюрократических систем управления в современных государствах. Формирование комплексных систем сбора

статистики в сфере культуры исторически связано с появлением соответствующей сети учреждений и государственных министерств и ведомств, что повсеместно начинает происходить во второй половине XX в. При этом традиция различных форм исследований и фиксации данных в этой области имеет более длительную историю. Хотя в досоветский период в России не существовало раздела статистики, связанной с областью культуры в современном смысле слова (помимо системы образования), в стране с конца XIX века существовали исследования народного чтения. В послереволюционный период также велись активные исследования в сфере культурного потребления, например, даже во время Гражданской войны среди красноармейцев проводились широкие обследования их литературных предпочтений¹. Однако в истории СССР наблюдается значительная неравномерность в интенсивности исследовательской и информационной деятельности в сфере культуры. В целом эту динамику можно охарактеризовать как двоякую: выстраивание системы статистического учета деятельности учреждений культуры и образования в СССР шло параллельно с ликвидацией системы исследований в этой сфере, основанных на независимых научных основаниях.

В 1920-е гг. статистические сборники еще не включают в себя категорию данных о культуре, ограничиваясь данными о состоянии народного образования², следуя в этом отношении системе досоветской государственной статистике. Однако сведения о ряде культурных показателей – численность библиотек и культурно-досуговых учреждений – существуют в статистических документах с 1927 г. В середине 1930-х появляются данные о состоянии «культурного строительства» в СССР³, состоящие поначалу из следующих разделов:

- начальное и среднее образование;
- подготовка кадров;
- политпросветработа;
- искусство; печать;
- научные и научно-исследовательские учреждения.

Формирование системы регулярных статистических данных в это время определяется эксплозивным ростом числа учреждений культуры, что, в свою очередь, является следствием программы советской «культурной революции»⁴, – в это время их число достигает размеров, сопоставимых с

¹ См.: Ирина Глущенко. Солдат как читатель. Исследование читательских интересов красноармейцев в 1920 г. // Время, вперед! Культурная политика в СССР / Отв. ред.: И. В. Глущенко, В. А. Куренной. М. : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. С. 64-80.

² Ср.: Народное образование в СССР по данным текущих обследований на 1 января 1922, 1923 и 1924 гг. и краткий свод статистических данных за пятилетие 1921-1925 гг. Труды Центрального Статистического Управления. Том. XXVIII. Вып. 1. Москва, 1926.

³ Культурное строительство СССР в цифрах от VI к VII съезду Советов (1930-1934 гг.). ЦУНХУ Госплана СССР. Сектор учета кадров, культуры и науки. Москва: В/О СОЮЗОРГУЧЕТ, 1935.

⁴ О специфике советской культурной политике и культурной революции в СССР см. Введение к Приложению «Зарубежный опыт реализации культурной политики» настоящего доклада.

сегодняшним числом российских учреждений культуры. Так, только за 1933 год сеть сельских и колхозных клубов утраивается: с 5,2 тыс. до 16,6 тыс. Сеть рабочих (городских) клубов в 1934 году достигла численности в 5211 учреждений (для сравнения - на 2011 год в городах и поселках городского типа Российской Федерации действовало 5,3 тыс. культурно-досуговых учреждений). За четыре года с 1930 по 1934 гг. сеть стационарных библиотек в СССР почти удваивается: с 28,8 тыс. до 47,4 тыс. (для сравнения - по данным на 2013 год в Российской Федерации действует 30 тыс. 311 библиотек). Статистический сборник 1940 года уже имеет структуру, которая продолжает без значительных изменений воспроизводиться в последующей системе статистического учета СССР, а затем и Российской Федерации⁵. Он включает в себя следующие разделы: начальное и среднее общее образование;

- подготовка кадров;
- библиотеки;
- клубные учреждения,
- парки культуры и отдыха;
- музеи;
- искусство;
- печать;
- научные учреждения и научные работники.

Без преувеличения можно сказать, что именно в период 1930-х гг. была сформирована та инфраструктура учреждений культуры, которая продолжает существовать в Российской Федерации до настоящего времени, а вместе с тем – и соответствующая структура сбора статистических данных. То же самое можно сказать не только об учреждениях культуры, но и профильных научных учреждениях в стране: Российский институт культурологии, объединенный в 2014 году с Российским научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева (создан в 1992 году), вел отсчет своей истории с 1932 г., когда по постановлению Совнаркома РСФСР был создан Центральный научно-исследовательский институт методов краеведческой работы.

Стабилизация системы государственной статистики в сфере культуры в 1930-х гг. шла, однако, параллельно со свертыванием и, фактически, уничтожением центров, имевших самостоятельные программы исследований в этой области. Например, в 1930 г. была ликвидирована Государственная Академия Художественных Наук (ГАХН, основана в 1921 году), представлявшая собой на тот момент уникальную в международной практике попытку создания комплексного научного подхода к исследованию влияния культуры и искусства на человека (первым идейным теоретиком ГАХН был Василий Кандинский). Иными словами, сфера знаний о состоянии культуры

⁵ Статистический сборник за 1940 г. «Культурное строительство СССР» (Москва, Ленинград: ГОСПЛАНИЗДАТ, 1940.

была в значительной мере редуцирована до контролируемого государством сегмента знаний о деятельности организаций и учреждений культуры.

Наглядным примером инерционного воспроизводства такого представления о культуре как о сфере деятельности учреждений культуры, подведомственных государственным органам, является Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году, подготовленный Министерством культуры Российской Федерации в 2014 году. По содержанию он представляет собой всеобъемлющий отчет о состоянии ведомства Министерства культуры и подчиненных ему объектов, организаций и учреждений, тогда как по названию он претендует на описание состояния культуры в стране в целом.

Наличие крупных централизованных государственных центров сбора информации о сфере культуры и деятельности соответствующих учреждений не является исключительной отличительной особенностью советского и российского государства. Однако фундаментальная инерционная особенность отечественной инфраструктуры знания о культуре состоит в отсутствии самостоятельных исследовательских центров, выступающих как комплементарное дополнение по отношению к системе государственного сбора данных о сфере культуры и способных стимулировать модификацию этой системы.

Методологическое взаимоотношение качественных и количественных методов исследования культуры

Методологическая дискуссия о соотношении количественных и качественных подходов ведется на всем протяжении существования современных научных подходов в исследованиях общества. Сбалансированная точка зрения на соотношение этих подходов, однако, состоит не в том, чтобы доказать привилегированное положение одного из них (перманентная дискуссия по этому поводу показывает бесперспективность нахождения неопровержимых аргументов в пользу той или иной позиции), а в том, чтобы сформулировать их правильное соотношение. В рамках комплексного сбалансированного подхода это соотношение может быть определено следующим образом: *качественные исследования лежат в основе эпистемологически релевантной количественной параметризации*. Чтобы выделить значимые количественные показатели необходимы предварительные качественные исследования, позволяющие выделить существенные характеристики явлений, содержательные причинно-следственные связи между различными эмпирическими факторами. Департамент исследований, перспективного анализа и статистики Министерства культуры и коммуникации Франции является признанным крупнейшим центром сбора информации о сфере культуры на национальном уровне. Однако всемирный вклад в понимание

современных культурных процессов и их связи с социальными явлениями внесли все же исследования не этого департамента, а работы таких исследователей как Пьер Бурдьё и Мишель Фуко, и именно их разработки лежат в основе значительного сегмента современных исследований культуры, равно как и практических программ в сфере культуры.

Кроме того, сфера культуры обладает своей предметной спецификой, которая делает особенно настоятельной проблему наличия качественных исследований в этой области. Культура связана прежде всего и в первую очередь со смысловой сферой существования человека. Анализ же этой смысловой составляющей человеческой жизни и творчества методологически неотделим от качественных исследовательских подходов.

Качественные исследования, таким образом, позволяют получить содержательное представление о явлении, количественные – обеспечить культурную политику обоснованными формальными инструментами измерения. Качественные исследования выступают стимулом к модификации и совершенствованию количественных замеров, что является особенно важным в динамично изменяющейся современной культурной и социальной ситуации. Поэтому комплексное обеспечение культурной политики исследовательской и информационной инфраструктурой подразумевает развитие обеих типов научно-методологических подходов.

Факторы обновления современных способов измерения культуры

Существование сферы культуры в качестве самостоятельной области государственного управления означает необходимость ее учета, анализа и оценки. Поэтому подобно другим сферам общественной жизни (образование, промышленность, здравоохранение и т.д.) культура уже долгое время является объектом статистики. Вместе с тем, в последние десятилетия можно наблюдать повышение интереса представителей власти и исследователей к развитию и совершенствованию способов измерения культуры. Происходит это под воздействием нескольких взаимосвязанных процессов, среди которых:

Глобализация. Раньше основным контекстом существования культуры была социально-экономическая система отдельного национального государства. Теперь культура той или иной страны, региона или города рассматривается как составляющая единого мирового пространства. В связи с этим, особенно важным становится то, насколько данные, полученные в ходе измерения культурной сферы в пределах одной территории, могут быть сопоставлены с данными, характеризующими культуру на другой территории.

Интеграция культуры в другие сферы общественной жизни. Изначально возникновение культуры как самостоятельной сферы общественной жизни и объекта государственного регулирования наделяло ее собственной уникальной структурой и содержанием, которые принципиально отличают ее от других сфер. Вместе с тем, развитие культурной политики также предполагало, что культура может быть использована как средство для достижения иных, более широких социальных целей (например, просвещение, устранение социального неравенства и т.д.). К концу прошлого века на первый план вышла идея взаимосвязи между культурой и экономикой. В ее основе лежит идея о том, что культура, как и сфера науки и технологий, обладает большим «инновационным» и «креативным» потенциалом и оказывает существенное влияние на экономический рост. Культура – это не просто сфера духовных и материальных ценностей или одна из многих областей, построенных на отношениях производства/потребления. Культура – это питательная среда для формирования и привлечения человеческого капитала, который в свою очередь обеспечивает экономическое благосостояние городов, регионов и стран.⁶

Развитие технологий. Развитие технологий, в первую очередь в сфере медиа коммуникаций, ведет к постоянному усложнению культурных продуктов и увеличению их разнообразия. Это создает вызов для анализа культурной сферы. Для ее адекватного измерения уже давно не достаточно учитывать лишь стандартные культурные учреждения и традиционные объекты или сервисы, которые они предоставляют. Появляется необходимость в разработке таких методик измерения, с помощью которых в область анализа, будут попадать новые, гибридные и до конца не определенные формы культурного продукта.

К этим фундаментальным и глобальным факторам, стимулирующим изменения в области исследований культуры можно добавить также ряд «сдвигов» на национальном уровне⁷, которые далеко не всегда однозначно положительно сказываются на качестве исследований и информации в области культурной политики.

Децентрализация. Политика децентрализации в культурной политике отдельных государств привела к передачи исследовательских и информационных функций с национального на региональный уровень, что сопровождалось увеличением количества акторов в данной области. Трудности передачи данной сферы ответственности в ряде случаев сопровождалась ухудшением качества проводимых исследований. Так, при передаче части данных функций в ведомство региональных учреждений по делам культуры (Directions Régionales des Affaires Culturelles (DRACs)) во Франции, возникли сложности с организацией исследований на локальном

⁶ «Концепция креативного города», МИСКП 2014. URL: [miscp.ru/docs/creative-city.pdf]

⁷ Ср.: Schuster Mark J. Informing Cultural Policy: The Research and Information Infrastructure. Rutgers University: Center for Urban Policy Research, 2002. P. 22-27.

уровне, что было вызвано как межведомственными разногласиями, так и отсутствием у региональных учреждений необходимых инструментов анализа, компетенций и доступа к базам данных. В результате бюджет, выделявшийся на организацию местных исследований, использовался для привлечения внешних фирм, которые обеспечивали экспертное сопровождение по отдельным секторам сферы культуры и искусства.

Культурные индустрии. Вместе с ориентацией культурной политики на экономический сектор значительно снизилась роль государства, традиционно рассматривающего сферу культуры как сферу своей ответственности. Данные изменения повлияли на исследовательскую инфраструктуру: помимо исследовательских учреждений с общим мандатом в качестве активных субъектов в этой сфере выступили специализированные исследовательские группы или центры, знакомые (а иногда связанные) с отдельными сегментами культурных индустрий. Ведущие государственные статистические агентства в связи с данными изменениями ограничились подсчетом учреждений, измерением рынков профессий, занятости и труда.

Информационная и политическая составляющая культурной политики. Культурная политика и ее результативность являются сегодня резонансным фактором в сфере публичности. В то же время по своему характеру культурная политика связана с долгосрочными изменениями, что нередко вступает в противоречие с желанием политиков использовать отчеты о результатах в этой области в своих краткосрочных целях. К негативным аспектам данного обстоятельства относится большое количество краткосрочных исследовательских проектов, осуществляемых в политических целях. Отказ влиятельных исследовательских центров участвовать в такого рода проектах, ведет к поиску внешних учреждений, готовых включиться в их осуществление. Несмотря на плохую научную репутацию подобных проектов они оказывают существенное общественно-политическое влияние.

Классификации методик измерения и анализа культуры

Современные методики анализа культурной сферы – помимо базового различия количественных и качественных подходов - можно классифицировать на основании двух критериев:

1. Объект анализа:
 - Влияние культуры на другие сферы общественной жизни (прежде всего, экономическую и социальную);
 - Параметры и эффективность функционирования самой сферы культуры.
2. Формат исследования:

- Системы статистики, которые позволяют осуществлять сбор и обработку данных на постоянной основе;
- Краткосрочные (часто – качественные и сравнительные) исследования, оценивающие состояние культурной сферы на определенный момент времени.

Исследования, оценивающие влияние культуры на другие сферы общественной жизни, широко распространены. Как правило, они представляют собой оценку объема производства и объема занятости в секторе культурных индустрий, а также вклад культуры в ВВП той или иной страны. В качестве примеров можно назвать «Мониторинг избранных ключевых данных культуры и культурных индустрий» (Германия⁸), “Culture Satellite Account” (Финляндия⁹, США¹⁰ и др.). К этой же категории относятся исследования, которые не ограничиваются только лишь экономическими показателями, и включают оценку отдачи от культуры в социальной сфере, а именно влияние показателей культуры на благосостояние, здоровье, образование и участие в общественных инициативах (например, волонтерство), социальное и этническое разнообразие сообщества. К их числу относятся исследование, разработанное Организацией по экономической кооперации и развитию¹¹ (Франция), или Лондонский проект «Экономическая, социальная и культурная отдача от искусств и культурного кластера города»¹² (Великобритания).

В нижеследующем обзоре будут отражены основные методики измерения и анализа культуры.

ОСНОВНЫЕ МОДЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ

Исследовательская и информационная инфраструктура культурной политики является весьма неоднородной – помимо различия в национальных системах организации сбора соответствующей информации, которые подробно рассмотрены в страновых разделах настоящего отчета, существует множество наднациональных¹³ и сетевых инициатив, аккумулирующих подобную информацию.

⁸ URL: [<http://www.kultur-kreativ-wirtschaft.de/Dateien/KuK/PDF/monitoring-zu-ausgewaehlten-wirtschaftlichen-eckdaten-der-kultur-und-kreativwirtschaft-2011-kurz-englisch,property=pdf,bereich=kuk,sprache=de,rwb=true.pdf>]

⁹ URL: [http://www.stat.fi/til/klts/index_en.html]

¹⁰ URL: [http://arts.gov/sites/default/files/nea_guide_white_paper.pdf]

¹¹ URL: [<http://www.oecd.org/std/na/37257281.pdf>]

¹² URL: [<http://www.cityoflondon.gov.uk/business/economic-research-and-information/research-publications/Documents/research-2013/Economic-social-cultural-impact-of-the-city-arts-and-culture-clusture-ForWeb.pdf>]

¹³ Наиболее известной международной организацией по сбору статистики в сфере культуры является Институт статистики ЮНЕСКО (UNESCO Institute for Statistics) [<http://www.uis.unesco.org/>].

В одном из немногочисленных попыток анализа исследовательской и информационной инфраструктуры культурной политики, предпринятой Марком Шустером, была предложена типологизация этих моделей. Хотя она не безупречна с точки зрения оснований классификации и терминологии, в целом она дает представление о существующих сегодня организационных формах информационного сопровождения культурной политики¹⁴.

Институционально-организованные модели (Institution-Based Models)

Общим признаком для этой модели является наличие единой организации, занимающейся исследованием и сбором данных и статистической информации.

Национальные информационные и статистические центры, включающие как **исследовательские подразделения** соответствующего правительственного ведомства (министерства), так и самостоятельные **национальные статистические агентства**. Типичным примером первого случая является Департамент исследований, перспективного анализа и статистики (Département des Études, de la Prospective et des Statistiques (DEPS)) Министерства культуры и коммуникации Франции. Департамент является одним из наиболее крупных национальных агентов по сбору информации и проведению исследований в сфере культуры. Во втором случае национальное статистическое агентство обладает специальным мандатом на сбор, сохранение и распространение государственной статистики в секторе культуры. Примером функционирования данной модели является статистическая система Канады.

Независимые некоммерческие исследовательские институты. Самым известным примером модели, в соответствии с которой функции по проведению исследований делегируются некоммерческому исследовательскому институту, является центр *Boekmanstichting* в Нидерландах. Данная модель предоставляет возможность получать свободные от политического давления исследовательские данные и информацию.

Исследовательские центры на базе определенного правительством университета. Примерами таких форм организации является Национальный центр научных исследований во Франции (Centre National de la Recherche Scientifique) или Национальный научный фонд в США (National Science Foundation). С одной стороны, данная модель также позволяет освободить

¹⁴ Schuster Mark J. Informing Cultural Policy: The Research and Information Infrastructure. Rutgers University: Center for Urban Policy Research, 2002. P. 6-11.

исследования от политического давления. С другой, она обеспечивает таким исследовательским и информационным центрам возможность находится в непосредственном взаимодействии с образовательными программами университетов.

Частные консалтинговые фирмы. В некоторых случаях информационная инфраструктура, обеспечивающая культурную политику, представлена частными коммерческими консалтинговыми фирмами, специализирующимися в этой области. Большинство таких фирм обеспечивают исследовательское сопровождение культурной политики в рамках выполнения обязательств по краткосрочным проектам и привлекаются лишь на время реализации таких проектов. Существуют, однако, и организации с долгосрочными обязательствами по предоставлению экспертных заключений в данной сфере. Примером чего является лондонская организация Международная служба по культуре (International Intelligence on Culture). Организация была образована, когда международные исследования и сбор данных, проведение которых ранее входило в функции Совета по искусствам Великобритании¹⁵, были денационализированы. В качестве второго примера подобной организации с некоторыми оговорками можно указать на немецкий Центр исследований культуры (Zentrum fuer Kulturforschung (ZfKf)).

Службы наблюдения («обсерватории») в сфере культуры. В качестве типичных культурных обсерваторий – количество которых только выросло за последние годы – можно указать на Обсерваторию культурной политики в Гренобле (Observatoire des Politiques Culturelles) и Европейскую аудиовизуальную обсерваторию в Страсбурге (European Audiovisual Observatory). Обе они входят в организацию INTERARTS (Европейская обсерватория культурных исследований и интернациональной культурной кооперации).

В строгом смысле обсерватория не является отдельным типом организации информационной и исследовательской инфраструктуры. Скорее она является гибридной формой объединения различных моделей. Тем не менее, здесь обсерватории выделены в отдельную категорию в связи с ростом их популярности.

Вне-институциональные модели (Non-Institution-Based Models)

Внеинституциональная организация исследовательской и информационной инфраструктуры культурной политики подразумевает не

¹⁵ Совет по искусству Великобритании разделился в 1994 году на три независимых друг от друга органа для Англии, Шотландии и Уэльса.

отсутствие институциональной формы как таковой, а организацию, основанную не на одной, а на нескольких институтах.

Сетевые организации (Networks). В качестве примера сетевой организации исследовательской и информационной инфраструктуры можно назвать CIRCLE - Сеть культурных информационных и исследовательских центров в Европе. CIRCLE – это интернациональная некоммерческая ассоциация, которая объединяет как исследователей в области культурной политики, так и акторов потенциально заинтересованных в результатах исследований. Изначально ассоциация была организована вокруг независимых исследовательских институций; сейчас в результате реструктуризации она учитывает интересы ее членов вне зависимости от институциональной аффилиации.

Существуют организации, нацеленные на создание условий для взаимодействия сетевых организаций (network of networks): Совет Европы (Council of Europe) основал Форум европейских культурных сетевых организаций (Forum of European Cultural Networks); ЮНЕСКО выступило организатором Culturelink – организации, нацеленной на создание условий для взаимодействия сетевых исследовательских организаций и кооперации в целях культурного развития.

ERICArts - Европейский института сравнительных исследований культуры – изначально основывался как ассоциация, аккумулирующая исследователей со всей Европы (и со всего мира) и включающая их в проекты по компаративному изучению культурной политики. С 1989 года в рамках совместной программы Совета Европы и Европейского института сравнительных исследований культуры формируется «Компендиум по культурной политике и тенденциям ее развития в Европе» (www.culturalpolicies.net). Проект представляет собой постоянно обновляемую информационно-аналитическую систему мониторинга культурной политики государств-членов Совета Европы. В настоящее время в сообщество «Компендиума» входит 42 страны (целью является включение 50 стран). Поскольку это наиболее полная общедоступная база данных о культурной политике стран европейского региона, кратко охарактеризуем структуру информационного профиля, в соответствии с которым «Компендиум» стремится организовать сведения о национальных культурных политиках. Этот профиль включает в себя следующие разделы:

1. Историческая перспектива: культурная политика и ее инструменты;
2. Общие цели и принципы культурной политики;
3. Компетенции, процесс принятия решений и администрация;
4. Актуальные темы в развитии культурной политики и обсуждения;
5. Основное законодательно-правовое обеспечение в области культуры;
6. Финансирование культуры;
7. Публичные институты в культурной инфраструктуре;

8. Стимулирование креативности и партиципации;
9. Информационные ресурсы и ссылки.

Программная модель. Помимо институтов в качестве модели организации информационной инфраструктуры могут выступать исследовательские программы. В качестве примера можно указать на Программу Совета Европы по оценке национальной культурной политики «Обзор культурной политики» (Cultural Policy Review Programme). Совет предложил своим членам поучаствовать в программе: каждое государство, согласившееся принять участие, проводит исследование по своей национальной культурной политике и предоставляет так называемый национальный отчет (National Report). В результате собирается серия документов и национальных отчетов по различным странам, на основании которых организуются открытые обсуждения и дискуссии.

Журналы и периодика. Существует серия академических журналов, посвященных культурной политике, такие как Журнал по экономике культуры (the Journal of Cultural Economics), Интернациональный журнал по культурной политике (the International Journal of Cultural Policy) и т.д. Некоторые журналы предоставляют более специализированные сведения и рассматривают под определенным фокусом различные явления культурной политики. Большинство крупных организаций, специализирующихся на проблемах культурной политики, публикуют также свои собственные книги, брошюры и журналы.

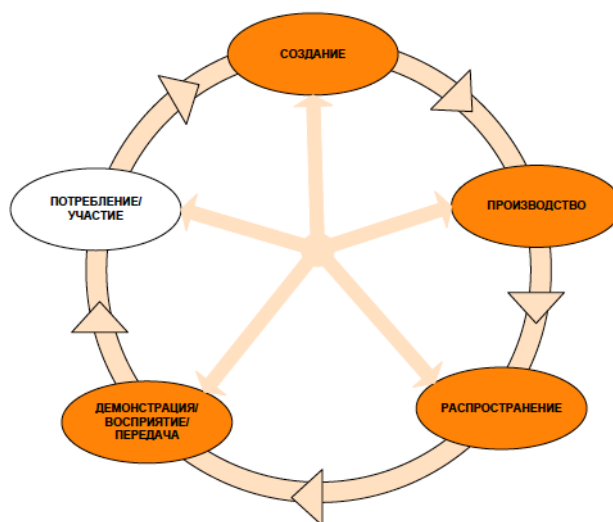
МЕЖДУНАРОДНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Система статистики культуры ЮНЕСКО

Наиболее полномасштабные попытки достижения сопоставимости знаний о сфере культуры были предприняты, прежде всего, ЮНЕСКО в рамках «Системы статистики культуры ЮНЕСКО» (2009), которая формулирует свою основную задачу как «создание концептуальной основы, охватывающей полный спектр культурного творчества, независимо от конкретного социально-экономического способа его реализации»¹⁶. Ввиду общедоступности этого документа - в том числе на русском языке – в настоящем параграфе мы затронем только базовые системные характеристики статистики культуры ЮНЕСКО.

Для создания надежной и устойчивой системы статистики культуры в документах ЮНЕСКО используется модель *культурного цикла*, который охватывает все основные этапы создания, производства и распространения культуры. Культурный цикл представляет собой перечень культурных функций, понимаемых как способы обращения с объектами культуры, начиная с превращения идей в культурные товары и услуги, к которым, в свою очередь, получают доступ потребители, участники или пользователи. Культурный цикл включает в себя пять элементов, представленных на Схеме 1.

Схема 1.
Культурный цикл¹⁷



¹⁶ Система статистики культуры ЮНЕСКО – 2009 (ССК). Montreal: UNESCO Institute for Statistics, 2010. С. 16 [http://www.uis.unesco.org/culture/Documents/framework-cultural-statistics-culture-2009-rus.pdf].

¹⁷ Система статистики культуры ЮНЕСКО – 2009 (ССК). С. 20.

Вторая основная составляющая культуры в системе статистики культуры ЮНЕСКО определяется как *области культуры*: это различные аспекты культурной жизни, такие как культурное наследие, печатная продукция, музыка и т.д. Они охватывают не только формализованную деятельность (экономическую, рыночную), но и неформальную (социальную, вне рыночную, например, любительское производство объектов культуры).

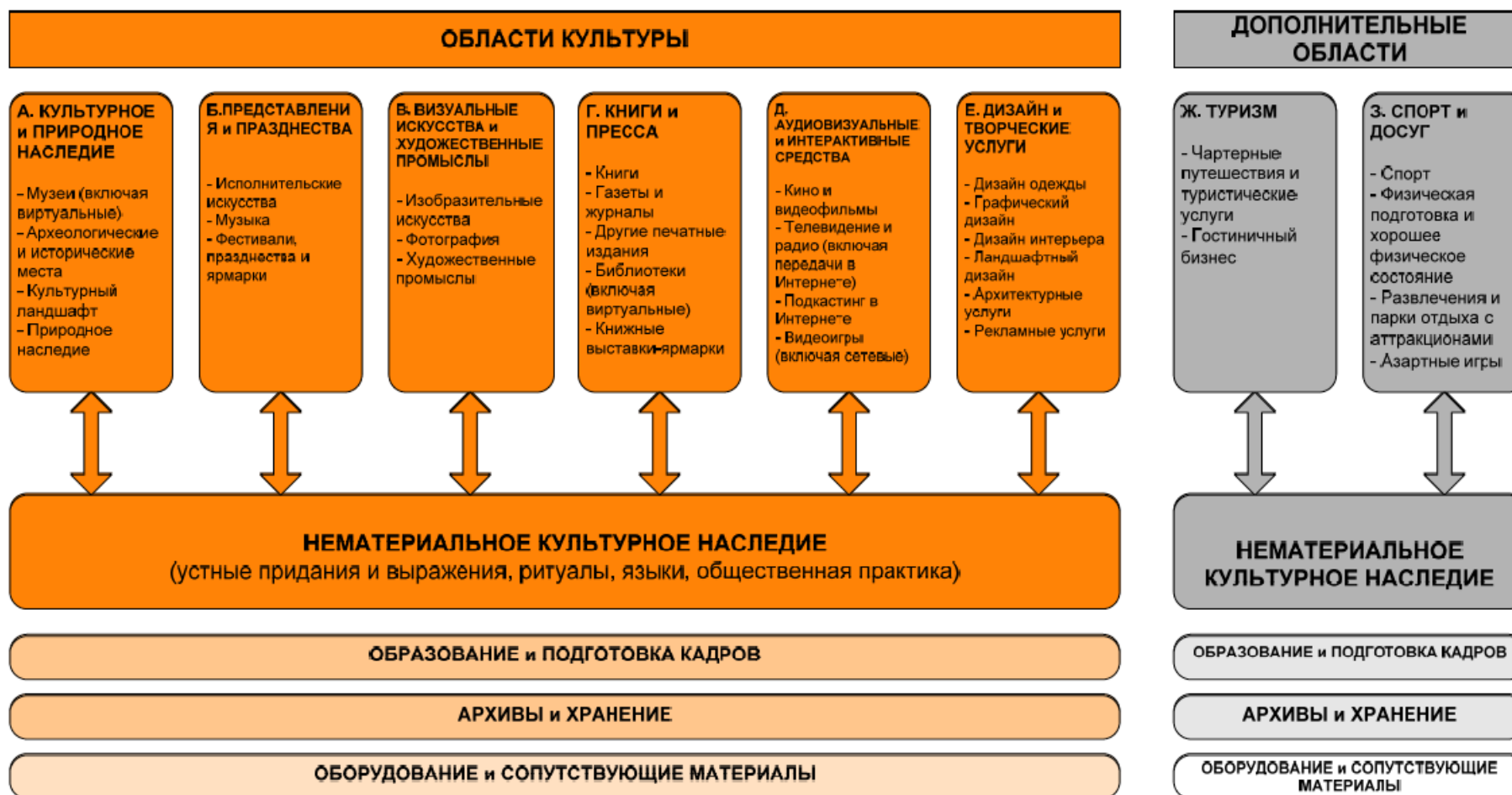
Измерение сферы культуры на той или иной территории осуществляется на основании матрицы, где каждая область культуры рассматривается с точки зрения цикла культуры. После выхода первого документа по системе культурной статистики в 1986 году матрица претерпела существенные изменения. Так, например, категория, в которую раньше входили «живопись» и «скульптура», была расширена за счет включения туда раздела «фотография», а вся область получила название «визуальные искусства».

К 2009 г. матрица была неоднократно трансформирована, и ее нынешний вид представлен на Схеме 2. Помимо основных областей культуры были выделены дополнительные («туризм», «спорт» и «досуг») и сквозные («образование»). Матрица является рекомендуемой ЮНЕСКО основой для сбора статистики по производству, товарам и услугам, оборудованию и сопутствующим материалам, профессиям, а также использованию времени в сфере культуры. Таким образом, в Системе статистики культуры ЮНЕСКО были объединены как экономические (например, объем занятости, стоимость услуги), так и социальные параметры культуры (например, время участия в культурных активностях).

Эта система рекомендуется ЮНЕСКО в качестве образца для построения национальных или региональных систем статистики в сфере культуры, однако в процессе ее адаптации к локальному контексту происходят новые преобразования. В качестве примера данного преобразования на национальном уровне здесь рассматривается методика сбора и анализа культурной статистики в Канаде, приведенная как случай национальной адаптации, в том числе рекомендаций ЮНЕСКО.

Схема 2.

Области системы статистики культуры ЮНЕСКО¹⁸



¹⁸ Система статистики культуры ЮНЕСКО 2009. С. 25.

Национальная адаптация: концепция системы культурной статистики Канады

Первый документ, который был призван задать общую концептуальную и методологическую рамку для сбора культурной статистики в Канаде, был создан в 2004 году. В этом разделе будет представлен анализ документа второго поколения «Концепция системы культурной статистики Канады» (2011)¹⁹, усовершенствованного с учетом проблем, возникших при апробации первой концепции, и последних трендов в сфере культуры.

Ключевая задача концепции – разработка стандартных понятий, определений и категорий, которые составят понятную, консистентную, доступную для сравнения и пригодную для использования в ходе принятия решений систему культурной статистики. При этом концепция разрабатывалась таким образом, чтобы структура статистики могла приспособливаться под изменения среды, а данные собранные на ее основе могли служить материалом для разнообразных исследований. Вслед за ЮНЕСКО, в качестве базовых принципов здесь постулируются прагматизм, нейтральность, объективность. Иными словами, система статистики не оценивает эстетическую или интеллектуальную ценность культурных продуктов. Концепция системы культурной статистики Канады может рассматриваться как национальный вариант использования рекомендаций ЮНЕСКО не только в силу высокой оценки вклада этих рекомендаций как «значимого шага» в разработку инструментов измерения культуры, но также в силу ориентации на базовые категории рекомендаций ЮНЕСКО, в частности, на принципиальное понятие «область культуры». «Понимание культуры, - отмечается в документе, – требует большего, чем просто список индустрий, продуктов и профессиональных занятий. Структура – это концептуальная модель, нацеленная на определение сферы культуры в Канаде посредством идентификации ряда культурных областей, что позволяет производить замеры культурной продукции на всех этапах – от создания до использования»²⁰.

В центре концепции находится понятие «культурного продукта». Под ним подразумеваются объекты или услуги в сфере культуры, которые на какой-то стадии своего существования становятся доступны потребителю – посредством денежных трансакций или как-то иначе.

Культурные продукты рассматриваются в рамках определенного процесса – «творческой цепочки» (аналог понятия, предложенного ЮНЕСКО). Это понятие характеризует последовательность взаимосвязанных стадий от изначальной идеи культурного продукта до его использования, каждая из которых добавляет ему ценность. Основных стадий четыре, а не

¹⁹ Canadian Framework for Culture Statistics / Conceptual Framework for Culture Statistics 2011. Ottawa, 2011. URL: [http://www.statcan.gc.ca/pub/87-542-x/87-542-x2011001-eng.pdf]

²⁰ Canadian Framework for Culture Statistics. P. 11.

пять, как в схеме ЮНЕСКО: творческий акт, производство, распространение и использование культурных продуктов. Структура статистики должна быть достаточно гибкой для того, чтобы учитывать изменения, которые происходят на любом этапе цепочки, в формате самого культурного продукта или в способах его использования. В документе второго поколения (2011) представлены такие виды культурного продукта, которых не было в редакции 2004 года: в частности, ремесла и некоторые виды цифровых медиа.

Культурные продукты делятся на два типа: основные и сопутствующие. К сопутствующим продуктам относятся те, что не имеют непосредственной культурной ценности, то есть не вызывают специфического эмоционального и интеллектуального эффекта, и не проходят всю «творческую цепочку», но при этом являются значимой составляющей процесса производства или распространения основных культурных продуктов. Примером сопутствующего культурного продукта являются дизайнерские и рекламные услуги, которые предоставляются в ходе работы над спектаклем. Сопутствующие культурные продукты необходимо отличать от того, что культурным продуктом не является: например, от оборудования, задействованного в производстве.

Авторы концепции сознательно отказались от использования понятия «культурные индустрии», поскольку оно либо слишком узко (не включает объекты наследия, дизайна и архитектуры), либо слишком широко (охватывает любые формы коммерческой активности, относящиеся к изготовлению оборудования, используемого в культурной сфере). Более того, понятие «индустрии» не дает представления о синтетическом характере культуры и подразумевает, что в фокусе оказывается производство (создатели культурных продуктов и сами продукты).

Поэтому разработанная система статистики относится именно к сфере культуры, а не к культурным индустриям. Культура в данном случае – это творческая художественная активность, продукты и сервисы, которые производятся в процессе ее реализации, а также сохранение культурного наследия. К области культуры относится все, что удовлетворяет хотя бы одному из шести критериев²¹:

1. Может являться объектом права интеллектуальной собственности («copyrightable»)- книга, картина, скульптура и т.д.;
2. Поддерживает создание, производство, распространение или сохранение культурных продуктов (запись, печать, вещание, изготовление и т.д.);
3. Развивает или изменяет содержание культурного продукта (редактирование, перевод, иллюстрация и т.д.);

²¹ <http://www.statcan.gc.ca/pub/87-542-x/2011001/section/s4-eng.htm>

4. Сохраняет, демонстрирует или интерпретирует человеческое или природное наследие (исторические места и постройки, архивы, музеи, ботанические сады и т.д.);
5. Предоставляет образовательные услуги, нацеленные на обучение индивидов творчеству, производству или сохранению культурных продуктов;
6. Управляет, финансирует или напрямую поддерживает творчество, производство или распространение культурных продуктов (услуги, предоставляемые государством, профсоюзами, ассоциациями и т.д.).

Канадская система культурной статистики, таким образом, в отличие от системы, разработанной ЮНЕСКО, не предоставляет инструментов для прямого измерения показателей окружающей среды, туризма и информационных технологий, а также спорта. Для этого существуют отдельные механизмы измерения, находящиеся за пределами данной концепции.

Система культурной статистики должна представлять собой не просто список индустрий, продуктов и видов занятости. Все показатели культурной статистики разделены на шесть основных областей²²:

1. Наследие и библиотеки;
2. Перформативные искусства (life performances);
3. Визуальные и прикладные искусства;
4. Написанные и опубликованные работы;
5. Аудиовизуальные и интерактивные медиа;
6. Звукозапись.

+ Дополнительные области, которые выступают в качестве отдельных составляющих в любой из основных сфер:

- Образование;
- Управление;
- Финансирование и профессиональная поддержка.

+ Области, характеризующие инфраструктуру:

- Продукты-посредники;
- Физическая инфраструктура.

Основная цель системы культурной статистики – измерение экономических показателей, которые связаны со спросом и предложением в

²² Система основных показателей представлена в дополнительном документе «Classification Guide for the Canadian Framework for Culture Statistics 2011”
URL:[<http://www.statcan.gc.ca/pub/87-542-x/2011001/tbl/tbl01-eng.htm>]

сфере культуры. Ее создатели отдельно подчеркивают, что в ней учитываются все виды культурного производства: профессиональное и непрофессиональное, государственное, частное (коммерческое, некоммерческое), а также неформальное. Но, кроме того, она предлагает инструмент для анализа социальных аспектов культуры, прежде всего в том, что касается спроса на культурные продукты.

Одна из наиболее значимых особенностей данной системы – акцент на сфере потребления. Он обоснован предпосылкой, согласно которой культурные продукты имеют незначительную отдачу до тех пор, пока они не становятся доступными для других творческих агентов или публики и не начинают использоваться. Разработчики концепции культурной статистики Канады отдельно подчеркивают, что в других системах (ЮНЕСКО, ЕС, Австралия, Британия, Новая Зеландия) основной акцент сделан на предложении, инструменты измерения спроса представлены там в недостаточном количестве и не имеют должной концептуальной базы. В Канаде до этого предпринимались лишь нерегулярные попытки изучения культурного участия и затрат потребителей в сфере культуры.

Традиционно спрос в области культуры делится на две категории: «потребление» и «участие». Этот принцип, в частности, воспроизводился в прежней системе культурной статистики Канады, где определенному типу культурного продукта соответствовал специфический набор показателей, характеризующий либо потребление, либо участие. Потребление измерялось через объем затрат (например, на покупку, подписку, аренду и т.д.), а участие – через типы и количество участников и объем их временных затрат (чтение, посещение фестивалей или музеев и т.д.). Однако при таком подходе возникала проблема: с одной стороны, культурные продукты, использование которых относят к «потреблению», могут не иметь денежной стоимости для их потребителей (например, книги в публичных библиотеках). С другой стороны, те продукты, которые предполагают «участие», наоборот, могут быть измерены в экономических показателях. Поэтому создатели новой концепции решили устранить данное различие и определять спрос в области культуры через «использование» культурных продуктов. Это понятие призвано объединить экономическое (например, стоимость участия в мероприятии, стоимость музыкального трека) и социальное (например, время проведенное на мероприятии, или время, потраченное на прослушивание музыки) измерения спроса на культурные продукты.

В системе статистики учитываются два вида спроса: конечный и промежуточный. Конечный спрос характеризует использование культурного продукта непосредственными потребителями: индивидами и некоммерческим сектором, государством, зарубежными потребителями, бизнесом. Промежуточный спрос характеризует использование культурного продукта другими агентами культурного производства: например, создание саундтрека к фильму или дизайн афиши для спектакля. Учет промежуточного спроса превращает «творческую цепочку» в цикл,

поскольку один культурный продукт используется для производства или дистрибуции другого.

То, что одним из основных направлений совершенствования системы статистики культуры стала разработка более детального и концептуально продуманного аппарата измерения спроса (включающего параметры доступности, учитывающего различные форматы использования), - свидетельствует о том, что разработчики системы стремились сделать ее как можно более пригодной для нужд культурной политики не только на этапе планирования, принятия решений, выделения финансирования и т.д., но и на этапе последующей оценки эффективности принятых мер.

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

Российская Федерация

Сфера знания о культуре в Российской Федерации является элементом государственной номенклатуры знания, что означает регулярный сбор данных относительно этой сферы государственными учреждениями и ведомствами, прежде всего Министерством культуры, Федеральной службой государственной статистики, Главным информационно-вычислительным центром Министерства культуры. Региональные данные о состоянии в сфере культуры в обобщенном виде доступны на портале ГИВЦ в виде Паспорта культурной жизни регионов Российской Федерации.

Краткие исторические сведения о формировании российской системы статистики в сфере культуры уже были изложены во Введении (параграф «История формирования государственной культурной статистики (на примере России)»). Ниже будет охарактеризована структура системы сбора статистики в Российской Федерации – в том числе на основании сведений, предоставленных соответствующими службами в ходе подготовки к настоящему докладу.

Культура в Федеральном плане статистических работ

В соответствии с ответом на запрос, направленный в Федеральную службу государственной статистики Российской Федерации в рамках подготовки настоящего Доклада, субъектом официального статистического учета по учреждениям культуры (кроме сведений представленной среднемесячной начисленной заработной платы) является Министерство культуры РФ.

В сборе соответствующей статистической информации Министерство культуры руководствуется Распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. N 671-р. Это Распоряжение утверждает Федеральный план статистических работ и поручает федеральным органам исполнительной власти - субъектам официального статистического учета - обеспечить выполнение работ по формированию официальной статистической информации в соответствии с Федеральным планом статистических работ.

В части, относящейся к ведению Министерства культуры (п. 54), федеральный план устанавливает - с учетом последних редакций - сбор статистических данных о деятельности организаций культуры и кинематографии по следующим наименованиям официальной статистической информации:

- 1) информация об общедоступных (публичных) библиотеках;

- 2) информация об учреждениях культурно-досугового типа;
- 3) деятельность музеев;
- 4) деятельность театров;
- 5) деятельность парков культуры и отдыха (городских садов);
- 6) деятельность концертных организаций, самостоятельных коллективов;
- 7) деятельность цирков, цирковых коллективов;
- 8) деятельность зоопарков (зоосадов);
- 9) информация о детских музыкальных, художественных, хореографических школах и школах искусств;
- 10) информация о недвижимых памятниках истории и культуры;
- 11) освоение средств, выделенных на реставрацию памятников истории и культуры;
- 12) наличие книжного фонда, изданного на языках народов Севера, в общедоступных библиотеках;
- 13) наличие и эксплуатация киноустановок;
- 14) производство фильмов;
- 15) информация об осуществлении государственного контроля (надзора);
- 16) информация об осуществлении лицензирования отдельных видов деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По уровню агрегирования официальной статистической информации и периодичности эти пункты разделены следующим образом:

- 1-10, 13 - по Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, федеральным округам; по муниципальным образованиям (ежегодно);
- 12 - по районам проживания малочисленных народов Севера (ежегодно);
- 14 - по Российской Федерации (ежегодно и ежеквартально);
- 15 - по Российской Федерации, субъектам Российской Федерации (2 раза в год);
- 16 - по Российской Федерации (2 раза в год).

Формы статистической отчетности отраслевой статистики Министерства культуры

Перечень форм государственной и отраслевой статистической отчетности предоставляемой организациями, учреждениями, предприятиями культуры, искусства и кинематографии на 2014 год, размещенный на сервере отраслевой статистики Министерства культуры России (mkstat.ru), включает в себя следующие основные категории:

- *Театрально-зрелищные учреждения:*
 - Сведения о деятельности театра

- Сведения о репертуаре театра, исполненном на стационаре, выезде и гастролях на территории Российской Федерации за ...год
- Литературный паспорт произведения (для новых постановок)
- Сведения о деятельности концертной организации, самостоятельного коллектива
- Список постоянных коллективов и исполнителей, работающих в составе концертной организации
- Сведения о деятельности цирка, циркового коллектива
- *Культурно-просветительные учреждения:*
 - Сведения об общедоступной (публичной) библиотеке за ____ год
 - Свод годовых сведений об общедоступных (публичных) библиотеках системы Минкультуры России за ____ год
 - Свод годовых сведений об общедоступных (публичных) библиотеках системы Минкультуры России за ____ год (по районам проживания народов Севера)
 - Сведения о книжном фонде, изданном на языках народов Севера за 20__ г. (по районам проживания народов Севера)
 - Сведения о книжном фонде, изданном на языках народов Севера за 20__ г. (сводные по районам проживания народов Севера)
 - Свод годовых сведений по библиотекам других ведомств и организаций (включая районный разрез)
 - Сведения об организации культурно-досугового типа за ____ год
 - Свод годовых сведений об учреждениях культурно-досугового типа системы Минкультуры России за ____ год
 - Свод годовых сведений об учреждениях культурно-досугового типа системы Минкультуры России за ____ год (по районам проживания народов Севера)
 - Сведения о культбригадах за 20__ г. (по районам крайнего Севера и приравненным к ним местностям)
 - Сведения о культбригадах за 20__ г. (сводные по районам крайнего Севера и приравненным к ним местностям)
 - Свод годовых сведений об учреждениях культурно-досугового типа других ведомств и организаций
 - Сведения о деятельности музея за ____ год
 - Сведения о работе парка культуры и отдыха (городского сада) за ____ год
 - Сведения о деятельности зоопарка (зоосада) за ____ год
- *Рынок труда:*
 - Сведения о численности и заработной плате работников по видам деятельности (Труд - театр)
 - Сведения о численности и заработной плате работников по видам деятельности (Труд - райкульт)
 - Сведения о численности и заработной плате работников по видам деятельности (Труд – облкульт)
 - Сведения о численности и заработной плате работников по видам деятельности (Труд – ВУЗ)
 - Сведения о численности и заработной плате работников по видам деятельности (Труд - прочие)
 - Сведения о численности, заработной плате и движении работников (П – 4)
 - Свод сведений о численности, заработной плате и движении работников (труд-квартал)
 - Сведения о неполной занятости и движении работников (П – 4(НЗ))
 - Сведения о численности и оплате труда работников сферы культуры по категориям персонала (ЗП-культура)

- Сведения о численности и оплате труда работников сферы образования по категориям персонала (ЗП - образование)
- Сведения о численности и оплате труда работников организаций, осуществляющих научные исследования и разработки по категориям персонала (ЗП - наука)
- Сведения о просроченной задолженности по заработной плате (З-ф)
- Сведения о среднемесячной за-работной плате работников учреждений культуры и образования в сфере культуры с разделением на учреждения регионального и муниципального ведения (ЗП - региональные и муниципальные)
- Сведения о травматизме на производстве и профессиональных заболеваниях (7 – травматизм)
- *Высшие и средние профессиональные образовательные учреждения:*
 - Сведения о работе аспирантуры и докторантуры
 - Сведения о государственном образовательном учреждении, реализующем программы среднего профессионального образования
 - Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования
- *Детские музыкальные, художественные, хореографические и школы искусств:*
 - Сведения о детской музыкальной, художественной, хореографической школе и школе искусств
 - Свод годовых сведений о детских школах искусств
- *Наука и инновации:*
 - Сведения о выполнении научных исследований и разработок
- *Оптовая торговля:*
 - Сведения об определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд
- *Платные услуги:*
 - Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг
 - Сведения об объеме платных услуг населению по видам
- *Инвестиции:*
 - Сведения об инвестициях в нефинансовые активы и средствах на долевое строительство
 - Сведения об использовании государственных капитальных вложений, финансируемых из федерального бюджета, на выполнение федеральной адресной инвестиционной программы
- *Общеэкономические показатели деятельности организаций:*
 - Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов
 - Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) некоммерческих организаций
- *Финансы:*
 - Сведения об использовании средств из бюджетных и внебюджетных источников финансирования на выполнение федеральных целевых программ
 - Сведения о целевых индикаторах и показателях реализации федеральных целевых программ (подпрограмм)
 - Сведения о недвижимых памятниках истории и культуры
 - Сведения о финансовом состоянии организации
- *Строительство:*

- Сведения о вводе в эксплуатацию зданий, сооружений
- Сведения о ходе строительства важнейших объектов
- *Показ фильмов:*
 - Сведения о работе организации, осуществляющей кинопоказ
 - Сведения о наличии и эксплуатации киноустановок за 20__ г.
 - Деятельность организаций кинематографии, осуществляющих прокат киноvideо фильмов
 - Сведения о количестве зрителей, просмотревшие новые художественные фильмы за _____ полугодие 20__ г.
- *Наблюдения за наличием драгоценных металлов и камней в музейных фондах:*
 - Сведения о наличии драгоценных металлов и драгоценных камней в музейных предметах по состоянию на 1 января 20__ года.

Доклад о состоянии культуры в Российской Федерации

В 2014 году Министерством культуры РФ была завершена подготовка Государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году (mkrf.ru/report/gosoklad/). Доклад можно рассматривать как новый институт ведомственной отчетности, для подготовки которого потребовались даже определенные законодательные меры. Несмотря на то, что как представители Министерства культуры, так и представители общественности высказывали серьезные претензии к содержанию доклада, именно он на сегодняшний день по факту является наиболее полным отчетом о состоянии сферы культуры в стране – в той трактовке, которую дает сфере культуры оптика и возможности сбора данных профильных государственных учреждений и организаций.

Одна из ключевых проблем, на которую можно указать в связи с Государственным докладом о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году, заключается в том, что он описывает – вопреки своему названию – не состояние культуры в том фундаментальном и широком понимании, о котором идет речь в Основах государственной культурной политики, а, прежде всего, состояние ведомства Министерства культуры и подчиненных ему объектов, организаций и учреждений. Следует предположить, что релевантное содержанию изменение названия доклада сняло бы определенное недопонимание, которое доклад встретил в том числе у представителей общественности.

Длительность подготовки доклада (характеризующего состояние отрасли в 2013 году, но подготовленного только в 2014 году) указывает, однако, на серьезные трудности и трудоемкость подготовки этого документа.

Насколько нам известно, доклад не предполагается далее выпускать в ежегодном формате.

ГИВЦ Министерства культуры

Главный информационно-вычислительный центр Министерства культуры Российской Федерации, согласно информации, расположенной на его сайте (givc.ru), является федеральным государственным унитарным предприятием, основанным в 1973 году. В число его функций входит «сопровождение информационных массивов государственной статистической отчетности по культуре, формирование и ведение баз данных межведомственной и отраслевой статистики». ГИВЦ не только агрегирует отраслевые данные, но также разрабатывает шаблон для подготовки Паспорта культурной жизни регионов РФ, выпускаемого Министерством культуры²³.

В рамках подготовки к настоящему докладу ГИВЦ была подготовлена справка, комментирующая систему сбора статистической информации в сфере культуры в Российской Федерации, а также назначения Паспорта культурной жизни. Приводим ее в полном виде,

Справка

Распоряжением Правительства РФ ежегодно утверждается Федеральный план статистических работ, в т.ч для Минкультуры России по деятельности организаций культуры и кинематографии.

Сроки сдачи статистических отчетов утверждены органом Росстата.

Статистическую информацию в Минкультуры России предоставляют все виды учреждений культуры и искусства, образования (по деятельности учреждений культуры, численности и заработной плате работников учреждений культуры):

Театры;

Концертные организации и самостоятельные коллективы;

Музеи;

Библиотеки;

Учреждения культурно-досугового типа;

Парки культуры и отдыха;

Зоопарки;

Образовательные учреждения.

Список форм статистической отчетности, бланки форм, а также периодичность сдачи отчетности в Минкультуры России вы можете посмотреть на сайте: mkstat.ru

Все учреждения культуры делятся по подчиненности на:

Федеральные

Местные

Также делятся по категориям (признакам) на: тип, профиль, жанр и т.д.

²³ URL: [<http://givc.ru/projects/passportculturalregions/>]

Пример:

библиотеки (универсальные, детские, для слепых и т.д.);
 музеи (исторические, художественные, литературные, архитектурные, краеведческие, мемориальные и т.д.);
 театры (оперы и балета, драматические, юного зрителя и т.д.).

Министерство культуры Российской Федерации выпускает Паспорт культурной жизни регионов Российской Федерации в соответствии с Шаблоном, разработанным Главным информационно-вычислительным центром Минкультуры России. Он внедрён в практику с целью совершенствования методологии изучения культурно-информационного взаимодействия в многонациональной среде России, акцентирования внимания на явлениях и процессах, наиболее полно отражающих состояние и деятельность органов, учреждений культуры и искусства той или иной территории. Другими немаловажными целями являются, показ на конкретных примерах практического воплощения в жизнь стратегических задач отрасли, демонстрация развития культурного потенциала, выявление проблем и возможностей их реального решения за счет взаимодействия с наукой.

Шаблон является инструментом, благодаря которому, органы культуры при изготовлении региональных Паспортов, придерживаются единой формы их составления. Требования к единой форме изготовления территориальных Паспортов культурной жизни регионов (по шаблону) вызваны тем, что они формируют уникальную по своей значимости методику единой информационно-аналитической и справочной системы (ИАСС) "Паспорта культурной жизни территорий", которая является составной частью отраслевого банка. Суть этой методики в том, что Паспорта регионов являются материалом не только для научного и практического анализа состояния и развития культуры и искусства какого - либо региона, но и служат для изучения всего культурного пространства России, в целях организации, формирования и актуализации базы данных о культурной жизни в субъектах Федерации, Федеральных округах, и в целом, России.

По результатам обработки информации, предоставленной органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере культуры для Паспорта культурной жизни регионов готовятся материалы для высших органов государственной власти Российской Федерации (сайт ГИВЦ Минкультуры).

Ниже приводится структура Паспорта культурной жизни, проиллюстрированная материалами паспортов различных регионов за 2012 - 2013 гг.

Паспорт культурной жизни регионов Российской Федерации

Региональные паспорта культурной жизни, выпускаемые Министерством культуры Российской Федерации, ежегодно разрабатываются с целью демонстрации эффективности работы органов и учреждений культуры и искусства. Паспорта культурной жизни выпускаются в соответствии с шаблоном, в котором отражены основные параметры оценки эффективности работы органов и учреждений культуры и искусства, что позволяет сопоставить показатели в разных регионах.

Паспорта за 2010, 2011, 2012, 2013 гг. доступны на сайте Главного информационно-вычислительного центра Министерства культуры Российской Федерации (<http://givc.ru>). Паспортов за 2013 год по ряду регионов нет в свободном доступе (например, Республика Северная Осетия-Алания, Московская область).

Региональные паспорта культурной жизни включают в себя следующие параметры:

Общая характеристика территории: площадь, численность населения и его плотность, количество населённых пунктов, характеристика крупных городов.

Общэкономические характеристики территории: ведущие отрасли промышленности/сельского хозяйства, расчетная стоимость культурных услуг в цене "потребительской корзины" для территории, среднемесячный доход, в том числе работников сферы культуры по отраслям.

Характеристика сети культурных учреждений: количество, отдельно вынесены учреждения, находящиеся в ведении Минкультуры.

Театрально-концертные организации: перечень, подчиненность, награды, количество художественно-артистического персонала, перечень спектаклей, премьеры, количество посетителей, гастроли, «Выполнение основных планово-финансовых показателей концертных организаций в сравнении с предыдущими годами».

Изобразительное искусство: выставочные залы, выставки, количество посетителей, количество созданных произведений монументального искусства, народные промыслы.

Творческие союзы: отделения, деятели искусств (народные художники России, заслуженные художники России, члены-корреспонденты Академии художеств России), лауреаты премий в области культуры и искусства, перечень наиболее значимых мероприятий.

Народное творчество и досуговая деятельность: Центры и Дома народного творчества и ремёсел, клубы и объединения по интересам, количество человек, занимающихся в них, описание наиболее интересного коллектива и его деятельности, описание видов деятельности национально-культурных объединений, количество клубов в динамике.

Библиотечное дело: количество публичных библиотек, динамика сети библиотек, список библиотек и их уровень (областной/республиканский/краевой), крупнейшие библиотеки, среднее число жителей на библиотеку (процент охвата жителей, число читателей, количество посещений), книжный фонд (размер, поступило/выбыло), финансирование, объём собственных баз данных, информационные ресурсы (количество подключённых к интернету библиотек, количество имеющих email библиотек), «описание новых форм информационно-библиотечного обслуживания», мероприятия.

Музейное дело: перечень, типы музеев (художественные, историко-краеведческие, мемориальные, музеи-заповедники), месторасположение

(город/сельская местность), структура музейного фонда, здания (из них построенные специально для музея), количество музейных объектов, включённых в туристические маршруты (российских/зарубежных турфирм), проекты, программы.

Недвижимые памятники истории и культуры: количество памятников под охраной, собственность, площадь, занимаемая организациями в памятниках, программы по сохранению и развитию, необходимость реставрации (количество отреставрированных, объём работ по источнику финансирования), аттестованные организации и специалисты-реставраторы.

Кинематография: характеристика кинотеатров (количество, в чьём ведомстве находится/частный, находится в городе/сельской местности, тип проектора и звукового оборудования, наличие автоматизированной системы продажи билетов, размещение в отдельном здании/ТРЦ/учреждении культуры), мероприятия, закупка отечественных фильмов, количество созданных фильмов, статистика.

Учебные заведения культуры: перечень, кому подчинены, количество специалистов.

Поддержка юных дарований: количество детей, которые получили стипендию Министерства культуры, в т.ч. по учебным заведениям.

Региональные целевые программы по культуре: перечень, сроки реализации, цели.

Финансово-экономическая деятельность: финансирование учреждений культуры по типам, задержки с выплатой з/п, бюджет области за год (образование; культура, искусства и кинематография, культура и искусство), перечень дотируемых организаций и полученных сумм, собственных доходов учреждений культуры, бюджетное финансирование.

Полученные гранты.

Рекламно-информационная и маркетинговая деятельность.

Материально-техническая база.

Кадровая работа: работники в штате, специалисты культурно-досуговой деятельности, основной персонал, образование работников, стаж работы, квалификация, награды.

Организация деятельности учреждений культуры: основные задачи на год, достижения развития отрасли, количество заседаний коллегий и рассмотренные на них вопросы, количество заседаний Совета по культуре и искусству и рассмотренные на них вопросы.

Международные контакты.

Правовая база.

Основные показатели деятельности органов и учреждений в сфере культуры и искусства, как видно по представленной структуре шаблона, измеряется с помощью количественных параметров. Система замеров (число учреждений/мероприятий/посетителей/ и проч.) рассматривается как

основной показатель развитости культуры в том или ином регионе. Рассмотрим это на примере каждого раздела Паспорта разных регионов.

Общая характеристика территории. (Еврейская автономная область, 2013 год).

При описании территории в Паспорте используются следующие характеристики:

- дата образования области (7 мая 1934 г.);
- площадь (36,0 тысяч квадратных километров);
- количество населённых пунктов (5 районов, 2 города, 11 посёлков городского типа, 98 сельских населённых пунктов);
- численность населения (170 377 человек);
- плотность населения (4,7 человек на 1 квадратный километр);
- административный центр (г. Биробиджан);
- наиболее крупные города (г. Биробиджан, г. Облучье);
- расстояние от Биробиджана до Москвы (8361 тыс. километров);
- административная граница (на западе с Амурской обл., на севере и востоке с Хабаровским краем);
- государственная граница (на юге с Китайской Народной республикой);
- национальный состав (многонациональная область, проживают русские, евреи, белорусы, молдаване, татары и другие национальности).

Общэкономические характеристики территории. (Кировская область, 2013 г.)

- ведущие отрасли промышленности (машиностроение и металлообработка, химическая и нефтехимическая, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, пищевая, электроэнергетика);
- основная отрасль сельского хозяйства (животноводство);
- подробная характеристика отраслей промышленности;
- предмет специализации сельского хозяйства.

Характеристика сети культурных учреждений (Санкт-Петербург, 2013 г.)

- количество музейных учреждений, библиотек, театров и концертных организаций, парков культуры и отдыха, киноорганизаций и киноучреждений, учреждений среднего профессионального образования, школ, недвижимых памятников истории и культуры, творческих союзов (отдельно указано количество учреждений, которые находятся в ведении Министерства культуры РФ);
- количество организаций по работе с социально незащищенными слоями населения (80 учреждений);

- ФИО уполномоченного лица Управления Минкультуры России по Северо-Западному федеральному округу.

Театрально-концертные организации (Чеченская республика, 2013 г.)

- количество организаций (11, в которых работает 1432 человека);
- ведущие исполнители, их звание;
- наиболее интересные спектакли и проекты за 2013 год;
- основные отчётные показатели областных театров (число спектаклей, премьер, количество посетителей);
- гастрольная деятельность театров и концертных организаций;
- выполнение основных планово-финансовых показателей концертных организаций в сравнении с предыдущим годом;
- выводы (в 2013 году увеличилось количество выездных концертов в 0,6 раз; средняя посещаемость на одном мероприятии уменьшилась - 273 человека; снижение показателя объясняется увеличением проводимых концертов).

Изобразительное искусство (Красноярский край, 2013 г.)

- количество выставочных залов (5, в 2013 году было проведено 73 выставки);
- наиболее интересные экспозиции;
- количество выставок (73, из них выездных - 27);
- количество посетителей (69100, из них на выезде - 18900)

Творческие союзы (Челябинская область, 2013 г.)

- количество творческих союзов (6, в которых объединено 722 деятеля искусств);
- характеристика творческих союзов и проведенных ими мероприятий в 2013 году.

Народное творчество, досуговая деятельность (Москва, 2013 г.)

- характеристика клубных учреждений культурно-досугового типа (84 учреждения (дворцы, дома культуры, клубы, центры творчества, искусства и досуга), на их базе - 7028 клубных формирований, число их участников - 107063 человек);
- количество культурно-досуговых массовых мероприятий (29654, из них 7600 - информационно-просветительского характера);
- цели деятельности учреждений культурно-досугового типа;
- характеристика учреждений по работе с социально незащищенными слоями населения;
- характеристика молодежных центров.

Библиотечное дело (Республика Адыгея, 2013 г.)

- количество публичных библиотек (151, из них 125 находятся в сельской местности, 4 республиканские библиотеки);
- среднее число жителей на одну библиотеку (2,9 тыс. человек);
- размер совокупного книжного фонда публичных библиотек (2567,05 единиц хранения);
- книговыдача (уменьшилась по сравнению с 2012 годом на 1,6 %);
- количество библиотек, подключённых к интернету (40, из них 5 имеют электронный каталог);
- количество оцифрованных документов (46, по сравнению с 2012 годом увеличилось на 64 %);
- описание новых форм информационно-библиотечного обслуживания;
- динамика развития сети публичных библиотек по годам (за последние три года).

Музейное дело (Хабаровский край, 2013 г.)

- количество музеев (17, из них 2 краевых);
- типы музеев (2 художественных, 15 историко-краеведческих);
- формирование и ведение Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации (количество музейных предметов/музейных коллекций в электронном каталоге - 251457 ед., количество музейных предметов/музейных коллекций, зарегистрированных в Госкаталоге - 169 ед.);
- структура музейных фондов краевых и муниципальных библиотек (тип фонда, ед. хранения);
- количество отремонтированных зданий музеев;
- количество музейных объектов, включённых в туристические маршруты (22, из них 17 - маршруты региональных туристических фирм, 5 - маршруты зарубежных фирм);
- анализ посещаемости музеев;
- характеристика выставочной деятельности.

Недвижимые памятники истории и культуры (Республика Марий Эл, 2013 г.)

- количество поставленных на государственную охрану памятников (1062, из них 124 - государственного значения, 5 памятников архитектуры являются особо ценными объектами культурного наследия народов РФ);
- перечень долгосрочных программ по сохранению и использованию памятников истории и культуры («Культурное наследие Республики Марий Эл на 2009-2013 гг.»);
- количество памятников, требующих реставрации (данных нет, в 2013 году реставрационных работ не производилось).

Кинематография (Республика Коми, 2013 г.)

- характеристика учреждений кинематографии региона;
- мероприятия, нацеленные на пропаганду и поддержку проката отечественных фильмов (III Международный фестиваль визуальных искусств финно-угорских народов «Туйвеж»; Фестиваль индийского кино в Республике Коми; творческие встречи со звездами кино; киноакции; фестивали детского и патриотического кино);
- количество закупленных фильмов;
- количество киноустановок;
- характеристика оборудования.

Учебные заведения культуры (Республика Северная Осетия-Алания, 2012 г.)

- характеристика учебных заведений.

Поддержка юных дарований (Алтайский край, 2013 г.)

- мероприятия, направленные на поддержку талантливых детей (Международный Курултай сказителей, XII Межрегиональный фестиваль русского народного творчества «Родники Алтая», Республиканский конкурс «Юные дарования», Республиканский хореографический конкурс, посвященный Международному Дню Танца);
- список победителей по каждому конкурсу (ФИО, сумма денежного приза, место, номинация, откуда, преподаватель).

Региональные целевые программы по культуре (РЦП) (Свердловская область, 2013 г.)

- характеристика программы «Развитие культуры в Свердловской области» (сроки реализации, цели).

Полученные гранты (Астраханская область, 2013 г.)

- характеристика грантов (конкурс, проект, наименование учреждения/работника-получателя гранта, сумма).

Рекламно-информационная и маркетинговая деятельность (Чукотский автономный округ, 2013 г.)

- характеристика деятельности (подготовка информационных материалов, освещение мероприятий учреждений культуры в СМИ, проведение опросов среди населения округа).

Материально-техническая база (Пензенская область, 2013 г.)

- количество учреждений культуры, требующих капитального ремонта (47, из них 7 - в аварийном состоянии);
- перечень организаций, в которые было установлено новое оборудование (компьютеры/оргтехника, мебель, транспорт, сценическое оборудование, звук, свет, музыкальные инструменты, специальное оборудование для глухих);
- оснащенность компьютерной техникой учреждений культуры.

Кадровая работа (Ненецкий автономный округ, 2013 г.)

- состояние кадров региона по театрам, музеям, библиотекам, культурно-досуговым учреждениям, ДМШ, ДХШ (тип учреждения культуры, численность работников, сколько находится в штате, сколько имеют образование, стаж работы);
- повышение квалификации работников культуры в 2013 году (всего повысило квалификацию 105 человек);
- аттестация;
- правительственные награды.

Организация деятельности учреждений культуры (Республика Дагестан, 2013 г.)

- основные задачи, которые решались в 2013 году;
- результаты развития отрасли (организация гастролей известных российских коллективов и театров; Музыкальный фестиваль «Порт - Петровские ансамбли»; Фестиваль народного творчества «Каспий - берега дружбы» и др.);
- количество заседаний коллегии Министерства культуры Республики Дагестан и рассмотренные на них вопросы (3 заседания).

Международные контакты (Омская область, 2013 г.)

- список мероприятий и их характеристика (наименование, место проведения, время проведения, участники мероприятия).

Правовая база (Ханты-Мансийский автономный округ, 2013 г.)

- список федеральных и региональных законов, а также иных нормативно-правовых актов, которыми руководствуется Департамент культуры Ханты-Мансийского автономного округа.

Российский статистический ежегодник

Основной формой публичного представления данных о культуре в Российской Федерации являются данные, предоставляемые Федеральной

службой государственной статистики в форме Российского статистического ежегодника. Это издание продолжает традицию российской государственной статистики, которую можно вести от «Сборников сведений по России», начавших нерегулярно выпускаться с 1882 года. В ежегодном формате Статистический ежегодник России начал выходить с 1904 года и первоначально не содержал никаких сведений о сфере культуры в современном смысле слова.

В структуре «Российского статистического ежегодника» за 2013 год существует раздел под названием «Культура, отдых и туризм», который «содержит статистическую информацию о деятельности учреждений культуры и искусства, выпуске книг и брошюр, журналов и газет. Показатели по кинофикации, театрам, музеям, памятникам истории и культуры, учреждениям культурно-досугового типа, библиотекам, зоопаркам и циркам разрабатываются Минкультуры России; сведения по печати представлены по данным ФГУН «Российская книжная палата». Приводится информация по государственным, муниципальным и профсоюзным учреждениям культуры.

Представлены статистические данные о деятельности гостиниц и аналогичных средств размещения, перевозках пассажиров и пассажирообороте внутреннего водного транспорта на туристских и экскурсионно-прогулочных линиях»²⁴. Структура данных приведена в соответствии с «Российским статистическим ежегодником» за 2013.

²⁴ Цит. по Российскому статистическому ежегоднику http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/Main.htm

Основные показатели культуры:

Число профессиональных театров

Численность зрителей:

- млн человек
- в среднем на 1000 человек населения

Число цирков

Численность зрителей:

- млн человек
- в среднем на 1000 человек населения

Число зоопарков

Число посещений зоопарков:

- млн. человек
- в среднем на 1000 человек населения

Число музеев

Число посещений:

- млн человек
- в среднем на 1000 человек населения

Число учреждений культурно-досугового типа, тыс.

Число общедоступных библиотек, тыс.

Библиотечный фонд

- млн экз.
- в среднем на 1000 человек населения, экз.

Киноустановки

Число киноустановок с платным показом, тыс.

- в том числе стационарных

Из общего числа киноустановок – киноустановки в сельской местности, тыс.

- в том числе стационарные

Число посещений киносеансов, млн.

- в том числе в сельской местности

Число посещений киносеансов в среднем на одного жителя

- в том числе в сельской местности

Выпуск фильмов (данные с 1991 г.)

Игровые фильмы (художественные) – всего:

- в том числе при государственной поддержке

Мультипликационные фильмы – всего

- в том числе при государственной поддержке

Неигровые фильмы (документальные, научно-популярные) – всего

- в том числе при государственной поддержке

Кинопериодика

Полнометражные художественные фильмы, выпущенные на экраны по странам происхождения (данные с 1993 г.)

Всего выпущено фильмов (выдано прокатных удостоверений Государственным регистром кино- и видеофильмов)

Из них по странам происхождения:

- Россия
- Германия
- Италия
- Испания
- Соединенное Королевство
- Франция
- другие страны ЕЭС (далее в других сборниках - ЕС)
- остальные страны Европы
- США
- другие страны мира

Театры

Число профессиональных театров (с 1940 г.)

В том числе:

- Оперы и балета
- Драмы, комедии и музыкальные
- Детские и юного зрителя
- Прочие (с 2000 года)

Численность зрителей, млн человек

Цирки

Число цирков (с 1992 г.)

В том числе:

- стационарные
- передвижные

Численность зрителей, млн чел

В том числе в цирках:

- стационарных
- передвижных

Зоопарки

Площадь территории, га

Численность животных – всего, экз.

Из них:

- беспозвоночные
- рыбы
- земноводные
- пресмыкающиеся
- птицы
- млекопитающие

Число посещений, млн.

Музеи в 1940-1994 гг.

Число музеев (в т.ч. и филиалы) – всего

В том числе:

- историко-революционные
- исторические
- мемориальные
- краеведческие
- естественно-научные
- искусствоведческие и литературные
- отраслевые и прочие

Число посещений музеев, млн

Музеи в 1995-2011 гг.

Число музеев (включая филиалы) – всего

В том числе:

- искусствоведческие
- исторические и археологические
- краеведческие
- естественно-научные
- научно-технические
- комплексные
- отраслевые, специализированные и прочие

Число посещений музеев

Памятники истории и культуры (с 1990 г.; тысяч)

Число недвижимых памятников истории и культуры

В том числе памятники:

- археологии
- истории
- градостроительства и архитектуры
- искусства

Учреждения культурно-досугового типа (с 1927 г.)

Число учреждений культурно-досугового типа

В том числе:

- в городах и поселках городского типа
- в сельской местности

Общедоступные библиотеки (с 1927 г.)

Число библиотек (тыс.)

В том числе:

- в городах и поселках городского типа
- в сельской местности

Библиотечный фонд (млн. экземпляров)

В том числе:

- в городах и поселках городского типа
- в сельской местности

Число экземпляров в среднем на 1000 человек населения:

- всего
- в городах и поселках городского типа
- в сельской местности

Показатели работы общедоступных библиотек (с 1978 г)

Библиотечный фонд, млн экз.

В том числе:

- в городах и поселках городского типа
- в сельской местности

Всего зарегистр. пользователей, млн чел:

В том числе:

- в городах и поселках городского типа

- в сельской местности

Выдано экземпляров, млн экз.:

В том числе:

- в городах и поселках городского типа
- в сельской местности

Число экземпляров в среднем на одну библиотеку, тыс. экз.

В том числе:

- в городах и поселках городского типа
- в сельской местности

Число экземпляров в среднем на одного пользователя, экз.

В том числе:

- в городах и поселках городского типа
- в сельской местности

Численность зарегистр. пользователей в среднем на одну библиотеку, тыс. чел.

В том числе:

- в городах и поселках городского типа
- в сельской местности

Число выданных экземпляров в среднем на одного пользователя, экз.

В том числе:

- в городах и поселках городского типа
- в сельской местности

Выпуск книг и брошюр (за год, начиная с 1940)

Книги и брошюры:

- число книг и брошюр (печатных единиц) – всего, тыс.

Тираж:

- всего, млн экз.
- в среднем на 1000 человек населения, экз.

Число печатных листов – оттисков, млрд

Выпуск журналов и газет

Журналы и другие периодические издания (включая сборники и бюллетени, выходящие периодически):

- число журналов и других периодических изданий – всего
- годовой тираж – всего, млн экз.
- в среднем на 1000 человек населения, экз.
- печатных листов, оттисков, млрд.

Газеты

- число газет (изданий) – всего
- разовый тираж – всего, млн экз.
- в среднем на 1000 человек населения, экз.
- годовой тираж – всего, млрд экз.

Выпуск книг и брошюр на отдельных языках народов России

Число книг и брошюр, печатных единиц (с 1970 г.)

- Русский

- Абазинский
- Адыгейский
- Алтайский
- Башкирский
- Бурятский
- Языки народов Дагестана
 - Аварский
 - Даргинский
 - Кумыкский
 - Лакский
 - Лезгинский
 - Табасаранский
- Ингушский
- Кабардино-черкесский
- Калмыцкий
- Карачаево-балкарский
- Карельский
- Коми
- Коми-пермяцкий
- Марийский (луговой и горный)
- Мордовский (мокша и эрзя)
- Ногайский
- Осетинский
- Языки народов Севера
 - Корякский
 - Мансийский
 - Нанайский
 - Ненецкий
 - Хантыйский
 - Чукотский
 - Эвенский
 - Эвенкийский
 - Эскимосский
- Татарский
- Тувинский
- Удмуртский
- Хакасский
- Чеченский
- Чувашский
- Якутский

Тираж, тыс. экз.

Такое же деление на языки

Выпуск журнальных изданий на отдельных языках народов России

Число изданий

Такое же деление на языки, что и в предыдущем п.

Но для марийского языка отдельно подсчитываются издания на марийском луговом и марийском горном. То же самое и с мордовским – отдельно подсчитываются для мордовского (эрзя) и мордовского (мокша)

Годовой тираж, тыс. экз.

Такое же деление на языки

Выпуск газет на отдельных языках народов России

Число изданий

Такое же деление на языки, что и в предыдущем п.

Здесь в 1990 и 2000 гг. отдельно подсчитывались экземпляры на марийском луговом и марийском горном. В 2005, 2010, 2011 – вместе, в 2012 – снова отдельно. Мордовский (эрзя) и мордовский (мокша) подсчитывались отдельно.

Годовой тираж, тыс. экз.

Такое же деление на языки

Выпуск газет на отдельных языках народов мира

Число изданий

- Русский
- Азербайджанский
- Английский
- Арабский
- Армянский
- Грузинский
- Идиш
- Итальянский
- Казахский
- Китайский
- Корейский
- Кыргызский
- Немецкий
- Польский
- Таджикский
- Финский
- Французский

Годовой тираж, тыс. экз

Такое же деление на языки

Детские оздоровительные учреждения

Число детских оздоровительных учреждений

– всего, тыс.

Из них:

- загородные стационарные
- с дневным пребыванием

Численность детей отдохнувших в них за лето – всего, тыс.

Из них в учреждениях:

- загородных стационарных
- с дневным пребыванием

Охват населения телевизионным и радиовещанием (на конец года; в процентах от общей численности населения субъекта)

Имеют возможность принимать
телевизионные программы

Всего

- эфирного аналогового телевидения
- цифрового телевидения

Общероссийские обязательные
общедоступные телеканалы эфирного
аналогового телевидения

- Россия
- Культура
- Первый канал
- НТВ
- Спорт

Имеют возможность принимать
радиопрограммы

- Радио России
- Маяк
- Вести FM

**Гостиницы и аналогичные средства
размещения**

Число организаций

Их единовременная вместимость, тыс. мест

**Численность лиц, размещенных в
гостиницах и аналогичных средствах
размещения, тыс. чел.**

Численность размещенных лиц – всего

В том числе:

- Граждан России:
 - всего
 - из них детей
- Иностранцев граждан:
 - Стран СНГ
 - Стран ЕС и других зарубежных стран

- В гостиницах и аналогичных средствах
размещения

Из них:

- гостиницы
- мотели
- пансионаты

**Перевозки пассажиров и пассажирооборот
внутреннего водного транспорта на
туристских и экскурсионно-прогулочных
маршрутах**

Отправлено пассажиров внутренним водным
транспортом – всего, тыс. чел

В том числе:

- На туристских маршрутах
- На экскурсионно-прогулочных маршрутах

Пассажирооборот внутр. водного транспорта
– всего, млн пассажиро-километров

В том числе:

- На туристских маршрутах
- На экскурсионно-прогулочных

**Число поездок российских граждан за
границу по целям (в страны дальнего
зарубежья, тысяч)**

Число поездок – всего

В том числе по целям:

- служебная
- частная
- туризм
- транзит
- обслуживающий персонал (водители
автотранспортных средств и экипажи
морских, речных и воздушных судов,
бригады железнодорожного транспорта)

**Число поездок российских граждан за
границу по целям в 2012 году (в страны
дальнего зарубежья; тысяч)**

Число поездок – всего

в том числе в страны:

- Австрия
- Болгария
- Германия
- Греция
- Египет
- Израиль
- Испания
- Италия
- Кипр
- Китай
- Латвия
- Литва
- Объединенные Арабские Эмираты
- Польша
- Соединенное Королевство
(Великобритания)
- США
- Таиланд
- Турция
- Финляндия
- Франция
- Чешская Республика
- Эстония

**Численность туристов, обслуженных
туристскими фирмами (тысяч человек)**

Всего

В том числе:

- граждане России (отправлено)
- граждане других стран (принято)

Обслужено туристов – всего

В том числе по странам:

- Россия
- Страны СНГ

Из них:

- Беларусь
- Украина
- Европа

- Австрия
- Болгария
- Германия
- Греция
- Испания
- Италия
- Норвегия
- Польша
- Соединенное Королевство (Великобритания)
- Страны Прибалтики
- Финляндия
- Франция
- Хорватия
- Черногория
- Чешская республика
- Швеция
- другие страны Европы

- Азия

- Израиль
- Индия
- Кипр
- Китай
- Корея
- Объединенные Арабские Эмираты
- Таиланд
- Турция
- Япония
- другие страны Азии

- Африка

- Египет
- Тунис
- другие страны Африки

- Америка

- Канада

- США, вкл. Гавайские острова
- другие страны Америки
- Австралия и Океания
- комплексные туры

Число спортивных сооружений

Стадионы с трибунами на 1500 мест и более

Спортивные залы, тыс.

Плавательные бассейны

Плоскостные спортивные сооружения, тыс.

Развитие массовых видов спорта (тысяч человек)

Всего

Из них по видам спорта:

- футбол
- волейбол
- баскетбол
- легкая атлетика
- плавание
- лыжные гонки
- настольный теннис
- шахматы
- спортивный туризм
- спортивная гимнастика
- хоккей

Численность занимавшихся в спортивных секциях и группах – всего (далее численность по годам – с 2005 по 2012 гг.)

Из них:

- Женщины – всего

(далее число занимавшихся женщин по тем же годам)

- Мужчины – всего

(далее число занимавшихся мужчин по тем же годам)

- Инвалиды

(далее число занимавшихся инвалидов по тем же годам)

Примечание. Структура данных, представляемых в Российском статистическом ежегоднике, претерпевала некоторые изменения в последние годы. Так, например, с 2010 года ведется учет выпуска книг и брошюр на отдельных языках народов мира, журнальных изданий на отдельных языках народов мира, газет на отдельных языках народов мира. С 2003 по 2011 гг. велся учет санаторно-курортных организаций и организаций отдыха, тогда как в ежегодном сборнике 2012 г. этот показатель отсутствует. Также в ежегодных сборниках до 2012 года в основных показателях культуры присутствовали такие критерии как тираж книг и брошюр (млн. экз.; в среднем на 1000 человек населения, экз.), годовой тираж журналов и других периодических изданий (млн. экз.; в среднем на 1000 человек населения, экз.), разовый тираж газет (млн. экз.; в среднем на 1000 человек населения, экз.). В сборнике 2006 года впервые опубликован показатель

«Развитие массовых видов спорта». В ежегодных сборниках Росстата до 2012 г. существовал показатель «Численность лиц, размещенных в гостиницах, санаторно-курортных организациях и организациях отдыха».

Ссылка на сборники Росстата:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_135087342078

Помимо описанной системы статистики, ежегодно обновляемой в Российской Федерации, а также упомянутого Доклада о состоянии культуры в 2013 году в стране не существует других регулярных и систематических эмпирических исследований сферы культуры – ни на общефедеральном, ни на региональном уровне.

Федеративная Республика Германия

На федеральном уровне сбором и аналитикой статистики в Германии занимается «Федеральное бюро статистики» (<https://www.destatis.de>). Культурная статистика в работе бюро является частью направления «Образование, исследования, культура». Культура, через призму деятельности бюро, понимается не только как совокупность искусств, культурных благ и услуг, но и как образ жизни, ценностная система, традиция. Культурная статистика, представленная в документах организации, описывает определенный набор культурных благ и услуг в сфере культуры и институтов, через которые население получает эти блага и пользуется обозначенными услугами. Данные собираются по отраслям: музеи, театры, библиотеки, киноиндустрия, музыкальные школы, хоры, теле- и радиовещание. Кроме того, Федеральное бюро статистики собирает данные о финансировании сферы образования и сферы культуры. Данные бюро представляют собой обзор доступных финансовых ресурсов в сфере образования и показывают соотношение расходов на образование в процентном отношении к валовому внутреннему продукту. Подобная статистика ведется также в отношении государственных расходов на культуру.

Федеральное бюро статистики агрегирует сведения других культурных учреждений, в задачи которых входит культурная аналитика, и на основе представленных данных составляет свои отчеты, которые оформляются в виде ежегодных публикаций, как например Kulturfinanzbericht 2012 (Отчет о финансировании культуры в 2012 году) и Kulturindikatoren auf einen Blick (Культурные показатели: краткий обзор). *Федеральное бюро не устанавливает и не предлагает единые индикаторы для измерения эффективности политики в сфере культуры.* В этой связи наблюдается различия в критериях и индикаторах отдельных разделов. Например, данные по музеям 2009 и 2010 гг., предоставленные Институтом музейных исследований государственного музея Берлина, приводятся в соответствии со следующими индикаторами: количество музеев разных типов (культурно-исторические, художественные, естественнонаучные, научно-технические и т.д.), с указанием, какая форма поддержки (государственная, частная, партнерская и т.д.) обеспечивает их работу; количество посетителей музеев (в соответствующей разбивке: по типам, и по формам поддержки). Данные по театрам за 2009, 2010 гг., предоставленные Немецкой ассоциацией театров, приводятся в соответствии с иными индикаторами, среди которых основным является число визитов в соответствии с ведущим жанром представлений (драма, опера и балет, детские спектакли и т.п.). Как отмечено в заключительном докладе экспертной комиссии «Культура в Германии» в подобном подходе есть свои преимущества: процесс сбора статистических данных упрощается благодаря делегированию данной функции

учреждениям, которые самостоятельно ведут учет своей деятельности, ориентируются во внутренних и внешних ее эффектах и могут предложить адекватный критерий к её оценке. Данные от учреждений культуры обрабатываются по отдельным направлениям культурной деятельности:

- Музеи;
- Театры;
- Библиотеки и архивы (с учетом архивов земель);
- Кинопроизводство, телевидение, радио:
 - Кинотеатры (учитывается количество и посещения кинотеатров);
 - Кино (учитывается количество произведенных фильмов);
 - Данные ассоциации общественного вещания Федеративной Республики Германии (ARD) и телерадиокомпаний земель о доле передач по типу содержания (политика, культура, новости, спорт и т.д.) в сетке телевещания;
 - Данные Второго канала немецкого телевидения о доле передач по типу содержания (политика, культура, новости, спорт и т.д.) в сетке телевещания;
 - Данные по радиовещанию: доля музыкального, информационного, рекламного времени в структуре радиовещания.
- Музыка (количество учащихся по возрастным группам в музыкальных образовательных учреждениях);
- Государственные расходы на культуру (по областям деятельности).

Критика данного подхода, приведенная в докладе «Культура в Германии», исходит из того, что использование данных различных организаций, чья деятельность не согласована между собой и опирается на разные методологические подходы, ведет к дифференциации статистических данных в сфере культурной аналитики Германии. Так, в сведениях о состоянии библиотечного сектора, собранных в 2010 году Университетским библиотечным центром (Hochschulbibliothekszentrum), помимо количества существующих публичных и научных библиотек включены данные о количестве сотрудников в сфере библиотечного обслуживания, данные о количестве единиц хранения и читателей, суммы годовых расходов. Статистика по музыкальным школам за 2007 год представляет собой таблицу, в которой собраны сведения о том сколько детей в определенной возрастной группе (до 6-ти, 6-10, 10-15, 15-20, старше 20-ти), посещают музыкальные школы. В разделе, посвященном статистике по теле-радиовещанию есть данные как об охвате аудитории, так и о количестве часов, которые передачи определенного жанра занимают в эфире. В отдельном разделе о финансировании сферы культуры собраны данные о том, сколько миллионов евро потрачено в период с 2000 по 2009 на разные отрасли сферы культуры: театры и музыкальное искусство, библиотеки, музеи, природоохранную деятельность и т.д.

В качестве альтернативы существующей системы в докладе «Культура в Германии» предлагается ряд мер по приведению статистики «к общему знаменателю» через централизованный сбор и выделение единых критериев учета деятельности внутри общих типов учреждений. Унифицированную, единую культурную статистику, согласно упомянутому документу, следует составлять опираясь на следующие принципы:

- необходимо принимать во внимание данные как государственных, так и частных учреждений культуры;
- представлять в данных сведения о самодеятельности и другой культурной деятельности населения;
- освещать вопросы финансирования и продвижения в сфере культуры;
- учитывать данные о различных формах участия в культурной жизни;
- презентовать данные в отраслевом и региональном «срезе»;
- принимать во внимание данные о структурных соотношениях и структурных изменениях в сфере культуры;
- ориентироваться на международные стандарты учета эффективности культурной сферы и культурной статистики.

Следует отметить, что отдельные сегменты культурной сферы в области сбора статистических данных уже ориентированы на международные стандарты. Например, музейная статистика реализуется в Германии в рамках международных исследований, которые осуществляет Институт музейных исследований Государственного музея Берлина. С 1995 года в Берлине проводятся ежегодные конференции, в которых принимают участие представители европейских стран, представляя результаты своей работы в форме статистических отчетов. В тоже время, важным аспектом работы конференции является обсуждение новых индикаторов работы музеев, например, после изменения в статусе учреждений, укрупнения или дробления музейных центров, вопросов учета посещений интерактивных онлайн экспозиций на сайтах музея, как показателя его эффективности и т.д.

В тоже время, «театральная» статистика более «консервативна», и продолжает измерять качество работы театров количеством посещений в год. Среди исследуемых институций выявляются, например, лидеры по «заполняемости зала», чем может похвастаться Берлинская филармония, а также составляются рейтинги по абсолютным показателям, где кроме филармонии в лидерах, например, по Берлину — музыкальный театр Фридрихштадтпаласт и Берлинский оперный театр Штадсопер Унтер ден Линден.

Официальная статистика не включает данные о микропроектах и предприятиях в сфере культуры, так как на фоне культурных «флагманов» они выглядят статистической погрешностью (например при рассмотрении количества посещений театров). Кроме того, велика вероятность, что частично «потребление» культуры, если возвращаться к тому, как ее

понимает Федеральное бюро статистики, вынесено за рамки формальной экономики в область неформальных отношений, учет которых ставится как отдельная задача в докладе «Культура в Германии».

Среди прочих исследований, которые проводит Федеральное бюро статистики, отдельный интерес представляет изучение досугового времени в структуре повседневности граждан Германии. Данное исследование отличается своей социальной и антропологической направленностью и обращается в первую очередь к изучению «бюджета» времени современного жителя Германии и практик его взаимодействия с культурными институтами в стране. Как показывают данные, приведенные на сайте бюро, в среднем жители Германии вовлечены в активности так или иначе связанные с культурной сферой около 19 часов в неделю. При этом, согласно подходу Федерального бюро статистики, так как телевидение и радиовещание — сектор культурного производства, время потраченное на просмотр телепередач или прослушивания радио учитывается в совокупном количестве часов, которые уделяют граждане Германии на культурный досуг. Телевидение занимает большую долю – около 13 часов - в культурном досуге граждан.. Около 4,5 часов в неделю жители страны уделяют чтению. И гораздо меньше времени, как отмечают исследователи, граждане Германии уделяют непосредственно «культурной деятельности», собственному творчеству (например, участвуя в хоре, оркестре, самодеятельном театре).

Помимо федеральной статистики, статистика собирается также на уровне Земель; данные по этой статистике аккумулируются на Федеральном уровне, который не устанавливает какие-либо единые методы и индикаторы сбора статистических данных на уровне Земель. Данная дифференциация методологий, лежащей в основе эмпирического исследования и сбора данных, а также разница терминологий, используемых для обозначения наблюдаемых параметров в различных Землях, как указано в докладе «Культура в Германии» затрудняет проведение компаративных исследований на федеральном уровне.

Королевство Швеция

Официальная статистика Швеции регулируется законом об официальной статистике и указом об официальной статистике. Основная организация, занимающаяся официальной государственной статистикой - Центральное бюро статистики (Statistiska Centralbyrån). Бюро преимущественно координирует и поддерживает систему государственной статистики. Система состоит из 27 ведомств, каждое из которых отвечает за конкретную отрасль. Статистика в сфере культуры отнесена к разделу «Культура и отдых».

Культурная статистика находится в сфере ответственности двух ведомств. Статистические данные по государственным библиотекам собираются и обрабатываются Национальной Библиотекой Швеции (Kungliga Biblioteket). Остальная статистика в сфере культуры – музеи, институты образование для взрослых, культурная среда, расходы на культуру, сценическое искусство и изобразительное искусство – находится в ведении Ведомства Культурного Анализа (Myndigheten för Kulturanalys).

Цели культурной политики и соответствующие им показатели

Цели культурной политики – поддерживать мероприятия в сфере литературы, изобразительного и сценического искусства, музыки и культурного наследия. Несмотря на тесную связь, медиаполитика и политика в сфере образования остаются за рамками культурной политики, в связи с различием их целей и задач.

Характерно, что статистические ведомства стремятся к тому, чтобы все основные статистические показатели и группы показателей соответствовали ключевым целям культурной политики.

1. Цель: Свобода самовыражения и культурное разнообразие.

Что измеряется: Экономические и социальные условия деятелей культуры, уровень занятости в сфере культуры в сравнении с общей занятостью.

2. Цель: Сохранение, использование и развитие культурного наследия.

Что измеряется: музейные коллекции, оцифровывание материалов и фондов, каталогизация и содержание реликвий, реставрация культурных объектов.

3. Цель: Равный доступ к культуре (значение культуры для населения).

Что измеряется: время, уделяемое культуре и искусству, участие в культурных мероприятиях, потребление культурной информации в интернете, покупка услуг и продуктов, связанных с культурой, посещение институтов культуры, государственная поддержка в расчете на количество посещений, размер гос.поддержки на количество проданных билетов, состояние культурной инфраструктуры в регионах, государственные расходы на культуру в расчете на население региона или муниципалитета. В своем докладе о разработке индикаторов для оценки культурной политики ²⁵, Ведомство Культурного Анализа предлагает разработать индекс на базе ряда перечисленных показателей.

4. Цель: Значение культуры для общественного развития.

Что измеряется: доля отрасли культуры в ВВП, расходы домохозяйств на сферу культуры, количество предприятий в сфере культуры, экспорт/импорт культурных товаров и услуг, экономическое значение культурного туризма.

Молодежная политика

Молодежная политика в сфере культуры разрабатывается 17-ю различными учреждениями. В отчете Управления по делам молодежи (Ungdomsstyrelsen) отмечается необходимость развития статистики для изучения предпочтений детей и молодежи в сфере культуры и отдыха. В соответствии с поставленной целью, в отчете предлагается ряд индикаторов. Все показатели ограничиваются тем, что измеряют кол-во молодых людей в возрасте от 13 до 29 лет, принимающих участие в тех или иных культурных мероприятиях.

Библиотеки

Как уже было упомянуто, статистические данные по библиотекам собираются отдельно от остальных сфер. Национальная Библиотека, получив новые полномочия в 2011 г, решила пересмотреть систему показателей. Так, с целью повышения сравнимости данных на международном уровне планируется внедрение международных стандартов библиотечной статистики ISO 2789 и ISO 11620 (стандарты разработаны International Organization for Standardization).

Данные собираются по четырем типам библиотек - публичные библиотеки, исследовательские библиотеки, библиотеки при больницах и при школах. Произошел также пересмотр определения библиотеки в соответствии со стандартами. Библиотекой могут также считаться книжные

²⁵ Myndigheten för Kulturanalys: Att utveckla indikatorer för utvärdering av kulturpolitik (2012). Ведомство Культурного Анализа: Доклад о разработке индикаторов для оценки культурной политики.

автобусы и библиотеки с персоналом, работающим на безвозмездной основе. На муниципальном уровне статистическая информация собирается по публичным библиотекам, книжным автобусам и школьным библиотекам. На региональном уровне – по библиотекам при больницах. На государственном – при университетских, ведомственных, государственных библиотеках и библиотеках при государственных музеях.

Рассчитываемые показатели стандартны и включают в себя: число посещений, количество сотрудников, кол-во точек обслуживания, форму финансирования, организационную структуру (разделение задач между библиотекой и филиалами). В тестовом режиме работает портал открытых данных по всем библиотекам страны.

Королевство Норвегия

Центральное бюро статистики (Statistisk sentralbyrå) ответственно за официальную статистику Норвегии и проведение исследований. Ведомство подотчетно Министерству финансов, но в то же время сохраняет независимость с целью сохранения объективности официальной статистики. Бюро также стремится к тому, чтобы все исследования и предоставляемая статистическая информация были релевантны и отвечали текущим нуждам пользователей. Работа бюро регулируется актом о статистической деятельности от 1989 г. Помимо этого, ведомство способствует развитию международного сотрудничества в сфере статистики.

Статистика в сфере культуры также находится в сфере ответственности центрального бюро статистики. В рамках культурной статистики проводится несколько исследований, основным из которых является «Культурный барометр» (Norsk kulturbarometer). Цель данного исследования - сбор данных о пользователях (потребителях) культуры. Исследование критикуется за то, что способ сбора данных о такой динамичной сфере как культура практически не подвергался пересмотру за последние 20 лет.

- Методология: телефонные интервью (computer-assisted). Процедуры электронного контроля регистрации некоторых ответов.
- Исследуемые показатели:
 - Посещение различных учреждений культуры и культурных мероприятий: кино, концерты, опера и оперетта, балет и танцевальные представления, театр, религиозные и этнические собрания;
 - расстояние до ближайшего места проведения культурных мероприятий;
 - участие в различных культурных мероприятиях;
 - заинтересованность в посещении/участии в культурных мероприятиях.
- Периодичность: раз в 4 года.

Основными пользователями «Культурного барометра» являются Министерство культуры и Совет по культуре Норвегии. Оба учреждения принимают активное участие в финансировании исследований.

Другие исследования в сфере культуры:

- Медийный барометр (Norsk mediebarometer) – исследование использования средств массовой информации и доступа к СМИ в различные дни недели и сезоны. Проводится ежегодно.

- Исследование академических и специализированных библиотек – изменения в фондах, статистика по расходам и персоналу.
- Исследование деятельности музеев.
- Культурная статистика (Kulturstatistikk) – ежегодный сборник статистических данных по различным сферам культуры (культурное наследие, спорт, радио и телевидение, газеты, книги, библиотеки, театры, музыка и фестивали), по государственным расходам на культуру (на национальном, региональном и муниципальном уровне), в том числе на душу населения, занятости в сфере культуры, эффективности культурной политики (кол-во участников конкретных программ).

Норвежский культурный индекс

Норвежский культурный индекс (Norsk kulturindeks)²⁶ ежегодно измеряет уровень культурной политики в норвежских муниципалитетах. Индекс разработан независимым исследовательским институтом Telemarforskning по заказу правительства. Индекс включает в себя следующие параметры индексации:

- a) деятели культуры (кол-во деятелей культуры, количество выданных государственных грантов на поддержку их деятельности, количество членов различных творческих организаций);
- b) работники культуры (занятость в учреждениях культуры);
- c) музеи (государственное финансирование музеев, муниципальное финансирование, уровень посещаемости);
- d) музыка (кол-во мероприятий);
- e) кинотеатры (кол-во фильмов, общее кол-во посещений, кол-во посещений норвежских фильмов);
- f) библиотеки (прирост всех видов медиа на кол-во жителей, кол-во книг, выданных по абонементу, кол-во посещений публичных библиотек);
- g) сценическое искусство (кол-во театральных представлений, кол-во посещений);
- h) «культурная школа» (доля учеников, обучающихся в творческих школах, кол-во посещений программы «Культурный Портфель»);

²⁶ Telemarforskning: Norsk kulturindeks 2013 <http://www.tmforsk.no/publikasjoner/filer/2367.pdf>

- i) государственные программы поддержки (средства выделенные Театральным и Музыкальным Фондами, гранты от Совета по Культуре на локальные мероприятия);
- j) волонтерство (НДС вычеты, кол-во членов ассоциаций).

Показатели рассчитываются на душу населения. Каждый из показателей имеет свой вес в общем индексе. Выбор параметров и их вес в общем индексе определялись исходя из того, какие сферы культуры выделяются в качестве приоритетных в государственной культурной политике.

Французская Республика

Департамент исследований, перспективного анализа и статистики (Département des Études, de la Prospective et des Statistiques (DEPS)) Министерства культуры и коммуникации Франции²⁷ - одна из наиболее развитых и обширных государственных структур, занимающаяся статистическим анализом и исследованиями в сфере культурной политики.

Функции. Департамент выполняет как информационные, так и исследовательские функции, что делает DEPS важнейшим актором в сфере французской культурной политики. Департамент инициирует и поддерживает регулярные исследования, выступает главным агентом по сбору и анализу первичных статических данных. DEPS публикует свои исследования, издает журнал, проводит международные конференции, посвященные культурной политике. В Департаменте действует научная библиотека по вопросам культурной политики.

Совет по исследованиям и разработкам, созданный в 1986 году, определяет основные принципы работы Департамента, отслеживает ход программы, и контролирует распространение результатов. В состав Совета, возглавляемого министром или начальником его секретариата (*directeur de cabinet*), входят руководители управлений министерства, региональный директор по делам культуры, и квалифицированные специалисты, включая представителя Национального института статистики и экономических исследований (INSEE).

История. В 1963 году во Франции появилась служба исследований и разработок (*Service Études et Recherche: SER*), которая в 1986 году была преобразована в Департамент исследований и перспективного анализа (*Département des Études et de la Prospective: DEP*), став, затем Департаментом исследований, перспективного анализа и статистики (DEPS). В 2004 году он стал одним из четырех отделов департамента иностранных дел и международного развития (*Délégation au Développement et aux Affaires Internationales: DDAI*) при Министерстве культуры и коммуникаций.

Миссия. С момента своего создания миссия Департамента состояла в поиске подходов к экономическому и социологическому анализу культурной жизни Франции. Его деятельность включает в себя несколько направлений:

1. Сбор статистических данных по культуре;
2. Экономический анализ культурных мероприятий;

27 Официальный

сайт

Департамента:

<http://www.culturecommunication.gouv.fr/Politiques-ministerielles/Etudes-et-statistiques>

3. Выработка методологии и подготовка исследований по изменениям участия в культурных практиках, вызванных трансформациями образа жизни различных категорий населения.

Благодаря своей деятельности DEPS предоставляет результаты качественных и количественных исследований, на основании которых определяется курс национальной культурной политики.

Методология. DEPS ведет исследования культурной жизни Франции на основании двух подходов:

1. Первый подход - отраслевой - предполагает анализ художественной сферы: сбор данных о посещаемости музеев, количестве художественных школ, кинотеатров, состояния культурного наследия и т.д.
2. Второй подход имеет межотраслевой характер. Анализируется финансирование культуры, занятость в сфере культуры, расходы домохозяйства на культуру и включенность населения Франции в культурную жизнь.

Соотношение этих подходов за время работы Департамента менялось в зависимости от трансформации сфер ответственности Министерства, приоритетов культурной политики, а также изменений, происходящих в самом обществе.

За последние двадцать лет были запущены новые межотраслевые проекты, ориентированные на анализ культурных индустрий, занятости в художественной и культурной сфере, сфере художественного образования.

В 2005 году рассмотренные подходы были применены к анализу изменений в экономике культуры (в основном рассматривался сектор культурных индустрий). С этого момента программа исследований и статистики подразделяется на 5 направлений:

1. экономика и культурные индустрии;
2. занятость и уровень образования;
3. политика, общественная деятельность и правовое регулирование;
4. участие, целевые аудитории, потребление;
5. передача знаний.

Данная программа исследований реализуется двадцатью сотрудниками, работающими в трех отделах: исследовательском, статистическом и издательском. Рабочая программа Департамента разрабатывается каждый год на основе предложений от сотрудников и рекомендаций других подразделений министерства.

Сотрудничество. Департамент проводит исследования в тесном сотрудничестве и партнерстве с другими государственными исследовательскими организациями - наиболее крупными из них являются Национальный Центр Научных Исследований (Centre National de la Recherche Scientifique) и Комитет Культурной Политики Гренобля (Observatoire des Politiques Culturelles of Grenoble), - частными агентствами и университетскими исследовательскими центрами.

С 1996 года DEPS начал сотрудничать с Евростатом в качестве члена Европейской экспертной группы по культурной статистике. Прделанная работа привела к выработке методологии использования NACE²⁸ и ISCO²⁹ для сбора статистики по занятости в сфере культуры в Европейском союзе и методологии измерения участия в культурных практиках.

Большая доля данных исследований приходится на актуальные социокультурные процессы: анализ общественно-политических инициатив, финансовой поддержки культуры, сферы занятости. Сфера потребления культуры, - а именно расходы домохозяйств на культуру и медиа и культурное участие французов – исследуется в зависимости от таких переменных, как демография, уровень образования и доходов.

Основные исследовательские проекты DEPs.

С начала 2000-х годов во Франции наблюдается рост частных консалтинговых фирм, которые проводят исследования в сфере культурной политики для региональных и локальных властей.³⁰ Однако, их доля и масштаб все еще очень малы, т.к. государственные исследовательские структуры (и, в первую очередь, DEPS) имеют больше ресурсов, полномочий и власти. Вместе с тем, тот же DEPS в отдельных исследованиях задействует широкую сеть исследовательских организаций³¹: от университетских исследовательских центров, финансируемых Национальным Центром Научных Исследований до частных (консалтинговых) фирм.

²⁸ NACE – статистический классификатор экономических активностей в странах Евросоюза. Это базовый элемент международной интеграционной системы экономических классификаторов, в основе которого лежат методы классификации Статистического департамента ООН (UNSTAT), Евростата и национальных классификаторов, связь которых позволяет проводить сравнительный анализ экономической статистики, собранной различными институтами по всему миру.

²⁹ Международный стандарт классификации занятости.

³⁰ Там же.

³¹ Schuster, Mark (2002) Informing Cultural Policy: The Research and Information Infrastructure. New Brunswick: Center for Urban Policy Research.

1. **Исследование культурных практик.** С начала 1970-х годов во Франции проводится мониторинг культурного потребления и участия населения в культурной жизни («*Pratiques culturelles des Français*»), который стал одним из главных инструментов измерения успешности культурной политики.³² Исследование культурных практик — один из наиболее масштабных исследовательских проектов DEPS.

Исследование культурных практик проводилось пять раз: в 1973, 1981, 1989, 1997 и 2008 годах. В соответствии с методологией исследования в различных регионах страны проводятся анкетирование и интервью с репрезентативной выборкой французских граждан старше пятнадцати лет (так, исследование 2008-го года основано на выборке 5000 человек). Выборка респондентов составляется, согласно квотам по полу, возрасту и месту проживания. Анкета включает в себя более ста вопросов о формах проведения досуга, пользовании различными видами устройств и медиа, музыкальных/ литературных/ театральных предпочтениях, частоте посещения культурных локусов и др. На основе собранной информации анализируются различные формы культурных практик: посещение музеев, театров, концертов, библиотек, практики творческой самодеятельности и др. Особое внимание уделяется вовлеченности молодежи в культурную жизнь, а также востребованности медиа и цифровых технологий.

Одно из последних исследований (2008 г.) продемонстрировало, что развитие цифровых технологий существенно трансформировало культурную жизнь и творческие практики населения. Проведенный анализ показал, что практики творческой самодеятельности стали менее элитарными и теперь меньше ассоциируются с молодежью (по ср. с исследованием 1997 г.), при этом традиционные формы любительства все больше замещаются новыми креативными практиками, связанными с интернет-технологиями - дизайном, анимацией, цифровой фотографией и пр.

2. **Культурные практики детей и молодежи.** В начале 2000-х годов из масштабного проекта по исследованию культурных практик было выделено отдельное исследование, акцентирующее внимание на формах участия в культурной жизни детей и молодежи (до 18 лет). Методология исследования идентична описанной выше. Основные результаты недавних исследований показывают, что участие в культурной жизни нынешнего поколения молодежи довольно высоко, по сравнению с поколением 1990-х гг. При этом, существует дифференциация практик: посещение традиционных культурных институций (таких как музей, театр и т.п.) как

32 Donnat, Olivier (2011) *Pratiques culturelles, 1973-2008 Questions de mesure et d'interprétation des résultats* [<http://culturecommunication.gouv.fr/content/download/21395/182638/file/DepS-CM-2011-2-PCF-site.pdf>]

правило, иницируется семьей или в рамках школьного образования, а цифровые технологии (видео игры, видео и т. п.) осваиваются и практикуются молодежью по собственной инициативе. Таким образом, изменение способа потребления культуры изменило саму иерархию культурных практик.

Кроме того, изменился запрос на формат участия в культурных практиках: интерес к различным формам коммуникации и интерактивным технологиям предполагает желание быть не просто зрителем, но активно и непосредственно включаться в создание культурных продуктов (снимать цифровые видео, заниматься анимацией и т. д.)

Вместе с тем, как показывает исследование, новые культурные практики, связанные с цифровыми технологиями, не замещают традиционные культурные институции: те молодые люди, чей интерес к компьютерным и цифровым технологиям обнаруживает более широкую заинтересованность в культуре и коммуникации, также занимаются творческой самодеятельностью, посещают музеи, театры и пр. культурные локусы.

3. **Уровень культурной осведомленности.** DEPS проводит специальное исследование, посвященное степени информированности французских граждан о ключевых фигурах национальной культуры (писателях, художниках, музыкантах, режиссерах и т. д.)³³. В рамках исследования был составлен список из тридцати имен культурных деятелей, ассоциирующихся с классической культурой, массовой культурой и современным искусством.

В рамках исследования респондентам предлагают список культурных деятелей и просят назвать знакомые им имена, а также рассказать об их работе, высказать свое мнение о них. Таким образом, в исследовании разграничиваются два типа знания: формальное - узнавание имен - и действительное - наличие знаний о конкретной деятельности культурных деятелей, их произведениях и т. п. Выборка респондентов осуществляется на основе возрастных квот. Репрезентативная выборка одного из последних исследований: по сто человек из каждой возрастной группы (15-24 года, 25-34 года, 35-44 года, 45-54 года, 55-64 года, 65 лет и старше).

Основная тенденция, которую зафиксировало одно из недавних исследований: *формальное* знание возросло за последние двадцать лет

33 Donnat, Olivier (2013) Les connaissances artistiques des Français Éléments de comparaison, 1988-2008
[http://culturecommunication.gouv.fr/content/download/80354/607291/file/CE-2013-5_Connaissances%20artistiques%20des%20Français_1988-2008.pdf]

(пропорция людей, отвечающих, что слышали об указанной фигуре), в то время как уровень *действительного* знания остался неизменным.

4. *Культурное разнообразие (diversité culturelle) в культурных индустриях:* книгоиздании, музыкальной индустрии, кинематографии и т. п.

Сразу несколько исследований DEPS были посвящены выявлению и оценке степени культурного разнообразия (которое включает в себя свободу художественной экспрессии, наличие культурного выбора у потребителей, равный доступ всех социальных групп населения к культурным благам) в отдельных культурных индустриях. Так, для оценки разнообразия в киноиндустрии³⁴ была создана специальная система классификации фильмов, основанная на следующих критериях: национальность и язык фильма (географическое разнообразие), экономические факторы (бюджет, государственная поддержка/ частные инвесторы), эстетический критерий (рассчитанный на основе критических отзывов о фильме). Киноиндустрия на рынке отдельно взятой страны оценивается на основании представленной классификации согласно трем критериям: изобилию, сбалансированности, и различиям между фильмами. Распределение фильмов по каждому из критериев рассчитывается по математической формуле, и, как предполагается, совокупность всех критериев позволяет дать комплексную оценку национальной киноиндустрии.

5. *Профессиональная деятельность в сфере культуры и ее трансформации.* Исследование демографических характеристик, уровня образования, условий труда и географии культурных работников позволяет выявить специфику функционирования культуры как сферы профессиональной деятельности. Анализ проводится на основе анкетирования и телефонных интервью с культурными работниками.

Последнее исследование такого рода³⁵ зафиксировало расширение сферы культуры, увеличение количества профессионалов, которые в ней задействованы, а также феминизацию работников культуры (профессии, которые еще в начале 1990-х гг. считались мужскими, все чаще занимаются женщинами) и расширение их географии (политика децентрализации привела к интенсификации культурной жизни в провинции).

34 Lévy-Hartmann, Florence (2011) An Evaluation of the Diversity of the Film Market for Cinema and Video Recordings in France and in Europe [http://www.culturecommunication.gouv.fr/content/download/77994/591839/file/CM-2011-1-b-EN_site.pdf]

35 Gouyon, Marie; Patureau, Frédérique (2014) Vingt ans d'évolution de l'emploi dans les professions culturelles (1991-2011) [http://culturecommunication.gouv.fr/content/download/103753/1221612/file/Vingt%20ans%20évolution%20emploi%20professions%20culturelles_CC-2014-6.pdf]

Сбор статистических данных и аналитические обзоры: основная тематика.

Как было сказано выше, DEPS занимается не только исследовательской деятельностью, но и сбором, обработкой и последующим анализом статических данных, позволяющих оценить основные тенденции в сфере культуры и эффективность культурной политики. Ниже перечислены тематические направления статистического анализа:

1. **Экономика культуры.** Ежегодные статические обзоры³⁶, посвященные распределению бюджета и уровню доходов по секторам культуры (книгоиздание, визуальные искусства, архитектура, реклама и др.). Сравнение экономических факторов по годам позволяет выявить и проследить динамику экономического развития отдельных секторов. Кроме того, отдельные статические отчеты посвящены экономическим параметрам креативных индустрий и их доле в национальной экономике.

Существенный минус подобного анализа, однако, заключается в том, что он не позволяет выявить и оценить косвенные экономические эффекты: например, развитие туризма, безусловно оказывающее влияние на экономические показатели в сфере культуры.

2. **Высшее образование в сфере культуры.** Регулярное статистическое исследование³⁷ DEPS, охватывающее государственные и частные образовательные институции в сфере визуальных искусств, культурного наследия, аудио- и перформативных/ театральных искусств. Статистический обзор включает в себя анализ количества высших учебных заведений, выпускающих специалистов в сфере культуры, количества студентов (и пропорции в каждом из перечисленных культурных секторов), число выпускников.

Кроме того, отдельные статические обзоры посвящены профессиональной интеграции и трудоустройству выпускников высших учебных заведений в сфере культуры, которые позволяют выявить

36 См., например, Jauneau, Yves; Niel, Xavier (2014) Le Poids économique direct de la culture [http://culturecommunication.gouv.fr/content/download/103238/1216564/file/CC-2014-5_Poids%20économique%20direct%20de%20la%20culture.pdf]

37 См., например, Sotto, Marie-Françoise (2012) Les établissements de l'enseignement supérieur Culture [<http://culturecommunication.gouv.fr/content/download/29337/241904/file/CC-2012-1-f.pdf>]

соответствие между качеством образования и востребованностью выпускников в различных сферах.

3. **Посещаемость государственных культурных институций.** Ежегодные исследования DEPS³⁸ фиксируют число посетителей и динамику посещаемости основных подведомственных культурных учреждений. Статистика посещаемости сопровождается анализом наиболее и наименее посещаемых культурных локусов и культурных программ, мероприятий и событий, которые в них проводятся.

4. **Распределение бюджета и расходы локальных властей в сфере культуры.** Ежегодные статистические исследования,³⁹ посвященные расходам и распределению бюджета между локальными акторами. Статистика расходов локальных властей призвана подвести итоги политики децентрализации — все большей финансовой автономии региональных властей во Франции.

Индексы

Департамент использует принятые в Европе методы индексации результатов культурной политики. В частности, для измерения финансовых барьеров используются два ценовых индекса: *CUPIX (Cultural Price Index on Goods and Services⁴⁰)* и *PASP (Public Arts Service Prices⁴¹)*. Оба индекса имеют больше значение с точки зрения достижения равенства доступа потребителей к товарам и услугам рассматриваемой категории.

Индекс CUPIX позволяет отслеживать результаты проводимой финансовой политики: например, он позволяет фиксировать влияние фиксирования цен на книги или разницу цен между сферой искусства, финансируемой из государственного бюджета, и цен на товары или услуги частной отрасли культурной индустрии. Подобная индексация позволяет проводить сравнительный анализ.

38 См., например, Lacroix, Chantal (2010) *Fréquentation des établissements publics sous tutelle du ministère de la Culture et de la Communication* 1 : 34 millions d'entrées en 2009 [<http://culturecommunication.gouv.fr/content/download/17401/149449/file/cc-2010-05.pdf>]

39 См., например, Delvainquière, Jean-Cédric; Dietsch, Bruno (2009) *Les dépenses culturelles des collectivités locales en 2006 : près de 7 milliards d'euros pour la culture* [http://culturecommunication.gouv.fr/content/download/17433/149577/file/Cchiffres09_3.pdf]

⁴⁰ Дословно: «Культурный ценовой индекс на товары и услуги». Анализируются цены на различные товары и услуги, отнесенные к сфере культуры.

⁴¹ Индекс цен на услуги в области искусства.

Например, на основании расчета ценового индекса средней стоимости услуг в сфере искусства – CUPIX PASP Median – был составлен представленный в Компендиуме культурной политики сравнительный анализ по странам Европы, в котором учитываются три направления: стоимость билетов в музей, стоимость уроков музыки (в гос. школе) и стоимость билета в оперу. Сумма цен во Франции по приводимым данным равняется 113,3 евро, ценовой индекс средней стоимости услуг в сфере искусства высчитывается как среднее арифметическое цен на данные услуги, то есть сумма цен делится на количество услуг, что для Франции составляет 37,7 евро. Далее цифры по средней стоимости в разных странах, приведенных в сравнительном анализе складываются и делятся на количество стран, в результате чего получается PASP Median (средняя цена на услуги в Европе). По результатам 2012 года данный показатель равен 18,51 евро. Процентный показатель, рассчитанный на основе PASP Median, индексирует, в каких странах средняя стоимость выше, чем средняя стоимость услуг в Европе, и насколько, а в каких ниже. Кроме этого, в исследовании приводится процентный показатель, составленный на основе Паритета покупательской способности (PPP – Purchasing Power Parity) – рассчитанный на основе соотношения цен на аналогичные товары с уровнем жизни в той или иной стране. Данные процентные показатели не тождественны: например, во Франции по данным 2012 года процентный показатель, рассчитанный на основании PASP Median, составляет 204%, тогда как процентный показатель на основании PPP составляет 126%. В странах Восточной Европы показатель по PPP значительно превышает показатель по PASP Median, который в свою очередь может быть в несколько раз ниже, чем в странах Западной Европы. Например, в Сербии процентный показатель по PASP Median составляет 16%, а процентный показатель по PPP – 64%.

European Recreation and Culture Expenditure Index (RC-index) – индекс, фиксирующий средний расход на культуру и искусство в расчете на душу населения по странам Европы, и сопоставляющий данный показатель с показателем рассчитанным в среднем по Европе. По данным полученным в ходе индексации существенный разрыв наблюдается между странами Западной и Восточной Европы. Так, например, в странах бывшей Югославии данный показатель в несколько десятков раз меньше, чем в странах Западной Европы, что, в частности, связано с разницей затрат на услуги в сфере культуры, так как в бывших социалистических странах цены в рассматриваемой сфере остаются низкими или растут медленнее, чем, например, цены на товары народного потребления⁴². Разрыв между странами

⁴² Статистики по европейской культурной политике:
[<http://www.culturalpolicies.net/web/statistics.php>]

Западной и Восточной Европы сохраняется даже если RC-index рассчитывается на основе PPP.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

В настоящем обзоре рассматриваются индикаторы, входящие в официальную статистику Департамента Культуры, Медиа и Спорта. Департамент аккумулирует данные, подготовленные другими организациями, среди которых Художественный совет Англии (Arts Council of England), Спорт Англии (Sport England), Официальные туристические представительства Англии, Уэльса и Шотландии (Visit England, Visit Wales, Visit Scotland), Британский институт кино (British Film Institute), и др. В обзор включены методы изучения участия граждан в сфере культуры и спорта, индекс, используемый для описания актуальной ситуации в сфере культуры и индекс депривации, используемый для решения проблемы развития неблагополучных территорий.

Индикаторы Департамента Культуры, Медиа и Спорта (DCMS)

В данном случае на основании отчетности от 15.10.2013, подготовленной Департаментом культуры, медиа и спорта, рассматриваются индикаторы, разделенные на четыре категории:

1. Посещаемость / партиципация;
2. Культура;
3. Спорт, досуг и олимпийские игры;
4. Медиа и креативная экономика.

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/252183/Official_Statistics_Catalogue20120913.csv/preview

1.1. Категория: Посещаемость/ партиципация.

Предъявитель: DCMS, Sport England.

Регулярность: ежеквартально.

DCMS собирает статистику посещения учреждений культуры 1) детьми (5-15 лет); 2) взрослым населением (от 16 лет и выше). Статистика ведется как на национальном уровне, так и на региональном уровне с целью выявления вовлеченных и не вовлеченных в сферу деятельности

Департамента групп. До декабря 2010 года на местах также собирались и публиковались данные в следующих областях:

- использование публичных библиотек;
- участие в гуманитарной сфере;
- посещение музеев и галерей.

С 2010 года эта информация анализируется только на региональном и национальном уровнях. Полученные по итогам исследований данные используются при разработке программ Департамента.

1.2. Категория: Культура

По данной категории проходят следующие индикаторы ежегодно собираемые DCMS:

- *Индикаторы музейного действия (Museum performance indicators).* Настоящий индикатор используется для подсчета числа посетителей финансируемых государством музеев (всего — 21 музей), а также количества посетителей, принимающих участие в факультативных мероприятиях музеев.
- *Экспорт объектов культурного интереса.* Индикатор составляется на основе данных, собранных по заявкам от экспортных лицензий, а также данных Комитета лицензирования для экспорта объектов и работ в области искусства и объектов культурного интереса.
- *Охраняемые древности и отчет о сокровищах.* Индикатор фиксирует данные о найденных артефактах, которые были зарегистрированы в качестве археологических объектов и могут рассматриваться как потенциальные сокровища Британского музея, Национальных музеев, галерей Уэльса и Службы окружающей среды и наследия Северной Ирландии.
- *Благотворительная поддержка учреждений культуры DCMS.* Индикатор составляется на основе данных по общей сумме благотворительных пожертвований, включая как грантовую поддержку, так и спонсорскую помощь в адрес учреждений культуры Департамента.

Предъявителями следующих индикаторов является не DCMS — как в вышеприведенных случаях, - а Художественный совет /Arts Council (для первых двух индикаторов) и Английское наследие/English Heritage (для последнего индикатора):

- *Годовой отчет регулярно финансируемых организаций и основных партнеров музеев.* Индикатор, отражающий статистические данные о финансовой, операционной и художественной деятельности

организаций искусств, получающих регулярное финансирование от Совета по делам искусств (Arts Council). Статистика позволяет контролировать работу финансируемых организаций; оценивать влияние на финансирование портфеля в целом, и информировать о финансовой политике и принятых финансовых решениях.

- *Фокус на стейкхолдерах (Stakeholder Focus)*. Индикатор составлен на основе информации о стейкхолдерах. При составлении индикатора учитывается то, как воспринимается стейкхолдерами и как ими оценивается работа следующих групп:
 - художественные организации и их партнеры;
 - лидеры общественного мнения;
 - представители общественности.

Данные используются для оценки результатов деятельности Совета искусств и сигнализируют о маркетинговой и коммуникационной активности.

- *Наследие под угрозой (Heritage at Risk)*. Индикатор составляется на основе информации о зданиях, памятниках, зарегистрированных парках и садах, руин и сооружений Англии, находящихся под угрозой.

1.3. Категория: Спорт, досуг и олимпийские игры

По данной категории учитываются следующие показатели:

1.3.1. Изучение туристической сферы Великобритании

Предъявитель: Официальные туристические представительства Англии, Уэльса и Шотландии (Visit England, Visit Wales, Visit Scotland).

Регулярность: ежемесячные комментарии + ежегодный отчет.

Данные собираются методом опроса потребителей в целях фиксации стоимости и частотности ночлега в отечественных туристических поездках, совершенных жителями Великобритании. При индексации учитывается уровень обслуживания размещения. Каждый совет по туризму (от Англии до Северной Ирландии) готовит данные о заполняемости мест в гостиницах; на основании сопоставления этих данных готовится ежемесячные и годовые отчеты по туристической сфере Великобритании.

1.3.2. Вклад спорта в экономику (Sports satellite account)

Предъявитель: DCMS.

Регулярность: Создается по особому требованию (Ad hoc basis).

Индикатор используется в целях оценки ценности спорта для экономики Великобритании. Составляется на основе данных о валовой добавленной стоимости сектора, занятости и потребительских расходов.

1.3.3. Обзор дней посещения Великобритании (GB Day Visits Survey)

Предъявитель: Официальные туристические представительства Англии, Уэльса и Шотландии (Visit England, Visit Wales, Visit Scotland).

Регулярность: ежемесячные обновления + ежегодный отчет.

Индикатор, касающийся анализа продолжительности посещения Великобритании для проведения досуга.

1.4. Категория: Медиа и креативные индустрии

По данной категории учитываются следующие показатели:

1.4.1. Экономическая оценка креативных индустрий

Предъявитель: DCMS.

Регулярность: ежегодно.

Экономическая оценка творческих отраслей содержит статистические данные о валовой добавленной стоимости сектора, экспорте, занятости и количестве предприятий в креативных индустриях. Экономическая оценка креативных индустрий является частью более широкой Креативной Экономической Программы (КЭП). КЭП стремится лучше понять роль творческих индустрий в будущем британской экономики и роль правительства в поддержке данной отрасли.

1.4.2. Производство фильмов в Великобритании

Предъявитель: British Film Institute (BFI).

Регулярность: ежеквартально.

Индикатор составляется на основе данных о количестве и расходах на фильмы в Великобритании.

1.4.3. Доля Великобритании в кассовых сборах (UK Share of Box Office)

Предъявитель: British Film Institute (BFI)

Регулярность: дважды в годы.

Индикатор составляется на основе данных о походах в кино каждый месяц или неделю и о топ-20 фильмах в отчетный период.

1.4.4. Награды, завоеванные талантливыми британцами (Awards won by UK talent)

Предъявитель: British Film Institute (BFI)

Регулярность: ежегодно.

Индикатор составляется на основе данных о количестве наград, завоеванных талантливыми британцами каждый год.

1.4.5. Обновление цифрового телевидения (Digital Television update)

Предъявитель: Ofcom.

Регулярность: ежеквартально.

Индикатор составляется на основе данных о развитии многоканального телевидения. Индикатор включает в себя ежеквартальные приемные цифры, полученные посредством обследований потребления телевидения, абонентские величины отчетности операторами платформ и данные о проданных устройствах.

Методы измерения участия граждан в сфере культуры и спорта

Данный раздел приводится как пример рассмотрения одного из традиционных статистических методов DCMS, касающийся измерения участия граждан в культурной и спортивной деятельности. Раздел включает анализ эффективности данного метода с целью выявления его достоинств и недостатков и выработки альтернативных подходов.

Методы измерения участия граждан в сфере культуры и спорта описаны здесь на основании отчета Департамента Культуры, Медиа и Спорта за 2010 год. Описание включает традиционный способ измерения вовлеченности граждан в указанные сферы - Taking Part Survey и альтернативные методики.

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/137992/TP_alternativemeasures_report.pdf

Традиционный метод измерения участия граждан в сферах культуры и спорта

Департамент Культуры, Медиа и Спорта (DCMS) измеряет степень вовлеченности граждан в данные сферы, используя соцопрос Taking Part Survey. Вовлеченность в данном случае определяется как регулярное участие в активностях двух или более культурных и спортивных секторов. Далее в скобках фиксируется условие при котором респондент считается вовлеченным в указанную сферу.

1. Оздоровительная физическая активность и спорт (респондент не менее трех дней на прошлой неделе тренировался в умеренно интенсивном режиме или делал оздоровительные физические упражнения, длительность которых составляла не менее 30 минут в день);
2. Творческая активность (респондент занимался творчеством по меньшей мере три раза за прошедшие 12 месяцев);
3. Посещение музеев и галерей (респондент посетил музей или галерею по меньшей мере один раз за прошедшие 12 месяцев)

4. Посещение объектов культурного или исторического наследия (респондент посетил по меньшей мере 2 объекта исторического или культурного наследия за прошедшие 12 месяцев)
5. Посещение библиотек (респондент воспользовался доступом в публичную библиотеку хотя бы один раз за прошедшие 12 месяцев)

На основании полученной информации рассчитывается итоговая мера участия: каждому респонденту присваивается от 0 до 5 баллов в зависимости от числа секторов, в которых он принимал участие. Обработанные данные оцениваются по критерию соответствия индивидов целевым критериям: Индивиды, участвующие менее, чем в двух секторах, оцениваются как не включенные в сферу культуры и спорта.

Данные критерии были выработаны в рамках "Плана общественного благоустройства" / Public Service Agreement (PSA). План принимается раз в три года; в нем детализируются цели и задачи британских ведомств, описываются средства реализации данных целей и контроля эффективности применения данных средств.

Критика метода: Любая система баллов, в том числе, предложенная в рамках данной методики, является продуктом серии дополнительных коэффициентов, которые устанавливаются при ответах на вопросы: важнее ли активность X, чем активность Y, или же нет? Сколько "единиц деятельности" (одноразовое исполнение активности с возможным указанием на ее необходимую длительность) X должны соответствовать одной "единице деятельности" Y?

В связи со сложностью подобных подсчетов Департамент Культуры, Медиа и Спорта (DCMS) относительно произвольно назначает равный вес для каждого коэффициента, несмотря на то, что целевые критерии для одного сектора менее "требовательны", чем для другого (например, одно посещение библиотеки в год приравнивается к 30 минутам спортивной тренировки в течение трех или более дней), то есть при назначении коэффициентов не учитывается разная культурная и социальная значимость секторов.

Альтернативные методы измерения участия: проекты и их анализ

Для ознакомления со всеми представленными в докладе альтернативными методами измерения участия см. Приложение 1. Все указанные альтернативы предлагают собственную методику расчета баллов, не отказываясь от системы баллов как таковой. Для ориентации здесь будет рассмотрена одна из предложенных альтернатив, в рамках которой предлагается присваивать одинаковый удельный вес участию в

мероприятиях разных секторов. В рамках такого метода одно посещение библиотеки приравнивается к одной спортивной или оздоровительной тренировке. Однако в связи с тем, что одним из приоритетов культурной политики, разработанной Департаментом Культуры, Медиа и Спорта, является плюрализм активностей, в опросе учитывается количество секторов, в которых участвует респондент.

Также в рамках данного подхода предлагается группировать респондентов на основе наблюдаемых уровней активности в каждом секторе. Например: (а) те, кто не сообщил ни о какой развлекательной и физической активности за прошлые 4 недели (50%, 0 баллов), (b) те, кто сообщил о 1-9 днях деятельности (25%, 1 балл), (с) те, кто сообщил о 10 днях деятельности (25%, 2 балла). Средний счет был бы 0.75, и стандартное отклонение - 0.69.

Если бы среднее и стандартное отклонение баллов в других секторах соответствовало стандартному отклонению баллов в секторе оздоровительной физической активности, то сумма очков в каждом из секторов была бы справедливой итоговой мерой, подобный подход позволил бы избежать чрезмерно большой суммы баллов за счет активности в рамках только одного сектора и нивелировал бы проблему различия целевых критериев для различных секторов.

Недостаток подхода: Эта альтернативная мера, возможно, придает слишком большое значение деятельности в многочисленных секторах. Низкий уровень деятельности в каждом секторе потенциально позволяет набрать больше баллов, чем очень высокий уровень деятельности всего в двух секторах.

Индекс культуры и индекс депривации

Индекс культуры/ Arts Index

[http://static.guim.co.uk/ni/1386244722890/The-NCA-Arts-Index-2013-
ebo.pdf](http://static.guim.co.uk/ni/1386244722890/The-NCA-Arts-Index-2013-
ebo.pdf)

Индекс высчитывается Национальной компанией Искусств (The National Campaign for the Arts / NCA).

Прагматика: Индекс культуры используется в целях описания состояния сферы культуры и искусств, а также гуманитарной сферы в Великобритании. Одной из основных задач индексации является фиксация жизнеспособности данных сфер, происходящих в них изменений – в том числе в соотношении источников финансирования (публичные компании и частные лица).

Регулярность: ежегодно.

Технология индекса: Опросы, статистика.

Источники информации: Департамент культуры, медиа и спорта (DCMS), ежегодные отчеты Совета искусств Англии (Arts Council England), Отдел государственной статистики Великобритании (UK National Statistics), Художественный совет Северной Ирландии (Arts Council Northern Ireland), государственный орган, отвечающий за статистику высшего образования (Higher Education Statistics Authority (HESA)) и др.

Параметры индексации: Индекс формируется из двадцати индикаторов. Они измеряют следующие параметры:

- привлекательные сферы для инвестиций;
- актуальное состояние сферы культуры и искусств, а также гуманитарной сферы;
- влияние актуальных процессов в указанных сферах на размер аудитории.

Индикаторы собраны вместе в следующие группы по 7 категориям (далее приведен перечень с упоминанием конкретных индикаторов):

1. *Финансовые инвестиции — государственное финансирование.* Категория содержит три индикатора:
 - Финансирование министерством художественных советов в расчете на человека;
 - Финансирование лотереей сферы культуры в расчете на человека;
 - Финансирование муниципалитетами (Local Government) сферы культуры в расчете на человека.
2. *Финансовые инвестиции — другие типы инвестиций.* Категория включает в себя три индикатора:
 - Корпоративные взносы в сферу культуры в расчете на человека;
 - Взносы трастов и фондов в сферу культуры в расчете на человека;
 - Индивидуальные взносы в сферу культуры в расчете на человека.
3. *Нематериальные инвестиции.* Категория содержит два индикатора:
 - Количество студентов высших учебных заведений, изучающих сферу культуры (Creative Arts) в процентном отношении к населению;
 - Количество взрослых волонтеров в сфере культуры в процентном отношении к населению.

4. *Финансовые инвестиции / резервы.* Категория включается в себя только один индикатор:
 - Комбинированные резервы регулярно финансируемых культурных институций в расчете на человека

5. *Культурный / коммуникативный результат – присутствие и участие.* Категория содержит четыре индикатора:
 - Взрослые, посещающие культурные события, в процентном отношении к населению;
 - Взрослые, участвующие в культурных событиях, в процентном отношении к населению;
 - Дети и молодежь, посещающие и участвующие в культурных событиях, в процентном отношении к населению;
 - Взрослые посещающие или участвующие в культурной активности дигитально – с помощью современных технологий - в процентном отношении к населению.

6. *Культурный / коммуникативный результат — удовлетворение.*
 - Категория содержит два индикатора:
 - Взрослые, сообщающие о высоком качестве проведенного времени;
 - Взрослые, сообщающие об удовлетворении от посещения местного культурного события.

7. *Финансовые результаты.* Эта категория включает в себя четыре индикатора:
 - Доходы от West End Theatre;
 - Совокупное расходование средств бюджетными культурными организациями в соотношении на человека;
 - ВВП от креативных индустрий в пропорции на всю экономику страны;
 - Занятость в креативных индустриях: доля от общей численности занятых.

Индексы депривации / The indices of deprivation

<https://www.gov.uk/government/statistics/english-indices-of-deprivation-2010>

Индексы разработаны британским *министерством по делам общин и местного самоуправления* (Department for Communities and Local Government).

Прагматика: Основной целью индексации является выявление территориальных единиц Англии, которые испытывают различные аспекты

депривации. Сведения индекса могут быть использованы для более эффективного субсидирования и распределения ресурсов по таким программам, как «политика восстановления» (police regeneration), благоустройство городских кварталов, назначение грантов для общественных организаций и др. Широкий спектр показателей также позволяет применить целостный подход при разработке мер по развитию местных услуг.

Регулярность: Индексация проводилась в 2004, 2007, 2010.

Технология индекса: Статистические данные различных ведомств (Office for National Statistics, Department for Work and Pensions, Department for Education, Census, и др.). Для каждого домена существует собственный источник

Список

источников:

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/6320/1870718.pdf

Параметры индексации: Индексы депривации – собирательное название для группы из 10 различных индексов. В общей сложности, в них входят 38 показателей (подробнее о показателях в подробной методологическом отчете

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/6871/1871208.pdf), разбитые на 7 доменов, каждый из которых отражает

различные аспекты депривации:

1. Доход (доля населения в районе, испытывающая депривацию, которая связана с низким уровнем дохода);
2. Занятость (уровень безработицы и доля трудоспособного населения, исключенного из сферы труда);
3. Здоровье и инвалидность (заболеваемость, инвалидность, преждевременная смертность, ухудшение качества жизни определенного района);
4. Образование, навыки и обучение (отсутствие профессиональной квалификации, образовательные достижения детей и молодежи);
5. Жилье и сфера услуг (доступность жилья и возможность пользоваться местными услугами);
6. Преступность (количество зарегистрированных преступлений);
7. Жизненная среда (жилищные условия – качество жилья, безопасность, уровень ДТП, состояние экологии - качество воздуха и т.д.).

Каждый домен имеет индивидуальный коэффициент при итоговом подсчете индекса.

Соединенные Штаты Америки

Культура в национальной статистике США

Основным органом по сбору статистических данных по культуре на государственном уровне является Бюро статистики (Census Bureau); сбор статистики Бюро ведет через опосредованные структуры. Наиболее полно сфера культуры представлена в Статистике сферы услуг (Census of service industries), являющейся разделом Экономической статистики (Economic Census).

В целом, статистическая информация по всем отраслям экономики США представлена в Системе классификации индустрий Северной Америки (NAICS). В отчете 2012 года (перепись проводится каждые 5 лет) представлены 22 сектора, одним из которых является сектор "Искусства, развлечения и отдыха" (англ. – “Arts, Entertainment, and Recreation”, код 71). Здесь отражена информация об организациях культуры и искусства, разделенных по сферам деятельности. А именно: исполнительные искусства, зрелищные виды спорта и смежные отрасли; музеи, исторические общества и подобные учреждения; индустрия развлечений, азартных игр и отдыха.

Отдельно представлены данные по *фирмам, включенным в сектор креативной экономики, облагаемым подоходным налогом (1) и фирмам, освобожденным от него (2)*.

Соответственно, для (1) отражаются показатели (отдельно на уровне страны, штата, агломерации, округа и населенного пункта с численностью населения более 2500 человек):

- Число учреждений, штук;
- Объем выручки, \$1000;
- Объем заработной платы, \$1000;
- Число оплачиваемых сотрудников, количество человек.

Для (2) подсчитываются следующие показатели (отдельно на уровне страны, штата и агломерации):

- Число учреждений, штук;
- Доход, \$1000;
- Расход, \$1000;
- Объем заработной платы, \$1000.

Системы мониторинга культуры

Заметную роль в мониторинге культурной деятельности страны играют некоммерческие организации, финансирование которых осуществляется из частных поступлений при поддержке федеральных агентств (NEA, NASAA, IMLS, etc).

1. Единая база данных художественных организаций (*The Unified Database of Arts Organizations, сокр. - UDAO*). UDAO создана, чтобы отвечать запросам исследователей искусства, спонсоров и политиков.

В базу данных включены организации, ведущие деятельность в области искусства, данные о которых получены из Налогового управления США (Internal Revenue Service) и от Государственных агентств по искусству (через грантополучателей или списки рассылки). База данных создана совместными усилиями Национального фонда поддержки искусства (NEA), Национальной Ассамблеи государственных агентств по искусству (NASAA) и Национального центра благотворительной статистики⁴³.

Информация представляется по следующим разделам:

- Основная информация об организации (имя, штат, город, адрес и т.д.);
- Классификация (сфера деятельности организации);
- Доходы, расходы и изменения в активах (по целям);
- Балансовый отчёт;
- Другая описательная информация (тип организации, код в NAISC и пр.).

Для пользования БД необходима регистрация на сайте, которая позволяет осуществлять запросы, проводить статистический анализ, создавать отчёты и пр.

2. Активную исследовательскую деятельность ведет некоммерческая организация "Американцы за искусство" (АФА). Один из её проектов – *База данных публикаций о национальной культурной политике* (National Arts Administration and Policy Publications Database). Записи в ней классифицированы по следующим типам: рефераты исследований, описание проектов, образцы документов и одностраничные отчеты.

Основные количественные исследования организации – Национальный индекс искусства (NAI) и локальный индекс искусства (LAI).

⁴³ NCCS является проектом Urban Institute (Washington DC); запущен в 1982 году. Ведет статистический учет деятельности некоммерческих организаций.

2.1. Национальный индекс искусства (National arts index, сокр. NAI)⁴⁴

Национальный индекс искусства является ежегодным отчётом «о благополучии и жизнеспособности искусства и культуры» в США. В описании индекса подчеркивается его общенациональный и систематический характер, в отличие от множества точечных замеров.

Технология: В рамках мониторинга разработана Сбалансированная система показателей культуры и искусства (Arts and Culture Balanced Scorecard, сокр. ACBS) – описательная модель для размещения множества индивидуальных индикаторов жизнеспособности искусства в систематическом отношении друг к другу (всего в модель включено 78 параметров).

Большая часть данных была получена из государственных бюро, НКО и исследовательских центров.

Параметры: Всего исследование включает 78 параметров. Ниже приведены примеры параметров, упорядоченные в соответствие с категоризацией исследования по 4 основным группам:

1. Финансовые потоки (Financial flows) – благотворительность, доходы художников и арт-бизнеса, платежи за художественные услуги (всего включает 17 показателей).
 - Заработная плата работников креативной индустрии;
 - Доходы от продаж (по сферам культуры);
 - Благотворительные поступления.
2. Производственные мощности культурной отрасли (capacity) – художники, организации, рабочая сила (всего – 14 показателей).
 - Количество художников на душу населения;
 - Количество работников в различных НКО культуры на душу населения;
 - Занятость в «креативной индустрии»;
 - Количество учреждений культуры;
 - Инвестирование капитала в креативную индустрию и НКО.
3. Культурное участие (Arts participation) – опыт проведения художественных мероприятий, их посещаемость (всего – 21 показателей).
 - Заявки на авторские права;
 - Расходы НКО на искусство и культуру;

⁴⁴ <http://www.artsindexusa.org/wp-content/uploads/2013/09/2013-NAI-Full-Report.pdf>

- Количество новых продуктов (по сферам культуры);
 - Количество волонтеров в сфере культуры;
 - Посещаемость мероприятий по разным сферам культуры.
4. Конкурентоспособность (Competitiveness) – позиция арт-индустрии по отношению к другим секторам экономики.
- доля рынка по различным экономическим параметрам (занятость, доходы, инвестиции, благотворительность);
 - дискреционные расходы.

Регулярность: ежегодно.

Прагматика: Индекс дает представление о степени развития различных искусств, некоммерческих и коммерчески-ориентированных организаций, количества индивидуальных художников, оборотов потребления в сфере искусства, степень волонтерского участия и филантропии. Индекс рассматривается как «орудие для стимулирования публичного диалога о ценности искусства», так как создает как информационную, так и терминологическую общую базу для всех категорий граждан США. Кроме того, во введении прямо указано, что индекс является средством для совершенствования политики и принятия политических решений.

2.2. Локальный индекс искусства (Local Arts Index, сокр. LAI)

Индекс был запущен в 2012 году. Аудитория индекса — местные сообщества, локальные художественные организации, рядовые граждане. Индекс представлен на онлайн-платформе, которая позволяет любому пользователю выбрать данные по интересующим его штатам и районам.

Параметры: Имеет 75 показателей, собранных из различных источников: Urban Institute, данные федеральной статистики (перепись, трудовая занятость, экономический анализ и др.), а также частные маркетинговые исследовательские агентства.

Показатели организованы по четырем ключевым направлениям:

1. Культурная активность
 - Посещаемость различных мероприятий;
 - Расходы НКО.
2. Культурные ресурсы
 - расходы потребителей на душу населения;
 - доходы НКО на душу населения;
 - государственная поддержка (грантовые отчисления на душу населения из Национального фонда поддержки искусства (NEA));

- взаимодействие с федеральными организациями (число аккредитованных музеев, число членов организаций национального уровня).

3. Конкуренентоспособность

- доля креативных индустрий в бизнес-сфере (по занятости, доходу, инвестициям, благотворительности);
- доля культурных НКО в общем числе НКО (по занятости, доходу, инвестициям, благотворительности).

4. Локальный характер культуры

- Институциональная структура в сфере культуры (какие типы организаций в ней представлены);
- Репрезентация локального и глобального (число организаций этнического характера).

Регулярность: ежегодно.

Прагматика: Индекс собирает различные базы данных, унифицирует работу с ними, делает возможным сбор и анализ данных для неподготовленного в области количественной социологии пользователя. Индекс является продолжением Национального индекса, но ориентирован на информировании местных сообществ и рядовых граждан. Может рассматриваться как одно из измерений деятельности AFA по популяризации искусства. В этой связи важно отметить, наличие на сайте Индекса раздела «Начать действовать», в котором объясняется через какие организации гражданин может содействовать развитию искусства.

2.3. Поддержка искусства бизнесом (Национальный опрос)⁴⁵

Проводится с 1968 года по заказу подразделения «Бизнес для искусства» организации «Американцы за искусство». Опрос осуществляет крупная национальная консалтинговая компания Shugoll Research. Своей целью исследование ставит мониторинг действительных и потенциальных спонсоров искусства. Однако, он включает не только сбор количественных данных, но и качественные опросы с целью выявления мотивации и целей бизнеса в поддержке художественной деятельности.

Технология: Телефонный опрос, средняя продолжительность ответа одного респондента 15 минут. В 2013 году было опрошено 600 организаций, которые были разделены на три группы в соответствии с их оборотом (до 1 млн. долларов/год; от 1 млн. до 49 млн.; более 50 млн.). В 2013 году в рамках

⁴⁵ <http://www.partnershipmovement.org/research/>

последней группы сделали дополнительное разделение: от 50 млн. до 499 млн. и выше 500 млн.

Особенностью исследования является то, что оно охватывает представителей малого бизнеса, которые оказываются более активными в области поддержки искусства, чем крупные компании (в измерении процента пожертвований от общего оборота).

Основные данные, получаемые в ходе исследования (параметры):

- размер пожертвований на искусство;
- процент который пожертвования составляют от общей прибыли компании;
- качество поддержки (конкретные программы);
- мотивы компаний в оказании или отказа от поддержки;
- наличие управленческих структур, отвечающих за принятие решений по данному вопросу.

Регулярность: Раз в три года.

Прагматика: Данный опрос не ставит цели оценить развитие сферы культуры и оказываемые ею эффекты на другие сферы жизни, но позволяет фиксировать, как состояние экономики отражается на состоянии искусства, так как значительная часть средств фондов и художественных организаций в США приходит от пожертвований.

Цель организации «Бизнес для искусства» как структурного подразделения «Американцев за искусство» — стимулирование коммерческих организаций на оказание финансовой поддержки художественных инициатив и налаживание кооперации между бизнесом и творческими учреждениями. Данный опрос позволяет отслеживать динамику участия бизнеса в программах, предлагаемых организацией, выявляет сектор (размер, уровень компаний), которые наиболее активно вовлечены в поддержку искусства. Регулярность опроса дает возможность отслеживать, как экономическая динамика в целом соотносится со спонсированием искусства. Дополнительные вопросы о мотивации и субъектах принятия решений позволяют организации продумывать стратегию привлечения средств в искусство.

3. Индекс сохранности коллекций (*The Heritage Health Index, сокр. - ННИ*)⁴⁶

⁴⁶ <http://www.heritagepreservation.org/hhi/full.html>

Общенациональное и лонгитюдное сравнительное исследование (2004 г., 2014 г.), которое проводит некоммерческая организация «Сохранение наследия» ("Heritage Preservation", Washington) при поддержке Института Музейной и Библиотечной служб (IMLS) и Национального фонда поддержки гуманитарных наук (The National Endowment for the Humanities). Направлено на выявление проблем и условий сохранности национального наследия.

Технология. Объектом исследования являются некоммерческие организации, чьи коллекции находятся в публичном доступе: музеи, библиотеки, исторические общества, археологические депозитарии и архивы по всей стране (в общей сложности в исследование вошло около 15500 организаций).

Метод сбора данных – анкетный опрос управленцев исследуемых учреждений. Проводился как в бумажном формате (первый замер 2004 г.), так и на специально созданной в сотрудничестве с некоммерческой организацией «Культурная логика» (Cultural logic, Massachusetts) *веб-платформе* (2014 г.), где каждой организации-респонденту предоставлялся частный доступ для ответов на вопросы (для повышения удобства прохождения опроса и безопасности).

Три целевые группы, сформированные по «влиятельности» коллекций (определяется – в зависимости от типа учреждения – либо количеством наименований в хранении, либо размером бюджета), находящихся в их хранении: первая целевая группа (1st target group) включает 500 наиболее крупных организаций, вторая (2-nd target group) – 900 среднего масштаба, третья случайная выборка (random sample) – 13500 мелких учреждений.

Параметры. Исследование включает вопросы, ранжированные по следующим темам:

1. Описание учреждения;
2. Условия хранения коллекций;
3. Мероприятия, направленные на сохранность коллекций (preservation activities);
4. Расходы и финансирование;
5. Коллекции и фонды;
6. Информация о посещаемости и персонале.

В соответствие с этими данными подсчитываются показатели, в том числе:

1. Институциональная структура сохранности культурного наследия. Распределение организаций, занимающихся сохранением культурного наследия, по следующим показателям:
 - тип организации (архивы, библиотеки, исторические общества, музеи, археологические хранилища и другие);

- размер;
 - источники финансирования;
 - форма управления;
 - геолокация.
2. Среднее количество и состояние коллекций:
- Количество экспонатов, нуждающихся в срочном внимании;
 - Доля каталогизированных экспонатов;
 - Доля оцифрованных коллекций;
 - Объем средств, которые тратятся на «охранные мероприятия» (preservation activities);
 - Число сотрудников, занятых на этих мероприятиях.

Регулярность: раз в десять лет.

Прагматика: Исследование направлено на оценку состояния коллекций национального наследия и фиксацию их изменений через детальный мониторинг некоммерческих учреждений, имеющих отношение к деятельности по сохранению культурного и национального наследия. Выявление проблем и потребностей сохранности культурного наследия с целью дальнейшей выработки рекомендаций для успешной заботы о нём. В фокусе исследования находятся не только вопросы сохранения культурного наследия, но и безопасность, формирование бюджетов, содействие объединению усилий для решения проблем в данной области, осуществление эффективного распределения ограниченных ресурсов.

4. Исследование “Искусства и достижения среди молодежи группы риска” (The Arts and Achievement in At-Risk Youth).

Исследование впервые было проведено в 2012 году⁴⁷ по инициативе Национального фонда поддержки искусств в связи с сокращением бюджетных ассигнований на культуру, что в первую очередь, сказалось на художественном образовании в общеобразовательных школах. Основной фокус исследования — влияние художественного образования на жизненные шансы детей из малообеспеченных семей.

Параметры⁴⁸: Исследование опиралось на данные трех баз (при содействии Департамента Образования и Департамента Труда),

⁴⁷ Здесь важно отметить, что к такому ракурсу измерения культуры обращаются не впервые. Тремя годами ранее проводилось исследование такого же типа параметризации: <http://www.aep-arts.org/wp-content/uploads/2012/03/AEP-Wire-catterall.pdf>

⁴⁸ Подробнее см. <http://arts.gov/sites/default/files/Arts-At-Risk-Youth.pdf> с. 9

составленных на основе лонгитюдного обследования, в рамках которого проводились интервью одних и тех же школьников с временными промежутками в несколько лет, что позволило проследить их биографическую траекторию.

Основные параметры корреляции:

- вовлеченность в сферу искусства;
- социально-экономический статус.

Прагматика: Задача исследования — проследить влияние вовлеченности в искусство на дальнейшую биографию и карьеру подростков, с фокусировкой на детях из малообеспеченных семей.

Китайская Народная Республика

Китайское государственное управление по статистике культуры предоставляет данные по количеству проведенных культурных мероприятий, численности человек, принимавших участие в мероприятиях, процентный показатель реализованных проектов, сведения об участниках этих проектов, а также количество действующих объектов культуры в сравнении с процентными показателями данных аспектов в предыдущие года.

Так, по данным управления по статистике культуры за 2013 год всего в Китае насчитывается 29 млн 300 тыс. объектов культуры, их число по сравнению с прошлым годом сократилось на 310 тыс.; число служащих, занятых в культурной сфере – 215 млн 990 тыс. чел., по сравнению с 2012 г. увеличилось на 6 млн 180 тыс. Среди них объектов культуры, которые находятся непосредственно под ведомством МК – 6 млн 470 тыс., увеличилось на 728 тыс., число служащих – 64 млн 190 тыс. чел., увеличилось на 2 млн 610 тыс.

Количественные показатели культурных процессов дают возможность в цифровом выражении охарактеризовать происходящие в культуре изменения. В КНР главной формой статистического наблюдения для оценки эффективности культурной сферы является отчётность, которая основывается на текущем документальном сопровождении деятельности различных учреждений культуры (музеи, театры, библиотеки, дома культуры, дома творчества).

Методы сбора статистической информации

Первой стадией статистического исследования является массовое статистическое наблюдение, которое заключается в получении сведений о закономерностях и процессах культурной жизни путём регистрации её признаков.

По характеру источников статистических материалов различают две основные формы наблюдения: отчётность и перепись.

По характеру регистрации наблюдения подразделяются на единовременное и периодическое, а по охвату объекта наблюдения — на сплошное и не сплошное (выборочное, анкетное).

Следующая стадия статистического исследования — сводка материалов статистического наблюдения (категоризация собранного материала, разработка системы цифровых показателей, подсчёт групповых и общих итогов и их изложение в виде статистических таблиц).

Заключительная стадия статистического исследования — обобщение статистических материалов, полученных в результате сводки, и их анализ.

Статистические показатели, измеряющие систему общественных культурных услуг, 2013 года категоризированы по следующим направлениям:

1. Публичные библиотеки;
2. Организация массовой культуры;
3. Представления художественного творчества;
4. Культурное производство, наука и техника;
5. Культурный рынок
6. Взаимодействие с иностранными государствами и Гонконгом, Тайванем и Макао.

Далее приводятся конкретные показатели по данным направлениям и их сопоставление с 2012 годом. Обращает на себя внимание, что подавляющее большинство показателей 2013 года больше данных 2012, что может указывать как на значительное расширение данного сектора и активизации вовлеченности граждан в сферу культуры, так и на особенности государственной статистики Китая.

Публичные библиотеки

Например, по всем приводимым статистическим показателям активность в библиотечной сфере усилилась в 2013 году по сравнению с 2012 годом: это касается, как создания новой инфраструктуры и наращивания кадрового потенциала сектора, так и степени вовлеченности граждан в активности, предлагаемые библиотеками. По данным 2013 года количество публичных библиотек в Китае возросло на 36 по сравнению с предыдущим годом, и составило 3112. Из них уездных библиотек – 1632 (больше на 4)⁴⁹. Число сотрудников – 56320 чел. (увеличилось на 1323).

За год в публичных библиотеках было зарегистрировано 28 млн 770 тыс. чел., количество зарегистрированных пользователей возросло на 15.8% по сравнению с предыдущим годом. Общий поток посетителей составил 492 млн 320 тыс. человек, что превышает показатели предыдущего года на 13.3%. Было выдано 408 млн 680 тыс. томов (больше на 23.1%). Количество посетителей, бравших книги, составило 205 млн 520 тыс. человек. Число культурных мероприятий, организованных публичными библиотеками, – 91250 (больше на 11.8%); число участников – 44 млн 110 тыс. (больше на 7.4%).

Культурно-массовые учреждения

К концу 2013 года культурно-массовых учреждений насчитывалось 44260 (больше на 384). Среди них общих просветительских учреждений в деревне - 34343, (больше на 242). Число работников в культурно-массовых

⁴⁹ Здесь и далее в скобках указывается сравнение с 2012 годом.

учреждениях - 164355, (больше на 8127). Среди них высокодолжностных лиц – 5472 (больше на 3.3%), среднедолжностных – 1348 (больше на 9.9%).

Площадь, отданная под данные учреждения - 3 млрд 389 млн 39 тыс кв км, (больше на 6.9%).

Книжный фонд составляет 230 млн 130 тыс томов (больше на 10.7%), вычислительной техники насчитывается 29 млн 22 тыс (больше на 24.9%). Площадь читальных залов составляет 99 млн 73 кв км (больше на 16.2%). На 10 тыс чел приходится 24909 м кв (больше на 1485 м кв).

Данными учреждениями было устроено 15 млн 13 мероприятий, которые посетили 65 млн 690 тыс человек.

Учреждения по организации художественного творчества

Всего художественных организаций – 8180 (больше на 859). Число сотрудников - 26 млн 9 тыс. Число институтов, находящихся под ведомством Министерства Культуры (МК) – 2067, что составляет 25.3% от общего числа государственных институтов (в предыдущем году - 2128, что составляло 29.1% от общего числа институтов). Уездных институтов - 6326, что составляет 86.4% от общего числа уездных институтов.

В октябре 2013 года организациями МК было проведено 10 тыс. праздников художественного творчества под девизом «Торжественный вечер художественного творчества – праздник всего народа». Основные принципы праздника: бережливая и экономная организация, создание новых моделей организации праздников, модернизация стиля работы, развитие культуры на благо народа. Театральный репертуар включал в себя 133 пьесы, на Всенародной выставке живописи были представлены 647 произведений искусства.

Всего по стране было проведено 165 млн 11 тыс выступлений (больше на 22.3%); в них участвовало 900 млн 640 тыс чел. (больше на 8.8%). В сельской местности было проведено 105 млн 8 тыс выступлений, что составляет 63.6% от всего кол-ва выступлений и больше на 8.8% по сравнению с прошлым годом. В них приняло участие 529 млн 730 тыс чел., что составило 58.8% от всего кол-ва посетителей и больше на 1.7% по сравнению с прошлым годом.

Организациями, находящимися под ведомством МК, было проведено 8 млн 90 тыс общественных мероприятий, которые посетило 8 млрд 716 млн 30 тыс чел.

Культурное производство, наука и техника

Посредством организации экспериментальных зон и баз в промышленных районах и на территории бывших заводов была сделана попытка их перепрофилирования в культурно-выставочные пространства. В

2013 году после проверки работы государственных культурно-промышленных зон и баз МК упразднило одну экспериментальную культурно-промышленную зону, одну показательную культурно-промышленную базу. К концу 2013 г. насчитывалось 8 показательных культурно-промышленных зон, 6 экспериментальных культурно-промышленных зон, 268 показательных культурно-промышленных баз.

К концу года насчитывалось 587 мультипликационных студий, утвержденных МК, Министерством финансов, а также тремя отделами Центрального бюро по государственным налогам.

Культурный рынок

К концу года количество хозяйственных единиц на культурном рынке составило 22 млн 66 тыс, число сотрудников – 145 млн 18 тыс чел. Доход от их деятельности составил 13 триллионов 660 млрд. Под культурным рынком подразумевается рынок культурных услуг – таких как посещение музеев, участие в платных и бесплатных мероприятиях по самодеятельности – а также рынок развлечений и отдыха. Количество городских хоз. единиц на культурном рынке составило 83 788 (37%), уездных – 90 988 (40.2%), ниже уездного уровня – 51 808 (22.9%).

Число мест развлечений и отдыха – 89 652 (меньше на 619); количество сотрудников – 83 млн (увеличилось на 7 млн), доход составил 88 млрд 400 млн (увеличился на 46.2%).

Защита культурного наследия

К концу 2013 года количество памятников материальной культуры составляло 7740 объектов (больше на 1616). Из них учреждений, которые управляют защитой культурного наследия, – 2809 (36.3%), музеев – 3476 (44.9%). К концу года число сотрудников во всех объектах составляло 13 млн 88 тыс чел (больше на 1 млн 36 тыс). Среди них работающих в учреждениях, которые управляют защитой культурного наследия – 35 334 чел (25.4%), в музеях – 79 075 чел (57%).

Кол-во реликвий, хранящихся во всех объектах – 3 млрд 840 млн (больше на 9.6%), из них в музеях находится 2 млрд 719 млн (70.8%).

За весь год постоянных выставок – 8 392, временных экспозиций – 9 644, посетителей – 747 млн 60 тыс. Среди них посетивших музейные выставки – 637 млн 77 тыс (85.4%); посетивших учреждения по защите культурного наследия, – 107 млн 11 тыс (14.3%); несовершеннолетних посетителей – 202 млн 37 тыс, что составляет 27.1% от общего числа посетителей (больше на 16.8%).

В 2013 г. сумма средств, выделенных ЦК на поддержку местных музеев, составила 3 млрд юаней; количество финансируемых ЦК музеев – 2780, число сотрудников которых составляет 58 809 чел.

В 2013 г. Госсовет принял решение о создании еще 1943 учреждений по защите материальной культуры, таким образом, их общее число увеличилось до 4295.

По предварительным подсчетам, к концу 2013 г. количество памятников нематериальной культуры составило 2525 учреждений, число сотрудников – 18 128 чел. Этими учреждениями было проведено 14 078 выставок, количество посетителей – 3 млрд 86 млн чел.; организовано выступлений – 26 339, количество посетителей – 3 млрд 70 млн; организовано народных мероприятий – 12 361, кол-во посетителей – 3 млрд 673 млн.

В 2013 г. 38 объектов нематериальной культуры КНР были внесены в список нематериального культурного наследия ЮНЕСКО.

Взаимодействие с иностранными государствами и Гонконгом, Тайванем и Макао

В 2013 г. было утверждено 2 159 проектов по взаимодействию с иностранными государствами, число участников – 66 338, проектов по взаимодействию с Гонконгом и Макао – 425, число участников – 8 883, проектов по Тайваню – 324, число участников – 10 802.

За год глава ЦК и по совместительству глава Министерства Культуры 35 раз отправлялся в другие государства с визитами разных уровней; принял 32 зарубежные правительственные культурные делегации; с 24 государствами подписал или продлил планы по культурному взаимодействию и обмену опытом; с 9 государствами подписал договоры о взаимном учреждении культурных центров, а также меморандумы о взаимопонимании. В рамках правительственного сотрудничества с РФ, США, странами Европы, Великобританией, странами Африки, АСЕАН, ШОС и другими 20 регионами, в Канаде был успешно организован ряд мероприятий, связанных с китайской культурой, в США – мероприятия под названием «Пересекая Тихий океан», в Германии прошел год китайской культуры; в Саудовской Аравии в 28 раз прошел «Праздник по охране культуры», на котором КНР была представлена в качестве основного гостя; КНР также была представлена на 55 Венецианской биеннале. Китай был представлен приблизительно на ста подобных мероприятиях, основной целью чего являлось усиление взаимодействия и сотрудничества Китая с другими странами.

В 2013 году после того как окончательно было завершено учреждение Международных культурных центров Китая в Нигерии и Мадриде, их общее число достигло 14. Ежегодно каждый такой центр проводит около тысячи разных мероприятий, число участников которых превышает 500 тыс. чел.

В 2013 году мероприятия, приуроченные к празднованию Китайского Нового года затронули 385 объектов (таких как Дома культуры, торговые центры, концертные залы, площади и улицы), они были организованы в 251 городе 99 различных стран и регионов. Внутри страны участие в данных мероприятиях приняли 29 провинций, а также около 100 аккредитованных в Китае посольств, китайских культурных центров, более 100 иностранных компаний с участием китайского капитала. В мероприятиях участвовало более 35 млн иностранцев и китайских эмигрантов.

Финансирование культурной отрасли

В 2013 году Центральные финансовые органы вложили в культурное развитие на местах 4,6 млрд юаней; данные средства пошли на организацию бесплатного посещения художественных галерей, публичных библиотек, домов культуры, защиту духовного наследия, всеобщее культурное строительство, культурное строительство на местном и городском уровнях.

За 2013 год сумма всеобщего финансирования культурной отрасли составила 53 млрд юаней, что превысило прошлогодний показатель на 5 млрд, или на 10.5%; в расчете на одного человека это составило 38.99 юаней, что по сравнению с прошлым годом больше на 3.53 юаня, или на 10%.

Сумма финансирования культурной отрасли составила 0.38% от общей суммы финансовых затрат государства.

27 млрд 200 млн юаней (51,4%) от общей суммы финансирования пошли на обеспечение культурных объектов выше уездного уровня, 25 млрд 700 млн (48,6%) – на обеспечение культурных объектов уездного уровня и ниже. В Восточные районы страны сумма финансирования составила 23 млрд 100 млн (43,6%); в Центральные – 12 млрд (22,6%), в Западные – 15 млрд 200 млн (28,7%).

Сумма финансирования материальной культуры составила 23 млрд 700 млн юаней, больше на 4 млрд 8 млн (25.8%) по сравнению с прошлым годом, что составляет 0,17% от общей суммы финансовых затрат государства.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ИНДЕКСЫ

Индексы не могут служить универсальным инструментом оценки эффективности культурной политики. Они позволяют, скорее, понять, в какой социальной или экономической среде (страна, мегаполис, регион и пр.) она должна осуществляться. Иначе говоря, индексы особенно важны на стадии формулировки культурной политики.

Интерес к индексам был связан с важнейшими реформаторскими тенденциями в области культуры. Назовем две из них. Во-первых, культура все чаще понимается как суррогат экономической и социальной политики правительств, то есть как инструмент достижения целей, внеположенных сфере культуры. Скажем, синергия культурных индустрий и высоких технологий позволяет создать новый сектор экономики, производящий символическую продукцию. Во-вторых, культура начинает пониматься как особенная проблематика форм и кодексов человеческого поведения, которые помогают сделать общество регулируемым и управляемым. Культурная политика переосмысливается как один из инструментов формирования правительством коллективной субъективности и кодексов поведения в усложняющейся урбанизированной среде. Подразумевается инструментализация ресурсов искусства для создания сильных, уверенных в себе сообществ, которые способны к самоуправлению и к производству сильного и инклюзивного чувства идентичности (принадлежности), а также для решения социальных проблем на уровне самих сообществ.

Естественно, что такой конструктивистский подход требовал повышенного внимания к сложной среде обитания индивидов и сообществ. Что подразумевало интеграцию в культурные политики разнообразных социально-экономических параметров. Требовался глобальный обзор поля, внутри которого осуществлялась бы конкретная культурная политика.

Сложные индексы, интегрирующие несколько зачастую несравнимых параметров, предоставляют возможность такого обзора. В один индекс могут быть включены переменные, характеризующие безопасность, образование здравоохранение, оценки культурного потенциала или жилищных условий.

Индексы – сложный инструмент соответствующий усложнению современных управленческих практик. Они требуют специальных навыков по разработке и интерпретации. Вместе с тем, наглядный характер индексов и интерес к ним со стороны прессы стимулируют публичные дискуссии.

Индекс социального прогресса (Social Progress Index)

URL: www.socialprogressimperative.org/data/spi.

Осуществляется в рамках исследовательского проекта *Social Progress Imperative*. В редакционный совет издания Индекса входят представители ряда ведущих университетов и исследовательских центров, включая Гарвардскую школу бизнеса и Массачусетский технологический институт – Майкл Портер, Мэтью Бишоп, Эрнандо де Сото и другие.

Технология индекса: Экспертно-аналитические опросы, опросы общественного мнения и статистика.

Каждый параметр предполагает специфический источник данных. Например, в качестве источника для параметра «охрана здоровья» используются статистические данные Всемирной Организации Здравоохранения⁵⁰. Индекс базируется на комбинации данных из опросов общественного мнения (12%), оценок экспертов в области развития (25%) и статистической информации международных организаций (61%).

Параметры индексации. Три группы параметров:

1. Базовые человеческие потребности: доступность пищи, воды, базовой медицины, жилья и личная безопасность;
2. Благополучие: доступность базового образования, доступ к информации и связи, охрана здоровья и окружающей среды;
3. Возможности: личные права, личная свобода, возможность выбора, толерантность, доступность высшего образования.

Регулярность: Раз в год.

Прагматика: Авторы исследования полагают, что экономическое развитие является необходимым, но недостаточным условием социального прогресса. Индекс не включает показатели экономического развития стран мира, а предназначен для оценки социального развития в той или иной стране. Поскольку исследование оценивает достижения в социальной сфере отдельно от экономических индикаторов, это позволяет глубже изучить взаимосвязь между экономическим и социальным развитием. Авторы исходили из того, что индекс социального прогресса станет хорошим инструментом влияния на политику и институты: «Индекс социального прогресса – попытка изменить дебаты о развитии».

⁵⁰Здесь можно найти полный методологический отчет за 2014 год:

<http://www.socialprogressimperative.org/system/resources/W1siZiIsIjIwMTQvMDQvMDIvMjAvMTkvNDQvMjcyL1NvY2IhbF9Qcm9ncmVzc19JbmRleF8yMDE0X01ldGhvZG9sb2dpY2FsX1JlcG9ydC5wZG9yXV0/Social%20Progress%20Index%202014%20Methodological%20Report.pdf>. Список источников: С. 40

Критика: Делает акцент на объективных данных (нормативных показателях), придавая малый вес субъективным оценкам (общественному мнению)⁵¹.

Россия, по данным индекса, занимает 80 позицию (апрель, 2014).

Индекс качества жизни (Quality-of-life Index)

URL: www.eiu.com.

Осуществляется британским исследовательским отделом *The Economist Intelligence Unit* (EIU – исследовательский отдел The Economist Group, дочерней компании еженедельника The Economist).

Технология индекса: Экспертно-аналитический опрос, статистика (источники статистики - UNDP Human Development Report, Euromonitor, US Census Bureau и т.д.).

Параметры индексации:⁵²

1. Материальное благополучие. ВВП на душу населения. (Источник – The Economist Intelligence Unit).
2. Здоровье. Ожидаемая продолжительность жизни. (US Census Bureau).
3. Политическая стабильность и безопасность (рейтинги политической стабильности и безопасности EIU).
4. Семейная жизнь. Уровень разводов. (ООН; Euromonitor).
5. Общественная жизнь (community life). Членство в профсоюзах, уровень посещаемости церкви. (World Values Survey).
6. Климат и география. (CIA World Factbook).
7. Гарантия трудоустройства. Уровень безработицы. (The Economist Intelligence Unit).
8. Политические свободы. (Freedom House).
9. Гендерное равенство. Измеряется путем деления средней зарплаты мужчин на зарплату женщин. (UNDP Human Development Report).

Названные параметры, по мнению исследователей, являются объективными детерминантами качества жизни (основной метод – статистика). По каждой группе показателей исследуемым странам выставляется оценка в баллах — от 1 до 10 (с использованием тысячных долей). Чем больше баллов, тем более высоко оценивается страна по данному критерию. В итоговом расчете Индекса показатели суммируются

⁵¹ <http://rebuild21.org/social-progress-index-michael-porter>.

⁵² Отчет: http://www.economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf

в соответствии с заданной шкалой взвешивания, которая определяется исследовательской группой после консультаций с экспертами, опрошенными в процессе исследования. Объективные показатели впоследствии сравниваются с субъективными оценками качества жизни, полученными в результате соц. опросов.

Регулярность: Индекс обновляется в зависимости от обновления статистики.

Прагматика: Поиск корреляции между объективными показателями и субъективными оценками качества жизни. Индекс дополняет данные ВВП. Так исследователи видят прямую связь между уровнем ВВП на душу населения с одной стороны и степенью удовлетворенности жизнью с другой.

Россия, по данным индекса, занимает 105 позицию (2005).

Индекс лучшей жизни (Better Life Index)

URL: www.oecdbetterlifeindex.org.

Индекс разработан по заказу *Организации экономического сотрудничества и развития* (ОЭСР) при содействии *The Economist*.

Технология индекса: Статистика, социологические опросы.

Индекс каждой страны определяется путем вычисления средневзвешенного значения разных показателей, каждый из которых определяется в качестве основы благополучия. Показатели базируются на статистическом анализе и регулярных социологических опросах. Статистические данные, используемые в исследовании, получены из официальных источников, таких как Национальные отчеты стран ОЭСР, отчеты государственных статистических агентств, отчеты Организации Объединенных Наций, Всемирного банка и других международных институтов. Некоторые показатели основаны на данных Всемирного опроса Института Гэллага (Gallup Organization), который регулярно проводит опросы общественного мнения.

Параметры индексации:

1. Жилищные условия. Показатели: количество комнат на человека; жилье с основными коммунальными удобствами; расходы на жилье.
2. Доходы. Показатели: скорректированный чистый доход домохозяйства после уплаты налогов; финансовое благосостояние домохозяйства.

3. Работа. Показатели: уровень занятости; уровень длительной безработицы; средняя заработная плата; гарантия занятости.
4. Общество. Показатели: сеть социальной поддержки.
5. Образование. Показатели: уровень образования; знания и навыки учащихся; количество лет для получения образования.
6. Экология. Показатели: уровень загрязнения воздуха; качество воды.
7. Гражданские права. Показатели: уровень активности избирателей; уровень подотчетности государственных учреждений и прозрачности власти при разработке законодательства.
8. Здоровье. Показатели: средняя продолжительность жизни; самостоятельная оценка состояния здоровья.
9. Удовлетворенность. Показатели: удовлетворенность жизнью.
10. Безопасность. Показатели: показатель количества нападений; показатель количества убийств.
11. Работа / Отдых. Показатели: время, посвященное работе, в том числе сверхурочной; время, посвященное отдыху и уходу за собой.

Регулярность: Ежегодно.

Прагматика: С тех пор, как существует ОЭСР, главным критерием, который использовался для понимания и измерения экономики и социального прогресса, был ВВП. Однако, как указывают авторы индекса, игнорировались такие важные для повседневной жизни людей параметры, как безопасность, распределение доходов, свободное время и чистая окружающая среда.

Данный индекс позволяет изучить общественное благополучие и его развитие в глобальном масштабе.

На сайте проекта представлена интерактивная система измерения благополучия «Ваш Индекс лучшей жизни» (Your Better Life Index), которая позволяет сравнивать данные по 11 аспектам благосостояния в разных странах, а также создать собственный Индекс, сравнить его с Индексами других людей и поделиться им. Со временем это поможет, по мнению исследователей, создать общую картину представлений жителей разных стран о том, что делает жизнь лучше.

Всемирный индекс счастья (Happy Planet Index)

URL: <http://www.happyplanetindex.org>.

Индекс разработан британским аналитическим центром *New Economic Foundation*.

Технология индекса: экспертно-аналитический опрос, статистика, данные опросов общественного мнения.

Параметры индексации:

1. Субъективная удовлетворенность жизнью (опросы института Гэллапа).
2. Ожидаемая продолжительность жизни (Источник – UNDP Human Development Report).
3. Экологическое благополучие («экологический след»).

Регулярность: Раз в два-три года.

Прагматика: Оценка эффективности использования экономического роста и природных ресурсов в различных странах ради обеспечения счастливой жизни своих граждан. Индекс измеряет показатели удовлетворенности жителей каждой страны и среднюю продолжительность жизни в соотношении с количеством потребляемых ими природных ресурсов.

Критика:

1. Индекс не учитывает уровень политических свобод, соблюдение прав человека⁵³;
2. Вызывает споры концепция «экологического следа».

Россия, по данным индекса, занимает 122 позицию (2012).

Глобальный индекс инноваций (The Global innovation index)

URL: www.globalinnovationindex.org/

Индекс разработан международной бизнес школой – *INSEAD* (Institut Européen d'Administration des Affaires).

Технология индекса:

Статистика (World Bank, World Governance Indicators, UNESCO institute for statistics, OECD, World Trade Organization и другие).

Интегрирует в общий показатель другие индексы – например, Press Freedom Index (Reporters without Borders).

Экспертно-аналитическое исследование.

⁵³ <http://www.worldchanging.com/archives//004679.html>.

Параметры индексации. Глобальный индекс инновации составлен из 80 параметров, составляющие две большие группы:

1. Располагаемые ресурсы и условия для проведения инноваций:
 - 1.1.1. Институты;
 - 1.1.2. Человеческий капитал и исследования;
 - 1.1.3. Инфраструктура;
 - 1.1.4. Развитие внутреннего рынка;
 - 1.1.5. Развитие бизнеса.
2. Достигнутые практические результаты осуществления инноваций:
 - 2.1.1. Развитие технологий и экономики знаний;
 - 2.1.2. Результаты креативной деятельности.

Из соотношения затрат на инновации и достигнутых успехов выводится глобальный индекс.

Регулярность: Ежегодно.

Прагматика: Оценка уровня развития инноваций в разных странах.

Результаты индекса отражают инновационные потенциал и условия его воплощения, от которых во многом зависит успешность той или иной экономики.

Россия, по данным индекса, занимает 49 позицию (2014).

Индекс человеческого развития (Human Development Index)

URL: <http://hdr.undp.org/>

Индекс разработан членами *программы развития ООН* (ПРООН).

Технология индекса: Статистика различных национальных институтов и организаций (Demographic and Household Surveys, UNESCO, World Health Organization).

В основу Индекса положены не субъективные оценки экспертов, а реальные числовые показатели, взятые из официальных источников.

Параметры индексации:

1. Ожидаемая продолжительность жизни: здоровье и долголетие, измеряемые показателем средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении;

2. Уровень грамотности населения и ожидаемая продолжительность обучения;
3. Уровень жизни, определяемый через Валовой национальный доход (ВНП) на душу населения по паритету покупательной способности.

Эти три измерения стандартизируются в виде числовых значений от 0 до 1, среднее геометрическое которых представляет собой совокупный показатель ИЧР в диапазоне от 0 до 1. Затем государства ранжируются на основе этого показателя.

Регулярность: Ежегодно.

Прагматика: Индекс измеряет совокупный показатель уровня развития человека в той или иной стране. Это иногда дает основания называть его индексом «качества жизни» или индексом «уровня жизни». ИЧР измеряет достижения страны с точки зрения состояния здоровья, получения образования и фактического дохода ее граждан.

Общественное развитие, по мнению исследователей, следует оценивать не только по национальному доходу, как это долго практиковалось, но также по достижениям в области здоровья и образования, которые поддаются измерению в большинстве стран.

Критика:

1. Не принимаются во внимание экологические факторы.
2. Не учитывается политический режим.

Россия, по данным индекса, занимает 57 позицию (2014).

Индекс процветания стран мира (The Legatum Prosperity Index)

URL: <http://www.prosperity.com/>.

Индекс разработан исследовательской группой *Legatum Institute*.

Технология индекса: Статистика и социологические опросы (ООН, Всемирный банк, ОЭСР, ВТО, Институт Гэллага, Economist Intelligence Unit, IDC, Pyramid Research и др.), экспертные оценки.

Параметры индексации: Индекс составляется на основе 79 показателей, объединенных в восемь категорий, которые отражают

различные аспекты жизни общества и параметры общественного благосостояния:

1. Экономика.
2. Предпринимательство.
3. Управление.
4. Образование.
5. Здравоохранение.
6. Безопасность.
7. Личные свободы.
8. Социальный капитал.

Рейтинг каждой страны высчитывается путем вычисления средневзвешенного значения указанных индикаторов, каждый из которых определяется в качестве основы процветания.

Регулярность: ежегодно.

Прагматика: Индекс измеряет комбинированный показатель достижений стран мира с точки зрения их благополучия и процветания. Целью индексации является изучение общественного благополучия и его развития в глобальном масштабе.

Россия, по данным индекса, занимает 61 позицию (2013).

Глобальный индекс миролюбия (Global Peace Index)

URL: <http://www.visionofhumanity.org/>

Британский *Economist Intelligence Unit* при содействии групп ряда исследовательских институтов и аналитических центров.

Технология индекса: экспертно-аналитический опрос, статистика.

Параметры индексации:

Индекс составлен на основе 23 качественных и количественных показателей, объединенных в три основные группы:

1. Наличие и масштаб конфликтов (внутренних и международных, в которые вовлечена та или иная страна; количество жертв в результате данных конфликтов, а также отношения государства с соседними странами).

2. Уровень стабильности и безопасности внутри государства (оцениваются такие факторы, как доля беженцев и перемещенных лиц в общем количестве населения; число насильственных преступлений и самоубийств; доступность оружия; количество заключенных на душу населения; меры социальной защиты; соблюдение прав человека; уровень политической стабильности; наличие и степень террористических угроз; уровень ксенофобии и другие).
3. Уровень милитаризации государства (оцениваются размер военного бюджета по отношению к национальному валовому внутреннему продукту; общий военный потенциал государства; импорт и экспорт оружия; количество военнослужащих и сотрудников служб безопасности на душу населения; суммарное количество вооружения на душу населения; уровень доступа населения к оружию и пр.).

По каждой группе показателей странам выставляется оценка в баллах — от 1 до 5. Чем меньше баллов, тем более мирно оценивается страна по данному критерию. При итоговом расчете Индекса, внутренним факторам (то есть вопросам, характеризующим миролюбие государства к своим гражданам и самих граждан друг к другу) уделяется больше внимания — вес этих оценок составляет 60%, а вес внешних факторов (то есть внешнеполитических критериев) составляет 40%.

Регулярность: ежегодно.

Прагматика: Индекс характеризует миролюбие стран мира, измеряя уровень насилия внутри государства и уровень агрессивности его внешней политики.

Это первая попытка ранжирования стран мира по степени их миролюбия и рассматривается в качестве отправной точки для глобального проекта «Перспективы человечества» ([Vision of Humanity](#)), который выявляет связь мира и устойчивого развития на планете. Авторы проекта подчеркивают, что он носит справочный характер и не призван выносить суждения в адрес той или иной страны. По их мнению, данное исследование может помочь человечеству справиться с теми вызовами, которые его ждут в будущем.

Россия, по данным индекса, занимает 152 позицию (2014).

Индекс развития городской среды Москвы

Начиная с 2013 года, Московский институт социально-культурных программ по заказу Департамента культуры г. Москвы проводит исследование «Индекс развития городской среды Москвы». При подготовке

первого этапа исследования было опрошено около 12500 человек в 146 районах Москвы и обработано 800 статистических показателей.

Технология индекса:

Государственная, риэлтерская и геопозиционная статистика, опросы общественного мнения. Индекс разработан с учетом опыта и технологий Better Life Index, A Summary of the Liveability Ranking and Overview August 2012, City and County of San Francisco 2013, City Survey Report и других.

Таким образом, методология страновых индексов была использована для структурного картографирования мегаполиса.

В идеологической и методологической архитектуре Индекса есть два ключевых элемента:

1. Социологические опросы и статистические данные анализировались как единый массив информации о городе.
2. Вместо *рейтинга* была использована *типология*, которая отражает структуру города *с разбивкой до уровня районов*, уникальные особенности того или иного типа городской среды, его *относительные* преимущества и недостатки.

Параметры индексации:

1. Безопасность
2. Жилищные условия
3. Здравоохранение
4. Культурный потенциал
5. Образование
6. Транспортная инфраструктура
7. Экология

Регулярность: Раз в год.

Прагматика: Авторы преследовали несколько целей.

Во-первых, оценить качество городской среды Москвы с разбивкой на районы, с учетом как фактических показателей развития инфраструктуры, так и субъективной удовлетворенности и практической востребованности инфраструктуры их жителями.

Во-вторых, картографировать полученные данные, чтобы создать удобный для управленцев разных уровней инструмент для понимания и оценки городской среды.

В третьих, использовать индекс как инструмент стимулирования публичных дискуссий и медийного продвижения деятельности Департамента культуры г. Москвы.

КУЛЬТУРНЫЙ АУДИТ

В этом разделе будет рассмотрен еще один информационный инструмент современной культурной политики – культурный аудит. К нему прибегают, прежде всего, крупные мегаполисы, то есть речь идет о региональном инструменте исследования культурной среды и культурной политики. Здесь будут представлены результаты анализа методологии двух исследований: «Лондон: культурный аудит» (LCA, 2008)⁵⁴ и «Отчет о культуре мировых городов 2012» (WCCR)⁵⁵. Оба исследования инициированы мэром и Культурной стратегической группой Лондона. Сначала будет рассмотрено первое исследование, затем в фокусе внимания окажутся изменения, которые произошли в методологии второго исследования.

В исследовании «Лондон: культурный аудит» культура определяется как деятельность, которая соответствует как минимум одному из критериев:

1. имеет определенное символическое значение;
2. требует творческого подхода (creativity);
3. определяется через мнение потребителей: потребители приписывают ей культурную ценность, проявляя эстетический вкус или проводя эстетические различия;
4. ее продукт может быть отчужден как интеллектуальная собственность⁵⁶.

Однако, как отмечают авторы, принципиально, что аудит охватывает только те элементы культуры, которые могут быть измерены количественно. Они признаются, что использованных ими количественных данных самих по себе не достаточно, чтобы оценить не только число культурных институций и активностей в городе, но и то, какой опыт разные сообщества вкуса (то есть социальные категории, объединенные определенными культурно-эстетическими предпочтениями) получают во взаимодействии с ними. Этот недостаток они отчасти стараются компенсировать концептуальной рамкой, позволяющей не останавливаться на описании и проинтерпретировать сырые количественные данные.

Аудит полностью основывается на вторичных данных, собранных из большого количество различных источников, никакие новые измерения специально для него не проводились.

⁵⁴ URL: [www.london.gov.uk/sites/default/files/cultural_audit.pdf]

⁵⁵ URL: [http://www.london.gov.uk/sites/default/files/WorldCitiesCultureReport.pdf]

⁵⁶ London: A Cultural Audit. P.13.

Изначально авторы разработали большой набор индикаторов, но не все они вошли в итоговый анализ.

Выбор индикаторов для итогового анализа был продиктован тремя принципами:

- Данные должны были позволить сравнить все вошедшие в выборку города.
- Данные должны были соответствовать современным методикам измерения в области культуры (система статистики культуры ЮНЕСКО, 'Culture Satellite Account Framework' OECD).
- Анализ не должен был повторять работу, сделанную в других исследованиях.

Чтобы не повторять другие исследования, разработчики аудита решили не фокусироваться на предложении в сфере культуры и продуктах креативных индустрий, а также на занятости в этой сфере и экономической отдаче от нее. Объектом данного исследования, таким образом, стал *опыт в сфере культуры*. В центре внимания оказались, во-первых, культурная инфраструктура, то есть места и институты, где культура демонстрируется, выставляется или продается, во-вторых, то, что является результатом функционирования этой инфраструктуры (отдача, культурный продукт), и, в-третьих, аудитория, которая участвует или потребляет то, что вырабатывается в существующей инфраструктуре.

Помимо областей и функций культуры, которые традиционно становятся объектом анализа, в «Культурном аудите» значимую роль играют показатели «активности» (vitality) культуры и культурного «разнообразия» (diversity). Активность – это совокупность неформального культурного производства и потребления, которые вместе с другими факторами наделяют город живой энергией, которая ощущается даже на улицах. Активность состоит из двух компонентов: «новая досуговая инфраструктура»/«ночная экономика» (бары, кафе, пабы и клубы) и культурные фестивали (уличные фестивали, карнавалы, некоторые виды ярмарок).

Разнообразие – это участие разных социально-демографических групп в культурном производстве и потреблении. Изначально задача состояла в том, чтобы проанализировать, насколько разные социальные, религиозные, национальные и этнические группы представлены в рамках культурной инфраструктуры городов. Однако в финальный отчет вошли только четыре основных показателя: количество газет на иностранных языках, доступных в публичных библиотеках, количество иностранных студентов, обучающихся в городе (+ их процент от общего количества студентов), количество людей, посетивших главные культурные фестивали (+ их процент от общего числа жителей города), количество туристов (+ их процент от общего числа

жителей города). Авторы аудита отмечают, что это вынужденное решение, поскольку было невозможно получить данные по всем остальным показателям во всех городах, вошедших в выборку. Вместе с тем, для Лондона ими были собраны данные по всем культурным организациям, в задачи которых входит репрезентация, поддержка, продвижение или производство культуры различных городских сообществ.

Несмотря на то, что фокус аудита не на предложении в сфере культуры самом по себе, исследователям, естественно, необходимо было оценить его, чтобы описать культурную инфраструктуру городов. При разработке методологии, они отказались от измерения спроса через валовую добавочную стоимость (показатель, который часто используется при оценке экономической отдачи от культуры). Это было вызвано тем, что некоторые культурные продукты и сервисы (например, музеи, библиотеки и парки) доступны для бесплатного использования или, по крайней мере, в значительной степени существуют за счет субсидий. Вместо этого в аудите измеряется число культурных продуктов и сервисов (шоу, спектакли, выставки, конкретные продукты и т.д.), которые доступны потребителю. При этом в анализе учитывается только те из них, потребление которых происходит на местном рынке и которые ориентированы на конечного потребителя. Это одно из отличий настоящего исследования от национальной системы культурной статистики, поскольку в данном случае важно оценить качество культурной среды, в которой существуют жители и гости конкретного города.

Спрос в сфере культуры в аудите разделяется на две категории: участие и потребление. Участие измеряется через время, которое человек вовлечен в ту или иную культурную активность (например, среднее количество минут в день, которое человек читает книгу/ смотрит медиа продукцию/ слушает музыку), и среднюю частоту участия в тех или иных культурных практиках (походов в театр/ на выставки и т.д.). Потребление измеряется через общее количество посещений культурных учреждений за год и через суммарный доход от продажи культурных продуктов (билетов в театр, музыкальных треков, книг и т.д.) за год.

В методологии второго исследования, «Отчет о культуре мировых городов 2012», произошли два основных изменения. Во-первых, более детализированными стали области культуры (см. Таблицу 1).

Таблица 2. Области культуры, использованные в сравнительном исследовании «Отчет о культуре мировых городов 2012» (2012)

Области культуры					
Культурное наследие	Книжная культура	Кино и игры	Исполнительское искусство	Люди и талант	Культурное разнообразие и «живость»
музеи галереи исторические места общественные парки и прочие зеленые зоны	библиотеки книжные магазины	Кино Игры	Театры «Живая» музыка Концертные залы Другие спектакли	Учреждения профильного высшего образования в сфере культуры Студенты, обучающиеся по специальности «Искусство и дизайн»	Клубы Пабы Рестораны Фестивали Иностранцы студенты Туристы Жители, родившиеся в других городах, регионах, странах

Во-вторых, появилась качественная часть, посвященная культурным стратегиям городов, вызовам и ответам на эти вызовы. В связи с этим необходимо было проанализировать «установки» в отношении культурной политики, которые измерялись с помощью опроса городских политиков. Как и канадская система культурной статистики, где большое внимание уделяется анализу спроса в области культуры, лондонский культурный аудит предлагает методологию для исследования социальной составляющей культуры. Но в первом случае разработчики, скорее, создавали базу для долгосрочного мониторинга культуры, который будет полезен независимо от характера конкретных культурно-политических решений. Во втором случае – в саму структуру исследования заложены механизмы оценки результатов совершенно конкретной политики – культурной политики глобальных городов. Анализ «установок» в области культурной политики, измерение «культурного разнообразия» и «активности» необходимы, чтобы, в конечном итоге, оценить соответствие предложения, сформированного в рамках определенной культурной инфраструктуры, – приоритетам культурной политики, продиктованными социально-экономической спецификой мегаполисов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследовательская и информационная инфраструктура культурной политики в настоящее время является сложной и динамично изменяющейся областью. Эти изменения обусловлены трансформацией характера самой современной культуры, включающей два основных комплементарных процесса:

- усиление глобальных тенденций в культуре, формирование единого глобального культурного пространства;
- интенсификация национальной, региональной и локальной активности в сфере культуры, обусловленная как стремлением сохранить собственную культурную идентичность, так и желанием использовать культуру в качестве одного из ресурсов развития.

К этому следует добавить сквозные революционные изменения в информационном пространстве, модифицирующие способы репрезентации и режимы доступа к ряду основных категорий культурных продуктов, коммуникативные формы участия в культурном процессе.

Информационная и исследовательская инфраструктура реагирует на эти процессы также по двум основным направлениям. Во-первых, возникает объективная потребность в гомогенизации статистических и других данных о сфере культуры, которые в первую очередь продолжают аккумулироваться на уровне отдельных национальных государств. Остро ощущается проблема несоизмеримости знания о сфере культуры, возникающая в силу национально-государственной специфики инструментов замера и исследований. В частности, эксперты продолжают отмечать проблемы несопоставимости данных отдельных государств уже на базовом уровне сопоставления объемов финансирования государственной культурной политики. Эта потребность ведет к выработке рекомендаций по стандартизации систем национальных статистик, продвигаемых, в первую очередь, ЮНЕСКО. В рамках этих рекомендаций (Система статистики культуры ЮНЕСКО – 2009 (ССК)) разработаны комплексные и гибкие модели анализа и сбора данных по основным областям и параметрам функционирования культуры. Эта тенденция к стандартизации и унификации сбора данных о сфере культуры находится в русле процессов рационализации и стандартизации, характерных для современных обществ как таковых, поэтому ее влияние на отдельные национальные государства с той или иной скоростью будет нарастать, учитывая указанную связность современной глобализирующейся культуры. Помимо ЮНЕСКО и других наднациональных организаций (в частности, структур Европейского Союза) в этом процессе участвуют также неправительственные центры аккумуляции знания и информации в сфере культуры, в частности, ERICArts - Европейский институт сравнительных исследований культуры,

реализующий – при поддержке Совета Европы – долгосрочный проект «Компендиум по культурной политике и тенденциям ее развития в Европе». В настоящее время также разрабатываются многочисленные социокультурные индексы – комплексные инструменты, позволяющие осуществлять глобальные и кросс-региональные сопоставления различных параметров, связанных с культурной политикой, но при этом интегративно включающие в себя множество социально-экономических групп данных. Интерес к такого рода инструментам замеров обусловлен не только потребностью в соизмеримых данных, но также усложнением используемых моделей взаимозависимости различных культурных, социальных и экономических факторов.

Во-вторых, глобальные тенденции ведут не только к стандартизации данных в сфере культурной политики, но и появлению компенсаторных тенденций, актуализирующих культурную самобытность и активность по поддержанию и даже конструированию локальных идентичностей и культурных практик. Многообразие форм этой активности поддерживается таким общим трендом в сфере современной культурной политики, как децентрализация. Все это стимулирует формирование представления о более сложном и динамичном устройстве собственной культурной жизни в рамках отдельного национального государства. Эти тенденции имеют несколько следствий, среди которых:

- диверсификации инструментов исследований на различных уровнях культурно-политической и территориальной субъектности, в частности, крупные мегаполисы – такие как Москва или Лондон - разрабатывают собственные системы данных о состоянии социокультурной среды в форме комплексных индексов и систем аудита, регионы стремятся проводить собственные исследования в этой сфере;
- центральные правительственные агентства используют различные – более гибкие – исследовательские инструменты, позволяющие корректировать как системы сбора данных, так и методы культурной политики, обращаясь к различным центрам научных исследований в области культуры, включая университеты, частные агентства, сетевые организации и др.

Если рассмотреть в перспективе этих фундаментальных трансформаций ситуацию с исследовательской и информационной инфраструктурой в Российской Федерации, то необходимо отметить следующее. Во-первых, исторически Россия сложилась как государство с огромным социокультурным многообразием, что само по себе требует адекватной этому многообразию комплексности и диверсификации исследовательской и информационной инфраструктуры.

Во-вторых, формирование национальной системы сбора статистических данных происходило в советский период (см. Введение) в ситуации специфической оторванности от живых научных исследований, что наложило долгосрочный отпечаток на этот сегмент информационной инфраструктуры. Для нормализации этой ситуации необходимо стимулирование и поддержание различных – по институциональной форме и локализации – научно-исследовательских и экспертных центров, действующих в сфере культуры, способных обеспечить постоянный процесс обновления информационной инфраструктуры и исследований в области культуры и культурной политики.

Материал подготовлен
Лабораторией Исследований Культуры НИУ ВШЭ