

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ**

ОТЧЕТ ПО ИТОГАМ ОБЩЕРОССИЙСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Москва, октябрь 2014

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
Цель и объект исследования.....	3
1. Экспертная оценка общего состояния сферы культуры в Российской Федерации.....	5
2. Экспертная оценка эффективности общероссийских акций, направленных на обеспечение единства российского общества на базе культурно-исторических ценностей.....	9
3. Мнение экспертов о развитии культуры в малых городах.....	12
4. Экспертная оценка эффективности системы региональных целевых программ развития культуры.....	14
5. Экспертная оценка состояния материально-технического фонда учреждений культуры.....	16
6. Источники информации, используемы экспертами в своей работе в области культуры.....	18
7. Мнение экспертов о престиже профессии работника культуры в общественном мнении.....	22
8. Мнение экспертов об эффективности культурного просвещения населения.....	26
9. Мнение экспертов о ходе оцифровки документов и материалов по различным направлениям деятельности отрасли культуры.....	27
10. Мнение экспертов о перспективности театров малых городов.....	28
11. Мнение экспертов о результативности для регионов культурной политики государства.....	28
12. Мнение экспертов об условиях подготовки кадров культуры.....	32
13. Мнение экспертов о целевой программе развития культуры и туризма.....	39
14. Мнение экспертов о защите памятников культуры.....	41
15. Мнение экспертов о необходимости совершенствования государственной политики по обеспечению сохранности объектов культурного наследия.....	44
16. Экспертная оценка источников и структуры финансовой поддержки учреждений культуры и искусства.....	51
Приложение: Линейное распределение ответов экспертов на вопросы анкеты.....	57

Цель и объект исследования.

Понятие культура тождественно понятию экология. Негативное влияние вариативности природной среды, а в последующем и социальной, человек нивелирует путем изменения этой среды. Данный процесс называется социальной адаптацией. Эстетика, будучи критерием равновесия (гармонии) в данном случае выступает формой культуры, индикатором того, что человек достиг условий природного или социального равновесия. Вариативность природной среды принуждает человека изменять формы своей адаптации, т.е. культуры, искать такие критерии эстетики, которые в наибольшей степени содействуют восстановлению чувства природного и социального равновесия (экологии). Поиск этих критериев происходит во всех сферах жизнедеятельности человека: и в быту, и в труде, и в поведении. Из сказанного вытекает, что культуру человека нельзя менять по субъективному усмотрению, их изменение вызывается к жизни объективными условиями. Иное дело, когда эти условия созрели и социальная среда приходит в противоречие с меняющимися потребностями людей. Тогда возникает необходимость инвестиций в развитие культурной среды (новые типы домов, автомобилизация, информатизация и т.д.). При этом возникают четыре проблемы:

- естественная (генетическая и историческая) инертность людей, поддающаяся нивелиации только эволюционным путем, через поколения;
- историческая память людей, играющая важную роль в культурной консолидации человеческих общностей и поэтому требующая постоянного и внимательного «ухода»;
- обеспечение соответствия регулятивных функций органов управления (культурной политики) объективным запросам цивилизационных изменений;
- нахождение источников инвестиций для модернизации культурной среды в соответствии с изменившимися запросами.

Перечисленные четыре проблемы аккумулируются в два возможных следствия, в зависимости от направленности культурной политики. *Первая* возникает, консервативная модель, имеет место тогда, когда культурная политика направлена преимущественно на сохранение традиций, наряду с универсальными ценностями «консервируя» и такие, которые в новой социально-экономической среде уместно называть «атавизмами». Это мешает прежде всего экономическому прогрессу за счет слабого стимулирования модернизации жизнедеятельности людей и структуры массового потребления. *Вторая* имеет место тогда, когда чрезмерное рвение на пути модернизации (наподобие пролеткульта в 1920-х годах) ведет к ломке универсальных культурных ценностей, растворяя их в переходных формах суррогата разрушающегося старого и несформированного нового, в итоге ведя к потере целостного культурного облика нации (народа).

Поэтому, задача культурной политики заключается в нахождении равновесия между противоречием старого и нового, обеспечение эволюционной формы разрешения этого противоречия.

Общероссийский опрос экспертов (115 компетентных специалистов органов управления культурой субъектов РФ, представителей общественных организаций культуры) проходил в октябре 2014 года в 25 субъектах РФ: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Великий Новгород, Архангельск, Тула, Ярославль, Кострома, Нижний Новгород, Воронеж, Ульяновск, Саратов, Ставрополь, Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Челябинск, Омск, Красноярск, Приморский край, а также в национальных республика: Татарстан, Калмыкия, Дагестан, Осетия, Бурятия, Хакасия. Представительство по типам поселения: 20% – мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург), 75%, 5% – районные города.

В связи со статистически небольшой группой экспертов, анализ показателей по регионам осуществляется в следующей группировке: *Мегаполисы*: Москва и Санкт-Петербург; *Центральный, Черноземный регионы и Северный Кавказ*: Великий Новгород, Архангельск, Тула, Ярославль, Кострома, Воронеж, Ставрополь, Ростов-на-Дону; *Поволжье*: Саратов, Нижний Новгород, Ульяновск; *Урал, Сибирь и Дальний Восток*: Екатеринбург, Челябинск, Омск, Красноярск, Приморский край; *национальные республики*: Татарстан, Калмыкия, Дагестан, Осетия, Бурятия, Хакасия.

Далее приводятся результаты экспертного опроса.

1. Экспертная оценка общего состояния сферы культуры в Российской Федерации

До начала углубления беседы с экспертами о развитии культуры и культурной политики в Российской Федерации им было предложено дать общую оценку 15-ти направлений практической сферы культуры. Это, естественно, предопределило тот общий фон, который явился «платформой» их позиции по большинству оцениваемых вопросов. По этой причине правомерно говорить о «субъективном фоне» высказанных оценок, однако не приходится сомневаться в объективности самих оценок, так как в качестве экспертов выступали специалисты, которые являются наиболее компетентными не только в вопросах культурной политики, но и сами приобщены к ее разработке и практической реализации.

Для того, чтобы эксперты могли более дифференцированно высказать свои оценки, им было предложено использовать 10-тибалльную шкалу, однако в последующем оценки переведены в 5-тибалльную шкалу, более привычную для восприятия (см. табл. 1).

Если объединить оценки по всем направлениям и вычислить условную общую среднюю оценку, то правомерно заключить, что *общее состояние сферы культуры в Российской Федерации эксперты оценивают на «слабую тройку»* (см. последнюю строку в табл. 1).

Ни одна из сфер не оценена экспертами выше удовлетворительного. Пятнадцать направлений, оценку которых производили эксперты, объединяются в три группы: 9 направлений, состояние которых эксперты считают *удовлетворительным*; 3 направления, состояние которых эксперты оценивают *ниже удовлетворительного*; 3 направления, состояние которых эксперты считают *критическим*.

В первом случае, это (начиная с наиболее положительной оценки – 3,1 балла):

- укрепление позитивного образа Российской Федерации за рубежом и развитие связей с соотечественниками;
- обеспечение благоприятных условий для образования в сфере культуры и искусства;
- создание культурной среды, способствующей творческому развитию личности;
- развитие полиэтнического и поликонфессионального культурного наследия народов Российской Федерации;
- развитие единого культурного и информационного пространства Российской Федерации;
- обеспечение максимальной доступности для граждан Российской Федерации культурных благ;
- развитие социально-культурной инфраструктуры регионов Российской Федерации;
- сохранение и популяризация культурного наследия народов Российской Федерации;
- совершенствование нормативно-правовой базы системы охраны и использования культурного наследия.

Во втором случае, это (начиная с наиболее отрицательной оценки – 2,9 балла):

- создание условий для повышения качества и разнообразия услуг, предоставляемых в сфере культуры;
- совершенствование отечественной системы образования в сфере культуры;
- совершенствование организационных механизмов развития сферы культуры.

В третьем случае это направления (сферы), по оценкам экспертов находящиеся в критическом состоянии (начиная с наиболее отрицательной оценки – 2,0 балла):

- развитие социально-культурной инфраструктуры сельских территорий;
- совершенствование экономических механизмов развития сферы культуры;
- развитие социально-культурной инфраструктуры малых городов.

Таблица 1

Экспертная оценка состояния сферы культуры в Российской Федерации, баллы

Сфера культуры	Средняя оценка	
	По 10-тибалльной шкале	По 5-тибалльной шкале
Развитие единого культурного и информационного пространства Российской Федерации	5,9	3,0
Обеспечение максимальной доступности для граждан Российской Федерации культурных благ	5,9	3,0
Обеспечение благоприятных условий для образования в сфере культуры и искусства	6,2	3,1
Создание культурной среды, способствующей творческому развитию личности	6,2	3,1
Создание условий для повышения качества и разнообразия услуг, предоставляемых в сфере культуры	5,8	2,9
Развитие социально-культурной инфраструктуры регионов РФ	6,0	3,0
Развитие социально-культурной инфраструктуры малых городов	5,1	2,6
Развитие социально-культурной инфраструктуры сельских территорий	4,0	2,0
Сохранение и популяризация культурного наследия народов Российской Федерации	5,9	3,0
Развитие полиэтнического и поликонфессионального культурного наследия народов Российской Федерации	6,2	3,1
Совершенствование отечественной системы образования в сфере культуры	5,7	2,9
Совершенствование нормативно-правовой базы системы охраны и использования культурного наследия	6,0	3,0
Укрепление позитивного образа Российской Федерации за рубежом и развитие связей с соотечественниками	6,3	3,2
Совершенствование <i>организационных механизмов</i> развития сферы культуры	5,7	2,9
Совершенствование <i>экономических механизмов</i> развития сферы культуры	5,0	2,5
Общая средняя оценка	5,7	2,9

Представленная в табл. 1 общая средняя оценка, высказанная экспертами, различается по регионам. По основным направлениям мнения экспертов сходятся, однако тональность оценок различается. Так, в национальных республиках оценки, высказанные экспертами, отрицательные по всем направлениям. Таковы же оценки, высказанные экспертами в субъектах РФ Поволжья¹ (см. табл. 2).

Можно говорить только о положительной оценке (ближе к «хорошей») в мегаполисах: укрепления позитивного образа Российской Федерации за рубежом и развитие связей с соотечественниками, совершенствование нормативно-правовой базы системы охраны и использования культурного наследия, совершенствование организационных механизмов развития сферы культуры; в мегаполисах, на Урале, Сибири и Дальнем Востоке – создания культурной среды, способствующей творческому развитию личности; в Центральном, Черноземном регионах и на Северном Кавказе – об обеспечении благоприятных условий для образования в сфере культуры и искусства.

¹ Примечание: кроме национальных республик, которые выделены отдельно.

Таблица 2

Экспертная оценка состояния сферы культуры в Российской Федерации по регионам, баллы (по 5-тибалльной шкале)

Сфера культуры	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт- Петербург)	Центральный, Черноземный регио- ны, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Развитие единого культурного и информационного пространства Российской Федерации	3,2	3,2	2,6	3,1	2,7
Обеспечение максимальной доступности для граждан Российской Федерации культурных благ	3,1	3,2	2,9	2,9	2,8
Обеспечение благоприятных условий для образования в сфере культуры и искусства	3,3	3,5	2,9	3,1	2,9
Создание культурной среды, способствующей творческому развитию личности	3,4	3,2	2,8	3,4	2,8
Создание условий для повышения качества и разнообразия услуг, предоставляемых в сфере культуры	3,3	2,9	2,6	3,1	2,7
Развитие социально-культурной инфраструктуры регионов РФ	3,3	3,1	2,7	3,2	2,6
Развитие социально-культурной инфраструктуры малых городов	3,2	2,7	2,2	2,5	2,1
Развитие социально-культурной инфраструктуры сельских территорий	2,3	2,1	1,6	2,2	1,8
Сохранение и популяризация культурного наследия народов Российской Федерации	3,3	3,1	2,7	3,1	2,7
Развитие полиэтнического и поликонфессионального культурного наследия народов Российской Федерации	3,3	3,3	2,9	3,3	2,8
Совершенствование отечественной системы образования в сфере культуры	3,2	3,0	2,6	3,1	2,4
Совершенствование нормативно-правовой базы системы охраны и использования культурного наследия	3,4	3,2	2,8	3,0	2,5
Укрепление позитивного образа Российской Федерации за рубежом и развитие связей с соотечественниками	3,6	3,6	2,7	3,2	2,8
Совершенствование <i>организационных механизмов</i> развития сферы культуры	3,4	3,0	2,3	3,1	2,4
Совершенствование <i>экономических механизмов</i> развития сферы культуры	3,2	2,6	2,0	2,8	2,0

2. Экспертная оценка эффективности общероссийских акций, направленных на обеспечение единства российского общества на базе культурно-исторических ценностей

Эксперты дали оценку по 16-ти общероссийским акциям (см. табл. 3), направленным на обеспечение единства российского общества на базе культурно-исторических ценностей. *Интегральную экспертную оценку акции в целом правомерно назвать положительной – 3,5 балла.*

В том числе пять направления акции, связанных с *культурным просвещением*, получили оценку, близкую к «хорошей»:

- обеспечение свободного доступа к библиотечно-информационным ресурсам;
- воспитание подрастающего поколения в духе гражданственности, патриотизма;
- организация и проведение экскурсионных поездок детей по местам исторических и культурных памятников;
- обеспечение широкого доступа всех социальных слоев населения к ценностям отечественной культуры;
- воспитание подрастающего поколения в духе свободной творческой самореализации личности.

Три акции получили оценку ближе к удовлетворительной (3,1-3,3 балла):

- выявление новых объектов (памятников) культуры, проведение по ним экспертных регламентных работ;
- разработка ориентиров культурной политики по формированию общероссийской гражданской идентичности;
- создание Единого электронного каталога объектов нематериального культурного наследия.

Это *организационные вопросы учета исторических ценностей культуры*, а также весьма сложный вопрос – *формирование общероссийской гражданской идентичности*, поиск и дискуссии по которому длятся более 20 лет, и в СМИ чаще всего освещается как поиск «национальной идеи».

Плохо оценили эксперты (2,8 балла) предоставление из федерального бюджета субсидий на *организацию переводов произведений, созданных на языках народов Российской Федерации*. По-видимому, это недостатки не столько культурной, сколько национальной политики.

**Оценка экспертами эффективности общероссийских акций, направленных на обеспечение единства
российского общества на базе культурно-исторических ценностей, %**

Общероссийские акции	Эффектив- ность высокая	Эффектив- ность средняя	Эффектив- ность низкая	<i>Индекс²</i>
Охрана объектов культурного наследия	40,0	44,3	14,8	3,5
Поддержка и развитие гастрольной деятельности	37,4	50,4	9,6	3,5
Предоставление из федерального бюджета субсидий на организацию переводов произведений, созданных на языках народов Российской Федерации	24,3	46,1	24,3	2,8
Образовательная и просветительская деятельность, осуществляемая, либо курируемая Министерством культуры РФ	39,1	47,0	13,0	3,5
Организация и проведение экскурсионных поездок детей по местам исторических и культурных памятников	53,0	32,2	12,2	3,7
Выявление новых объектов (памятников) культуры, проведение по ним экспертных регламентных работ	27,0	52,2	17,4	3,1
Расширение гастрольной практики наиболее востребованных столичных театральных коллективов	47,0	36,5	12,2	3,6
Разработка ориентиров культурной политики по формированию общероссийской гражданской идентичности	32,2	50,4	14,8	3,3
Обеспечение широкого доступа всех социальных слоев населения к ценностям отечественной культуры	49,6	36,5	12,2	3,7
Упрощение доступа максимально широких слоев населения к возможности реализации творческих проектов	43,5	42,6	13,0	3,6
Обеспечение свободного доступа к библиотечно-информационным ресурсам	60,0	28,7	7,8	3,9
Широкое распространение знаний среди населения об истории и культуре Российской Федерации	47,0	39,1	12,2	3,6
Создание Единого электронного каталога объектов нематериального культурного наследия	32,2	50,4	14,8	3,3
Воспитание подрастающего поколения в духе правового сознания	42,6	39,1	14,8	3,5
Воспитание подрастающего поколения в духе гражданственности, патриотизма	53,0	33,0	12,2	3,8
Воспитание подрастающего поколения в духе свободной творческой самореализации личности	50,4	35,7	13,0	3,7

² Значение индекса изменяется от +5 (эффективность высокая) до +1 (эффективность низкая).

Примечание: дополнение до 100% числовых показателей по строкам составляют затруднившиеся ответить, среди которых самый высокий показатель не превышает 5%.

Факторный анализ показывает, что эксперты, как специалисты в области культуры и искусства, склонны акции, направленные на формирование единства культурной среды государства, объединять в три автономные группы: образовательно-просветительская деятельность, систематизация культурного наследия, субсидирование распространения культуры (см. схему 1).

Схема 1

Экспертная группировка общероссийских акций, направленных на обеспечение единства российского общества на базе культурно-исторических ценностей



3. Мнение экспертов о развитии культуры в малых городах

Большинство экспертов (96%) считают, что примером реализации задач по улучшению доступности благ и услуг в сфере культуры является работа по созданию центров культурного развития в малых городах России, осуществляемая Министерством культуры, однако среди них полностью согласны с этой позицией 57%, а 39% согласны лишь частично. В целом этот расклад характерен и для регионов (см. табл. 4).

Таблица 4

Мнение экспертов в различных регионах о том, является ли работа по созданию центров культурного развития в малых городах России, осуществляемая Министерством культуры, примером реализации задач по улучшению доступности благ и услуг в сфере культуры, %

Мнение	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт- Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Север- ный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Да, полностью	60,7	62,5	45,0	60,0	52,2
Лишь частично	35,7	29,2	55,0	35,0	43,5
Не является	3,6	8,3	0,0	5,0	4,3

Среди тех, кто согласен полностью или частично с тем, что работа по созданию центров культурного развития в малых городах России, осуществляемая Министерством культуры, является полностью или частично примером реализации задач по улучшению доступности благ и услуг в сфере культуры, высказали мнение также о том, какие функции должны совмещать центры культурного развития малых городов.

По мнению 90% экспертов – это должны быть функции *традиционных учреждений культуры*: выставки, спектакли, кинопоказы; По мнению 86% экспертов, это также должны быть функции *образовательных центров*: медиатека, курсы, творческие студии и мастерские; по мнению 70% экспертов – также условия коммуникации населения в сфере культуры: досуг, дискуссионные клубы.

По мнению 52% экспертов в этих центрах должны быть использованы современные телекоммуникационные технологии для качественной трансляции *спектаклей*, по мнению 50% экспертов – *музыкальных представлений*; 33% экспертов – *виртуального музея* с целью знакомства населения с произведениями искусства из ведущих музеев страны и мира.

Мнения экспертов в регионах в целом схожи, однако *в регионах выше потребность, чем в мегаполисах, в развитии современных телекоммуникационных технологий для качественной трансляции мероприятий и объектов культуры*. Это естественно, так как доступ населения мегаполисов к культурным ценностям несравненно выше, чем у населения провинции.

Таблица 5

Мнение экспертов в различных регионах о том, какие функции должны совмещать центры культурного развития малых городов, %

Функции	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Учреждения культуры (выставки, спектакли, кинопоказы)	92,6	90,9	95,0	94,7	77,3
Образовательные центры (медиаотека, курсы, творческие студии и мастерские)	96,3	86,4	85,0	84,2	72,7
Условия коммуникации населения в сфере культуры (досуг, дискуссионные клубы)	77,8	72,7	60,0	68,4	68,2
Использование современных телекоммуникационных технологий для качественной трансляции <i>спектаклей</i>	59,3	54,5	40,0	36,8	63,6
Использование современных телекоммуникационных технологий для качественной трансляции <i>музыкальных представлений</i>	37,0	63,6	55,0	31,6	63,6
Использование современных телекоммуникационных технологий для качественной трансляции <i>виртуального музея</i> для знакомства с произведениями искусства из ведущих музеев страны и мира	29,6	40,9	35,0	31,6	27,3

4. Экспертная оценка эффективности системы региональных целевых программ развития культуры

Эффективность системы региональных целевых программ развития культуры эксперты в целом оценивают средне (3,1 балла по 5-тибалльной шкале). Это характерно и для комплексного развития и реализации культурного потенциала территорий, и для сохранения материального и нематериального культурного наследия, и для решения широкого спектра проблем социокультурной жизни населения региона (см. табл. 6).

Таблица 6

Оценка экспертами эффективности системы региональных целевых программ развития культуры, %

Целевые программы развития культуры	Высокая	Средняя	Низкая	Индекс ³
Комплексное развитие и реализация культурного потенциала территорий	29,6	48,7	20,0	3,1
Сохранение материального и нематериального культурного наследия	29,6	46,1	21,7	3,1
Решение широкого спектра проблем социокультурной жизни населения региона	24,3	52,2	20,9	3,0

В регионах также доминирует средняя оценка (см. табл. 7). Каждый второй эксперт высоко оценил эффективность системы региональных целевых программ развития культуры только в мегаполисах и в европейских субъектах РФ, кроме Поволжья. Начиная с Поволжья и до Дальнего Востока имеют место в основном средние оценки.

³ Значение индекса изменяется от +5 (эффективность высокая) до +1 (эффективность низкая).

Примечание: дополнение до 100% числовых показателей по строкам составляют затруднившиеся ответить, среди которых самый высокий показатель не превышает 3%.

Оценка экспертами в регионах эффективности системы региональных целевых программ развития культуры, %

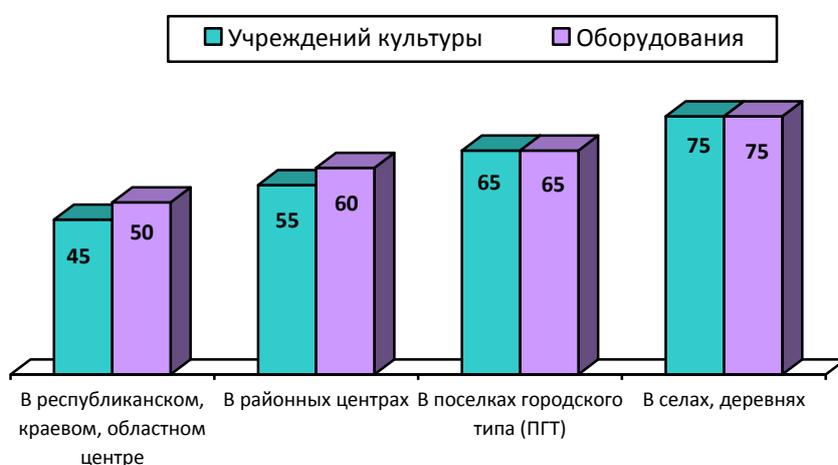
Целевые программы развития культуры	Регионы									
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)		Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ		Поволжье		Урал, Сибирь, Дальний Восток		Национальные республики	
	<i>Высокая</i>	<i>Средняя</i>	<i>Высокая</i>	<i>Средняя</i>	<i>Высокая</i>	<i>Средняя</i>	<i>Высокая</i>	<i>Средняя</i>	<i>Высокая</i>	<i>Средняя</i>
Комплексное развитие и реализация культурного потенциала территорий	46,4	32,1	41,7	50,0	10,0	65,0	25,0	60,0	17,4	43,5
Сохранение материального и нематериального культурного наследия	46,4	35,7	50,0	45,8	10,0	50,0	20,0	55,0	13,0	47,8
Решение широкого спектра проблем социокультурной жизни населения региона	42,9	35,7	29,2	58,3	10,0	50,0	20,0	55,0	13,0	65,2

5. Экспертная оценка состояния материально-технического фонда учреждений культуры

Согласно оценкам экспертов, средний показатель износа материально-технического фонда учреждений культуры Российской Федерации составляет: зданий, помещений учреждений культуры – 60%, оборудования – 65%. Износ растет по мере уменьшения степени урбанизированности поселений. Так, если общий показатель износа составляет в административных центрах субъектов РФ 45-50%, то в селах и деревнях достигает 75% (см. рис. 1).

Рисунок 1

Оценка экспертами среднего показателя износа материально-технического фонда учреждений культуры, (на сколько процентов изношены)



Средний показатель износа материально-технических фондов учреждений культуры в национальных республиках достигает, согласно экспертным оценкам, 70%, а в селах Поволжья и национальных республик – 80% (см. табл. 8 и 9). В целом же износ фондов культуры не ниже 55% даже в мегаполисах (зданий, а оборудования – не ниже 60%, см. рис. 2).

Рисунок 2

Оценка экспертами среднего показателя износа учреждений культуры в регионах, (на сколько процентов изношены)

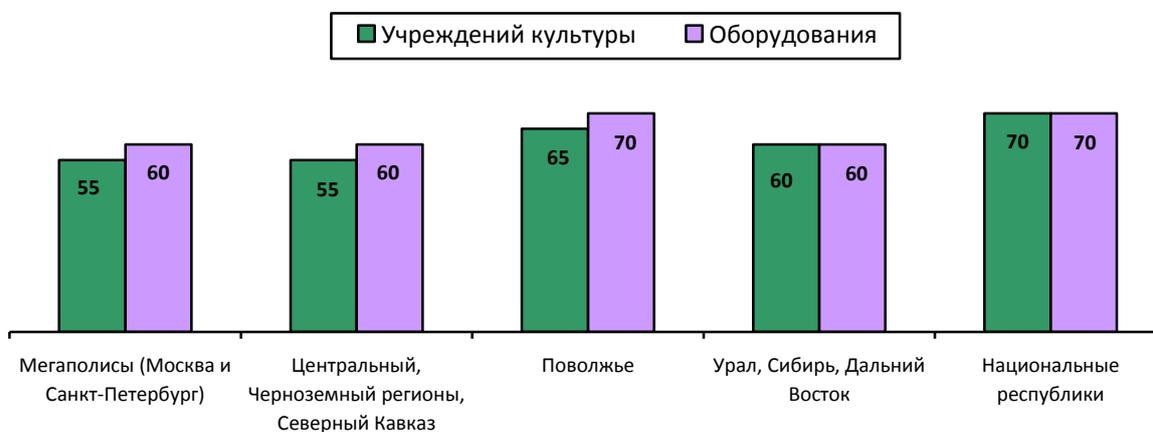


Таблица 8

Оценка экспертами среднего показателя износа учреждений культуры в поселениях разного типа, (на сколько процентов изношены)

Типы поселений	Регионы					Средний износ
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики	
Административные центры субъектов РФ	40	40	50	45	55	45
Районные центры	50	55	60	55	65	60
Поселки городского типа (ПГТ)	60	60	70	65	70	65
Села, деревни	70	70	80	65	80	75
Средний износ	55	55	65	60	70	60

Таблица 9

Оценка экспертами среднего показателя износа оборудования в поселениях разного типа, (на сколько процентов изношено)

Типы поселений	Регионы					Средний износ
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики	
Административные центры субъектов РФ	40	45	60	45	60	50
Районные центры	55	60	65	55	70	60
Поселки городского типа (ПГТ)	70	65	70	60	70	70
Села, деревни	75	70	80	65	80	75
Средний износ	60	60	70	60	70	65

По мнению экспертов, для модернизации инфраструктуры культуры регионов сегодня необходимо:

В вопросах организационных:

- *Создание единого культурного облика поселений при планировании*
- *Создание центров комплексного культурно развития регионов*
- *Развитие детского творчества*
- *Создание единой информационной базы*

В вопросах методических:

- *Систематизация организации праздников*
- *Разработка новых методик организации культурных мероприятий*
- *Направление студентов в малые города для активизации культурной жизни*
- *Повышение профессионализма руководителей и специалистов учреждений культуры*
- *Расширение проведения методических семинаров для работников учреждений культуры*
- *Укреплять кадрового состава учреждений культуры*
- *Укрепление правового поля функционирования учреждений культуры*
- *Создание единых методических центров*

В вопросах финансовых:

- *Финансирование учреждений культуры не по остаточному принципу*
- *Объединение регионального бюджета культуры с федеральным бюджетом*
- *Привлечение предпринимателей к спонсированию развития культуры*
- *Увеличение доли целевого финансирования развития культуры*
- *Усиление контроля за расходованием денежных средств в области культуры*
- *Увеличение финансирования охраны памятников*

6. Источники информации, используемы экспертами в своей работе в области культуры

В своей работе специалисты в области культуры (в нашем случае они выступали и как эксперты) используют семь источников информации, но среди них чаще всего – три источника: статистические сведения, официальные документы регионального уровня; статистические сведения, официальные документы Министерства культуры РФ; опыт, лучшие практики отечественных учреждений культуры. Также относительно часто используются данные официальной статистики и методические разработки и рекомендации, редко – опыт, лучшие практики зарубежных учреждений культуры и результаты научных исследований (см. табл. 10).

Степень полезности информации для применения в области культуры полностью совпадает с частотой использования источников информации (см. табл. 10/а).

**Частота использования специалистами источников информации
в своей работе в области культуры, %**

Источники информации	Используют чаще всего	Используют редко	Не исполь- зуют	<i>Индекс⁴</i>
Данные официальной статистики	53,9	36,5	9,6	3,8
Статистические сведения, официальные до- кументы Министерства культуры РФ	67,0	26,1	7,0	4,1
Статистические сведения, официальные до- кументы регионального уровня	68,7	29,6	1,7	4,3
Опыт, лучшие практики отечественных учре- ждений культуры	62,6	31,3	6,1	4,1
Опыт, лучшие практики зарубежных учре- ждений культуры	32,2	47,8	20,0	3,0
Методические разработки и рекомендации	51,3	35,7	13,0	3,6
Результаты научных исследований	36,5	45,2	18,3	3,2

Интенсивность использования специалистами в области культуры источников информации в профессиональных целях велика во всех регионах (см. табл. 11).

Таблица 10/а

**Мнение экспертов о том, насколько информация из источников, используемых ими,
полезна для работы в области культуры, %**

Источники информации	Полезна в высо- кой сте- пени	Полезна в сред- ней сте- пени	Не исполь- зуют	<i>Индекс⁵</i>
Данные официальной статистики	56,5	35,7	7,8	3,9
Статистические сведения, официальные доку- менты Министерства культуры РФ	66,1	28,7	5,2	4,2
Статистические сведения, официальные доку- менты регионального уровня	66,1	30,4	3,5	4,2
Опыт, лучшие практики отечественных учре- ждений культуры	69,6	23,5	6,9	4,2
Опыт, лучшие практики зарубежных учрежде- ний культуры	36,5	43,5	19,0	3,1
Методические разработки и рекомендации	50,4	34,8	14,8	3,6
Результаты научных исследований	40,0	35,7	24,3	3,1

⁴ Значение индекса изменяется от «+5» (используют чаще всего) до «0» (не используют).

⁵ Значение индекса изменяется от «+5» (полезна в высокой степени) до «0» (не используют).

Частота использования специалистами в регионах источников информации в своей работе в области культуры, %

Источники информации	Регионы									
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)		Центральный, Черноземный ре- гионы, Северный Кавказ		Поволжье		Урал, Сибирь, Дальний Восток		Национальные республики	
	<i>Всего исполь- зуют</i>	<i>В том числе часто</i>	<i>Всего исполь- зуют</i>	<i>В том числе часто</i>	<i>Всего исполь- зуют</i>	<i>В том числе часто</i>	<i>Всего исполь- зуют</i>	<i>В том числе часто</i>	<i>Всего исполь- зуют</i>	<i>В том числе часто</i>
Данные официальной статистики	92,9	50,0	95,9	66,7	85,0	40,0	90,0	60,0	87,0	52,2
Статистические сведения, официальные документы Минис- терства культуры РФ	92,9	67,9	95,8	70,8	90,0	70,0	85,0	55,0	100,0	69,6
Статистические сведения, официальные документы регио- нального уровня	100,0	67,9	100,0	66,7	100,0	65,0	100,0	75,0	91,3	69,6
Опыт, лучшие практики отечественных учреждений культу- ры	89,2	57,1	100,0	66,7	100,0	80,0	90,0	55,0	91,3	56,5
Опыт, лучшие практики зарубежных учреждений культуры	92,8	35,7	91,7	41,7	65,0	30,0	65,0	20,0	78,2	30,4
Методические разработки и рекомендации	82,2	67,9	91,6	58,3	90,0	35,0	90,0	35,0	82,6	52,2
Результаты научных исследований	82,1	50,0	87,5	45,8	80,0	35,0	75,0	15,0	82,6	30,4

Мнение экспертов о том, насколько информация из источников, используемых ими, полезна для работы в области культуры, %

Источники информации	Регионы									
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)		Центральный, Черно- земный регионы, Се- верный Кавказ		Поволжье		Урал, Сибирь, Дальний Восток		Национальные респуб- лики	
	<i>Итого счита- ют по- лезной</i>	<i>В том числе в высокой степени</i>	<i>Итого счита- ют по- лезной</i>	<i>В том числе в высокой степени</i>	<i>Итого счита- ют по- лезной</i>	<i>В том числе в высокой степени</i>	<i>Итого считаю т по- лезной</i>	<i>В том числе в высокой степени</i>	<i>Итого счита- ют по- лезной</i>	<i>В том числе в высокой степени</i>
Данные официальной статистики	89,3	25,0	95,8	37,5	90,0	55,0	91,3	26,1	95,0	40,0
Статистические сведения, официальные документы Министерства культуры РФ	92,8	21,4	91,7	25,0	100,0	45,0	95,7	26,1	95,0	30,0
Статистические сведения, официальные документы регионального уровня	100,0	39,3	100,0	37,5	95,0	25,0	87,0	17,4	100,0	30,0
Опыт, лучшие практики отечественных учреждений культуры	92,9	25,0	95,9	16,7	95,0	20,0	91,3	17,4	90,0	40,0
Опыт, лучшие практики зарубежных учреждений культуры	92,8	35,7	87,5	41,7	70,0	45,0	82,6	56,5	60,0	40,0
Методические разработки и рекоменда- ции	85,7	14,3	87,5	20,8	100,0	75,0	69,5	21,7	85,0	55,0
Результаты научных исследований	82,2	28,6	75,0	29,2	85,0	50,0	69,5	30,4	65,0	45,0

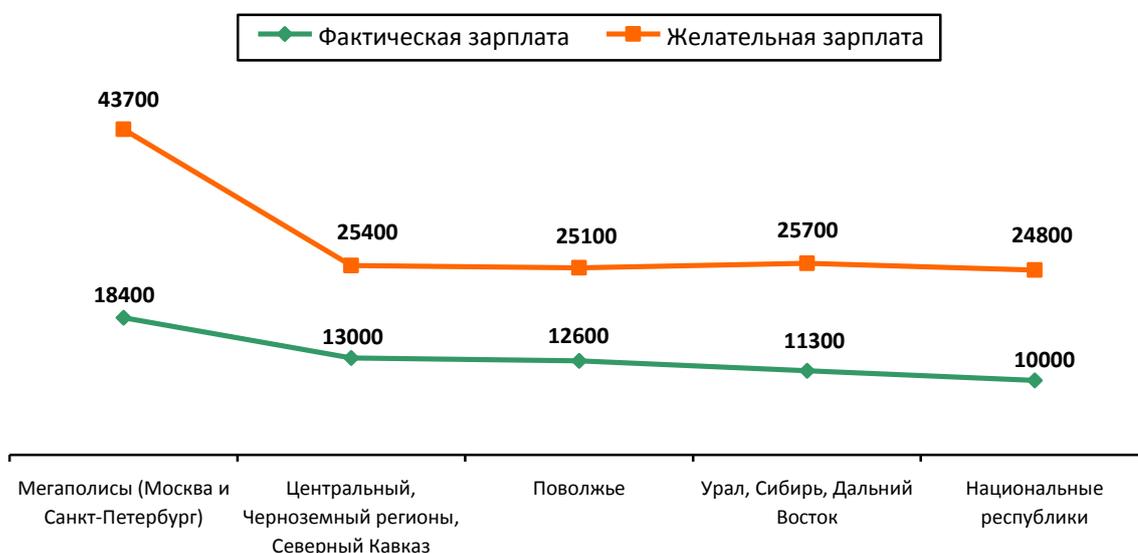
7. Мнение экспертов о престиже профессии работника культуры в общественном мнении

Среди экспертов 84% считают в целом невысоким престиж работника культуры в общественном мнении, в том числе 48% считают престиж средним, 37% – низким, и лишь 11% – высоким (4% затруднились ответить). Основная причина невысокого престижа работников культуры, по мнению экспертов, – низкая зарплата, невнимание со стороны государства.

Согласно экспертным оценкам, сегодня средняя зарплата работников культуры составляет в административных центрах субъектов РФ – 18 800 рублей, в районных административных центрах – 13 700 рублей, в поселках городского типа (ПГТ) – 10 800 рублей, в селах, деревнях – 9 500 рублей. По мнению экспертов, сегодня зарплата работников культуры должна быть в 2-2,5 раза выше фактической (см. табл. 13, кратность разрыва между фактической и желательной величинами оплаты труда отображена цифрами после наклонной черты). В регионах средняя зарплата работников культуры находится на уровне московский пенсий (см. рис. 3).

Рисунок 3

Оценка экспертами в регионах фактической и желаемой величины заработной платы работников культуры, в рублях



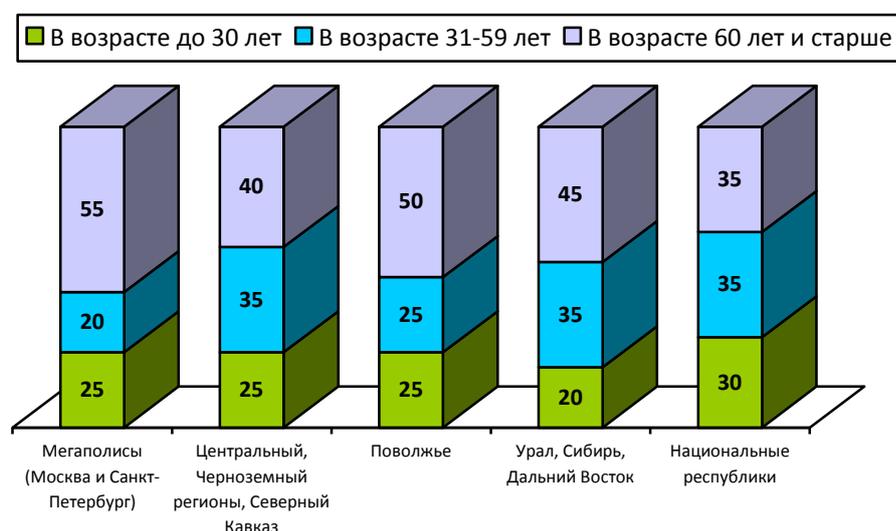
Оценка экспертами в регионах фактической и желаемой величины заработной платы работников культуры в поселениях разного типа, в рублях

Тип поселения	Регионы											
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)		Центральный, Черно-земный регионы, Северный Кавказ		Поволжье		Урал, Сибирь, Дальний Восток		Национальные республики		Средние показатели	
	Фактическая зарплата	Желательная зарплата	Фактическая зарплата	Желательная зарплата	Фактическая зарплата	Желательная зарплата	Фактическая зарплата	Желательная зарплата	Фактическая зарплата	Желательная зарплата	Фактическая зарплата	Желательная зарплата
Административные центры субъектов РФ	27 000	50 500/ 1,9	17 800	39 700/ 2,2	16 000	31 500/ 2,0	16 500	32 200/ 1,9	14 200	31 300/ 2,2	18 300	37 100/ 2,0
Районные центры	20 000	45 900/ 2,3	13 000	22 000/ 1,7	12 700	25 800/ 2,0	11 200	26 200/ 2,3	9 700	24 200/ 2,5	13 300	28 800/ 2,2
Поселки городского типа (ПГТ)	14 400	41 900/ 2,9	10 600	20 900/ 2,0	12 000	25 300/ 2,1	9 600	23 600/ 2,5	8 400	23 200/ 2,8	11 000	27 000/ 2,5
Села, деревни	12 300	36 500/ 3,0	10 200	19 000/ 1,9	9 800	17 800/ 1,8	7 700	20 800/ 2,7	7 700	20 500/ 2,7	9 600	23 000/ 2,4
Средний показатель	18 400	43 700/ 2,4	13 000	25 400/ 2,0	12 600	25 100/ 2,0	11 300	25 700/ 2,3	10 000	24 800/ 2,5	13 000	29 000/ 2,2

При нынешней зарплате работников культуры становится понятным невысокий престиж этой профессии в глазах населения и нежелание молодых специалистов работать в области культуры. *Сегодня в штате учреждений культуры соотношение доли молодых специалистов в возрасте до 30 лет и специалистов пенсионного возраста, по оценкам экспертов, составляет соответственно 25% и 45%*, в том числе в административных центрах субъектов РФ соответственно 30% и 35%, в административных центрах районов – 25% и 40%, в поселениях городского типа (ПГТ) – 20% и 45%, в селах и деревнях – 20% и 50%. Особенно велика доля работников старше 60 лет в учреждениях культуры мегаполисов и в Поволжье (см. рис. 4), в первую очередь в ПГТ и в сельской местности (см. табл. 14).

Рисунок 4

Экспертная оценка доли возрастной группы до 30 лет и старше 60 лет среди специалистов учреждений культуры в регионах, %



Основные причины нежелания молодежи работать в учреждениях культуры, по мнению экспертов: *низкая заработная оплата труда, отсутствие социальных льгот, низкий престиж профессии.*

Экспертная оценка доли возрастной группы до 30 лет и старше 60 лет среди специалистов учреждений культуры в регионах в поселениях разного типа, %

Типы поселений	Регионы											
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)		Центральный, Черноземный ре- гионы, Северный Кавказ		Поволжье		Урал, Сибирь, Дальний Восток		Национальные республики		<i>Средний пока- затель</i>	
	<i>В воз- расте до 30 лет</i>	<i>В воз- расте 60 лет и старше</i>	<i>В воз- расте до 30 лет</i>	<i>В воз- расте 60 лет и старше</i>	<i>В воз- расте до 30 лет</i>	<i>В воз- расте 60 лет и старше</i>	<i>В воз- расте до 30 лет</i>	<i>В воз- расте 60 лет и старше</i>	<i>В воз- расте до 30 лет</i>	<i>В воз- расте 60 лет и старше</i>	<i>В воз- расте до 30 лет</i>	<i>В воз- расте 60 лет и старше</i>
Административные центры субъектов РФ	30	40	35	30	25	45	25	35	30	30	30	35
Районные центры	30	45	25	35	25	50	20	40	30	35	25	40
Поселки городского типа (ПГТ)	20	60	25	40	20	45	15	45	30	30	20	45
Села, деревни	15	65	15	45	20	55	15	50	25	35	20	50
<i>Средний показатель</i>	25	55	25	40	25	50	20	45	30	35	25	45

8. Мнение экспертов об эффективности культурного просвещения населения

Для культурного просвещения населения в регионах Российской Федерации созданы новые источники информации в Интернете. Оценка экспертами эффективности этих источников низкая – 2,7 балла по 5-тибалльной шкале (см. табл. 15). Удовлетворительно эксперты оценили только просветительский эффект для населения портала культурного наследия России (Культура.рф). Самую низкую оценку получили электронные журналы («Охраняется государством» (ohrangos.ru) и др.).

Относительно высока доля удовлетворенных просветительским эффектом новых источников информации в Интернете только в национальных республиках, некоторыми источниками информации – в Поволжье и в мегаполисах (см. табл. 16).

Таблица 15

Мнение экспертов о том, в какой степени новые источники информации в Интернете содействуют расширению культурного просвещения населения в регионе, %

Источники информации в Интернет	В высокой степени)	В средней степени	Никак	Не знают об этом источнике	<i>Индекс⁶</i>
Официальный сайт Министерства культуры РФ (mkrf.ru)	23,5	48,7	23,5	4,3	2,9
Портал культурного наследия России (Культура.рф)	30,4	46,1	14,8	8,7	3,1
Информационный исторический ресурс (История.рф)	24,3	45,2	17,4	13,1	2,7
Сайт Федеральной целевой программы «Культура России (2012-2018 годы)» (fcpcultura.ru)	20,9	41,7	25,2	12,2	2,5
Электронные журналы (например, «Охраняется государством» (ohrangos.ru) и др.)	13,9	39,1	21,7	25,3	2,1

⁶ Значение индекса изменяется от +5 (содействую в высокой степени) до «1» (не содействуют).

Доля экспертов в регионах, высказавших мнение, что новые источники информации в Интернете содействуют расширению культурного просвещения населения в регионе в высокой степени, %

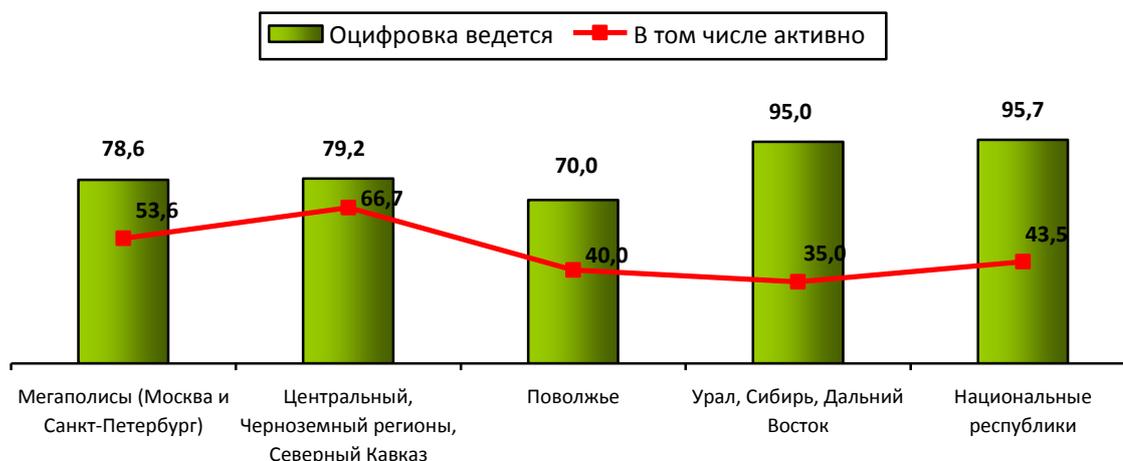
Источники информации в Интернет	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Официальный сайт Министерства культуры РФ (mkrf.ru)	25,0	8,3	30,0	10,0	43,5
Портал культурного наследия России (Культура.рф)	32,1	20,8	40,0	15,0	43,5
Информационный исторический ресурс (История.рф)	35,7	8,3	25,0	10,0	39,1
Сайт Федеральной целевой программы «Культура России (2012-2018 годы)» (fcrcultura.ru)	25,0	12,5	10,0	5,0	47,8
Электронные журналы (например, «Охраняется государством» (ohrangos.ru) и др.)	28,6	0,0	15,0	0,0	21,7

9. Мнение экспертов о ходе оцифровки документов и материалов по различным направлениям деятельности отрасли культуры

В целом 84% экспертов указали (16% не в курсе), что у них в регионе ведется работа по оцифровке документов и материалов по различным направлениям деятельности отрасли культуры, однако на активный характер этого процесса указали только 49% экспертов.

Рисунок 5

Мнение экспертов о том, какими темпами ведется в регионах работа по оцифровке документов и материалов по различным направлениям деятельности отрасли культуры, %



10. Мнение экспертов о перспективности театров малых городов

В целом 90% экспертов считают перспективными театры в малых городах, однако лишь 26% придерживаются мнения, что эти театры перспективны с позиции культурных запросов населения и рентабельны. По мнению 64% экспертов – эти театры перспективны с позиции культурных запросов населения, но нерентабельны. Лишь 10% экспертов считают эти театры неперспективными с позиции культурных запросов населения и нерентабельными.

Основная проблема театров в малых городах во всех регионах – нерентабельность, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке (см. табл. 17).

Таблица 17

Мнение экспертов в регионах о перспективности с позиции культурных запросов населения и рентабельности театров в малых городах, %

Мнение	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Перспективны с позиции культурных запросов населения и рентабельны	25,0	20,8	40,0	15,0	30,4
Перспективны с позиции культурных запросов населения, но нерентабельны	64,3	66,7	50,0	80,0	56,5
Неперспективны с позиции культурных запросов населения и нерентабельны	10,7	12,5	10,0	5,0	13,1

11. Мнение экспертов о результативности для регионов культурной политики государства

Эксперты считают, что результативность для регионов культурной политики государства сегодня находится на среднем уровне (3,0 балла по 5-тибалльной шкале). То, что оценивается выше среднего (3,4 балла), это содействие:

- укреплению единства российской нации;
- сохранение и развитию русских традиций;
- сохранение сети государственных и муниципальных театров;
- сохранение и развитие русского языка.

В целом удовлетворительным считают эксперты гармонизацию межэтнических отношений, сохранение и развитие этнических традиций.

Эксперты оценивают как неудовлетворительные (см. табл. 18):

- поддержку негосударственных театров;

- поддержку сохранения и развития этнических языков;
- кадровое обеспечение театральной деятельности.

Таблица 18

Мнение экспертов о том, в какой степени сегодня культурная политика государства способствует в регионах решению задач национального сплочения народов, %

Задачи национального сплочения	В большой степени	В средней степени	В незначительной степени или не способствует	<i>Индекс⁷</i>
Укреплению единства российской нации	42,6	36,5	20,9	3,4
Сохранению и развитию русских традиций	40,0	44,3	15,7	3,4
Сохранению и развитию русского языка	35,7	45,2	19,1	3,3
Гармонизации межэтнических отношений	31,3	43,5	25,2	3,1
Сохранению и развитию этнических традиций	28,7	52,2	19,1	3,1
Сохранению и развитию этнических языков	18,3	45,2	36,5	2,5
Сохранению сети государственных и муниципальных театров	41,7	38,3	20,0	3,4
Поддержке негосударственных театров	14,8	32,2	53,0	2,1
Кадровому обеспечению театральной деятельности	20,0	41,7	38,3	2,6

Проблема кадрового обеспечения театральной деятельности актуальна для всех регионов, а поддержка негосударственных театров более-менее решена только в мегаполисах (см. табл. 19). Активизация усилий по сохранению и развитию русского языка требуется в Поволжье, Сибири и на Дальнем Востоке.

В регионах, где имеются национальные государства, проводятся на национальных языках концерты художественной самодеятельности, театральные спектакли, фестивали культуры, концерты устного творчества. Это имеет место не только в национальных республиках, но и в преимущественно русскоязычных регионах (см. табл. 20).

⁷ Значение индекса изменяется от +5 (способствует в большой степени) до «1» (не способствует).

Мнение экспертов в регионах о том, в какой степени сегодня культурная политика государства способствует в регионах решению задач национального сплочения народов

Задачи национального сплочения	Регионы									
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)		Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ		Поволжье		Урал, Сибирь, Дальний Восток		Национальные республики	
	<i>В целом способствует</i>	<i>В том числе в большой степени</i>	<i>В целом способствует</i>	<i>В том числе в большой степени</i>	<i>В целом способствует</i>	<i>В том числе в большой степени</i>	<i>В целом способствует</i>	<i>В том числе в большой степени</i>	<i>В целом способствует</i>	<i>В том числе в большой степени</i>
Укреплению единства российской нации	85,7	35,7	83,3	50,0	70,0	40,0	70,0	35,0	82,6	52,2
Сохранению и развитию русских традиций	82,2	42,9	83,3	58,3	85,0	40,0	90,0	20,0	82,6	34,8
Сохранению и развитию русского языка	71,4	46,4	87,5	50,0	65,0	15,0	95,0	5,0	87,0	52,2
Гармонизации межэтнических отношений	71,5	17,9	75,0	45,8	70,0	10,0	70,0	35,0	86,9	47,8
Сохранению и развитию этнических традиций	89,3	17,9	83,3	37,5	55,0	10,0	85,0	30,0	86,9	47,8
Сохранению и развитию этнических языков	82,2	17,9	70,9	16,7	35,0	0,0	50,0	5,0	69,5	47,8
Сохранению сети государственных и муниципальных театров	82,1	50,0	83,3	45,8	70,0	30,0	85,0	40,0	78,2	39,1
Поддержке негосударственных театров	67,8	32,1	50,0	12,5	40,0	5,0	40,0	5,0	30,4	13,0
Кадровому обеспечению театральной деятельности	71,4	25,0	66,7	16,7	65,0	25,0	55,0	15,0	47,8	17,4

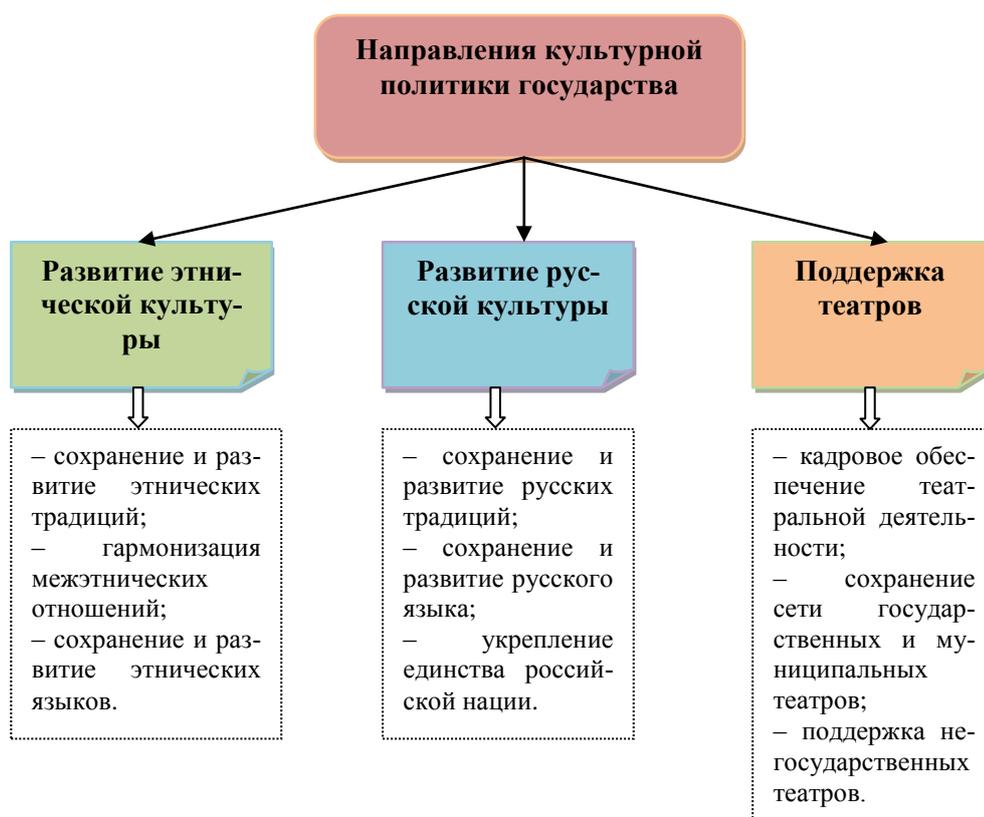
Доля экспертов, указавших, что в регионе проводятся культурные мероприятия на национальном языке, %

Мероприятия	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт- Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Концерты художественной самодетельности	7,1	29,2	15,0	30,0	69,6
Театральные спектакли	7,1	29,2	0,0	25,0	78,3
Фестивали культуры	3,6	16,7	20,0	15,0	69,6
Концерты устного творчества	0,0	16,7	15,0	15,0	69,6

Факторный анализ показывает, что эксперты, как специалисты в области культуры и искусства, объединяют направления культурной политики государства в три группы: развитие этнической культуры, развитие русской культуры, поддержка театров (см. схему 2).

Схема 2

Экспертная группировка направлений культурной политики государства



12. Мнение экспертов об условиях подготовки кадров культуры

Эксперты оценили условия подготовки кадров культуры в среднем на 3,3 балла, т.е. как в целом удовлетворительные. Имеются три мероприятия, условия реализации которых эксперты оценили близко к «хорошим» (в среднем 3,8 балла):

- развитие детского и молодежного творчества;
- подготовка музыкантов;
- подготовки дизайнеров.

В целом положительно оценили эксперты (3,4 балла) условия:

- подготовки хореографов;
- подготовки художников, скульпторов;
- подготовки артистов, режиссеров.

По мнению экспертов, не выше среднего уровня (3 балла) находятся условия:

- развития материально-технической базы государственных и муниципальных образовательных учреждений сферы культуры и искусства;
- материального стимулирования лучших работников образовательных учреждений культуры и искусства.

Плохо обстоят дела (2,8 балла) с развитием материально-технической базы государственных и муниципальных образовательных учреждений сферы культуры и искусства и особенно – с подготовки деятелей киноискусства (2 балла, см. табл. 21).

Условия подготовки кадров культуры хуже средних показателей в национальных республиках, на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке.

В европейской части РФ и в мегаполисах возможности материального стимулирования лучших работников образовательных учреждений культуры и искусства более благоприятные, чем в остальных регионах (см. табл. 22).

Мнение экспертов об условиях подготовки кадров культуры в регионах, %

Условия подготовки	Хорошие	Средние	Плохие	Индекс ⁸
Развития детского и молодежного творчества	51,3	44,3	4,4	3,9
Развития материально-технической базы государственных и муниципальных образовательных учреждений сферы культуры и искусства	22,6	60,0	17,4	3,1
Подготовки музыкантов	51,3	38,3	10,4	3,8
Подготовки артистов, режиссеров	42,6	39,1	18,3	3,4
Подготовки хореографов	47,0	36,5	16,5	3,5
Подготовки художников, скульпторов	45,2	40,9	13,9	3,5
Подготовки дизайнеров	48,7	40,0	11,3	3,7
Подготовки деятелей киноискусства	20,9	27,8	51,3	2,0
Для материального стимулирования лучших работников образовательных учреждений культуры и искусства	30,4	41,7	27,9	3,0
Для развития материально-технической базы государственных и муниципальных образовательных учреждений сферы культуры и искусства	17,4	57,4	25,2	2,8

⁸ Значение индекса изменяется от +5 (хорошие условия) до «1» (плохие условия).

Доля экспертов в регионах, указавших, что условия подготовки кадров культуры в регионе хорошие, %

Условия подготовки	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Развития детского и молодежного творчества	71,4	50,0	50,0	35,0	43,5
Развития материально-технической базы государственных и муниципальных образовательных учреждений сферы культуры и искусства	57,1	12,5	5,0	15,0	13,0
Подготовки музыкантов	71,4	54,2	50,0	40,0	34,8
Подготовки артистов, режиссеров	71,4	33,3	35,0	35,0	30,4
Подготовки хореографов	71,4	41,7	45,0	35,0	34,8
Подготовки художников, скульпторов	64,3	29,2	45,0	45,0	39,1
Подготовки дизайнеров	64,3	58,3	45,0	45,0	26,1
Подготовки деятелей киноискусства	57,1	4,2	5,0	20,0	8,7
Для материального стимулирования лучших работников образовательных учреждений культуры и искусства	42,9	45,8	15,0	25,0	17,4
Для развития материально-технической базы государственных и муниципальных образовательных учреждений сферы культуры и искусства	39,3	16,7	0,0	10,0	13,0

Факторный анализ показал, что эксперты, как специалисты в области культуры и искусства, показатели кадрового и материальных условий развития культуры и искусства объединяют в две группы (см. схему 3).

Схема 3

Экспертная группировка кадровых и материальных условий культуры



Что касается развитости в регионах различных форм образования в сфере культуры и искусства, они существенно различаются (по объективным причинам). Хорошо (оценка 3,9 балла) развиты образовательные учреждения дополнительного образования детей, детские школы искусств. Развиты в степени выше среднего (3,4 балла) специальные учебные заведения: художественные, музыкальные, хореографические, театральные, культурно-просветительские и другие училища (колледжи), находящиеся в ведении республики, края, области; на среднем уровне (3 балла) – средние специальные учебные заведения: художественные, музыкальные, хореографические, театральные, культурно-просветительские и другие училища (колледжи), находящиеся в ведении Министерства культуры РФ. По объективным причинам не везде имеются университеты, академии куль-

туры, средние специальные учебные заведения культуры и искусства, находящиеся в ведении Министерства образования и науки ФР, а также образовательные учреждения для особо одаренных детей, интегрировано реализующие программы основного общего, среднего общего образования и искусства (см. табл. 22).

Таблица 22

Мнение экспертов о том, в какой степени в регионе развиты различные формы образования в сфере культуры?

Формы образования	В высокой	В средней	Слабо	Этого нет	Индекс ⁹
Образовательные учреждения дополнительного образования детей: детские школы искусств	50,4	45,2	2,6	1,8	3,9
Образовательные учреждения для особо одаренных детей, интегрировано реализующие программы основного общего, среднего общего образования и искусства	26,1	45,2	18,3	10,4	2,8
Средние специальные учебные заведения: художественные, музыкальные, хореографические, театральные, культурно-просветительские и другие училища (колледжи), находящиеся в ведении Министерства культуры РФ	35,7	39,1	7,0	18,2	3,0
Средние специальные учебные заведения: художественные, музыкальные, хореографические, театральные, культурно-просветительские и другие училища (колледжи), находящиеся в ведении Министерства образования и науки ФР	33,0	40,0	6,1	20,9	2,9
Средние специальные учебные заведения: художественные, музыкальные, хореографические, театральные, культурно-просветительские и другие училища (колледжи), находящиеся в ведении республики, края, области	36,5	48,7	9,6	5,2	3,4
Университет, академия, институт, находящиеся в ведении Министерства культуры РФ	36,5	27,0	7,8	28,7	2,7
Университет, академия, институт Правительства РФ, Министерства культуры РФ, Минобрнауки РФ, Российской академии художеств	28,7	23,5	8,7	39,1	2,2
Университет, академия, институт органов местного самоуправления	19,1	26,1	10,4	44,4	1,8

По степени развитости образования в сфере культуры и искусства впереди мегаполисы, в регионах имеются в основном образовательные учреждения дополнительного образования детей: детские школы искусств, а на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке –

⁹ Значение индекса изменяется от +5 (высоко развито) до «0» (отсутствует).

также университеты, академии, институты, находящиеся в ведении Министерства культуры РФ. Мало учреждений культуры и искусства в национальных республиках (см. табл. 23).

Факторный анализ показал, что эксперты, как специалисты в области культуры и искусства, показатели форм образования в сфере культуры объединяют в две группы (см. схему 4).

Схема 4

Экспертная группировка форм образования в сфере культуры



Доля экспертов, указавших на высокий уровень развитости в своем регионе форм образования в сфере культуры, %

Формы образовательных учреждений культуры и искусства	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт- Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Образовательные учреждения дополнительного образования детей: детские школы искусств	67,9	50,0	50,0	40,0	39,1
Образовательные учреждения для особо одаренных детей, интегрировано реализующие программы основного общего, среднего общего образования и искусства	50,0	12,5	30,0	15,0	17,4
Средние специальные учебные заведения: художественные, музыкальные, хореографические, театральные, культурно-просветительские и другие училища (колледжи), находящиеся в ведении Министерства культуры РФ	64,3	29,2	25,0	25,0	26,1
Средние специальные учебные заведения: художественные, музыкальные, хореографические, театральные, культурно-просветительские и другие училища (колледжи), находящиеся в ведении Министерства образования и науки РФ	75,0	25,0	15,0	15,0	21,7
Средние специальные учебные заведения: художественные, музыкальные, хореографические, театральные, культурно-просветительские и другие училища (колледжи), находящиеся в ведении республики, края, области	50,0	45,8	35,0	20,0	26,1
Университет, академия, институт, находящиеся в ведении Министерства культуры РФ	53,6	29,2	25,0	45,0	26,1
Университет, академия, институт Правительства РФ, Министерства культуры РФ, Минобрнауки РФ, Российской академии художеств	60,7	8,3	15,0	35,0	17,4
Университет, академия, институт органов местного самоуправления	35,7	16,7	15,0	20,0	4,3

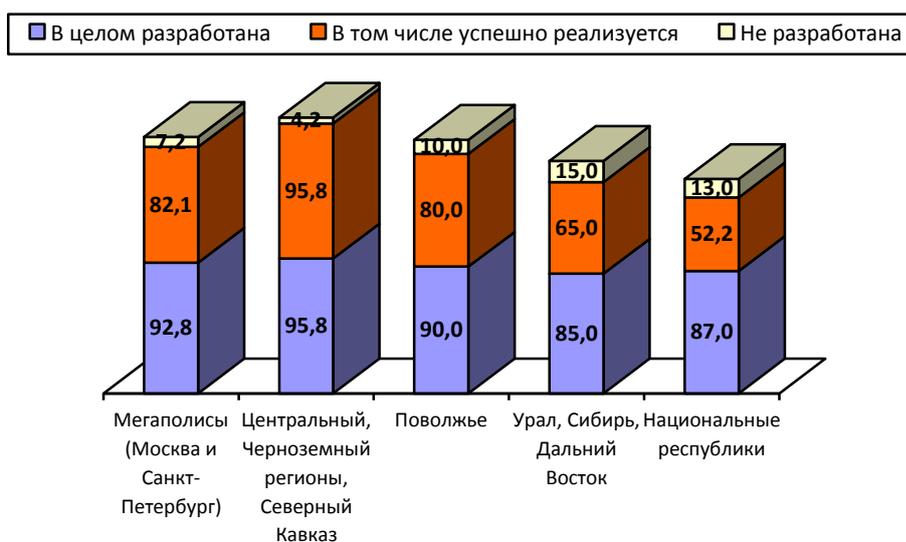
13. Мнение экспертов о целевой программе развития культуры и туризма

Среди экспертов 91% указали на наличие в регионе целевой программы развития культуры, однако на тот факт, что она реализуется, указали 76% экспертов.

Реализация планов запаздывает в основном в Поволжье, на Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке и в национальных республиках (см. рис. 6).

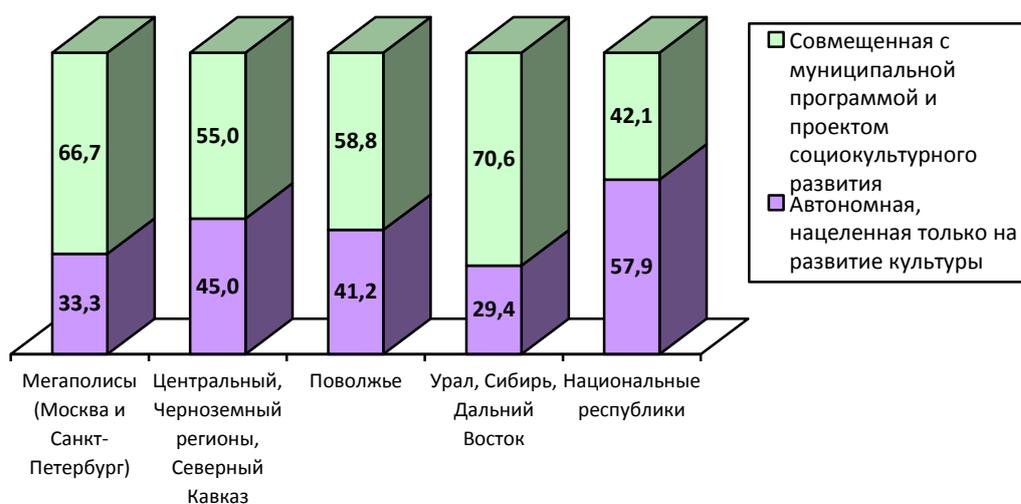
Рисунок 6

Доля экспертов, указавших, что у них в регионе разработана региональная целевая программа развития культуры, %



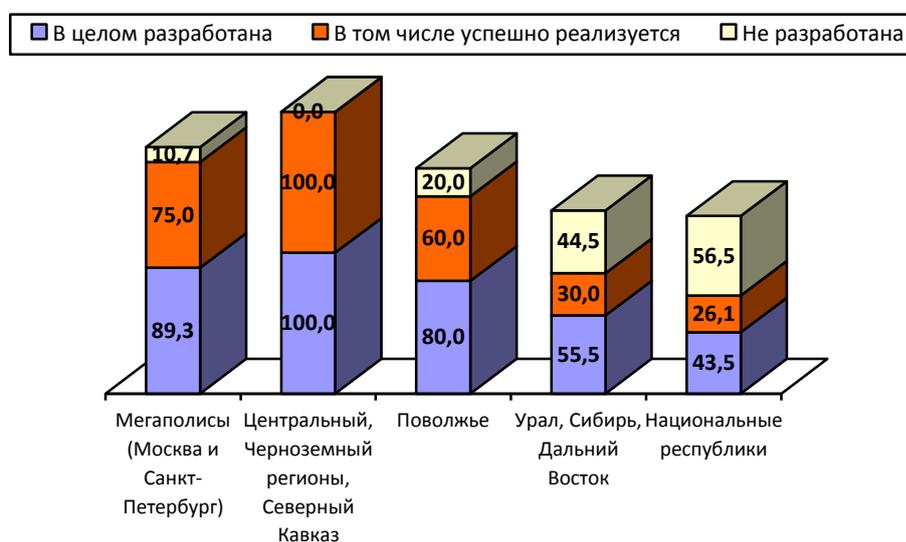
Отдельные случаи неразработанности программы связаны с тем, что запаздывает принятие территориального закона о культуре.

Примерно в трети случаях разработанные программы культурного развития региона – *автономные*; каждая вторая программа совмещенная с муниципальной программой и проектом социокультурного развития. Автономные программы характерны прежде всего для национальных республик, в остальных случаях доминируют программы, совмещенные с муниципальной программой и проектом социокультурного развития (см. рис. 7).

Соотношение региональных целевых программ развития культуры по их типу, %¹⁰

Среди экспертов 76% указали, что в регионе разработана региональная целевая программа развития туризма, однако на то, что она успешно реализуется, указали 60%. Велика доля субъектов, в которых региональная целевая программа развития туризма не разработана,

Доля экспертов, указавших, что у них в регионе разработана региональная целевая программа развития туризма, %



Законодательство Российской Федерации, регулирующее отношения в области объектов культурного наследия, эксперты оценили как среднее по своей эффективности (на 3 балла). Относительно благоприятно (оценка 3,5 балла) эксперты отзываются об эффек-

¹⁰ Примечание: показатели относятся к 91% субъектов, в которых разработка программы культурного развития завершена.

тивности законодательного регулирования отношения в области государственной охраны, сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия. На среднем уровне регулирует законодательство проведение землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ, которые могут оказывать влияние на объекты культурного наследия. Недотягивают до средней оценки действующие законодательства, призванные регулировать отношения, связанные с градостроительной деятельностью; имущественные отношения, возникающие в связи с владением, пользованием и распоряжением объектами недвижимости, отнесенными к объектам культурного наследия; связанные с землепользованием (см. табл. 24). Естественно, эффективность законодательства правомерно рассматривать с позиции нескольких заинтересованных сторон, но с позиции интересов представителей культуры законодательство, призванное регулировать отношения в сфере культуры, оценивается как не вполне эффективное.

Таблица 24

Оценка экспертами степени эффективности законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в области объектов культурного наследия, %

Объекты законодательного регулирования	Является эффективным	В целом эффективно, но содержит противоречия	Мешает регулировать отношения	<i>Индекс¹¹</i>
Отношения в области государственной охраны, сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия	32,2	60,0	7,8	3,5
Отношения, связанные с землепользованием	19,1	58,3	22,6	2,9
Имущественные отношения, возникающие в связи с владением, пользованием и распоряжением объектами недвижимости, отнесенными к объектам культурного наследия	19,1	57,4	23,5	2,9
Отношения, связанные с градостроительной деятельностью	15,7	60,9	23,4	2,8
Отношения, регулирующие вопросы проведения землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ, которые могут оказывать влияние на объекты культурного наследия	17,4	67,8	14,8	3,0

14. Мнение экспертов о защите памятников культуры

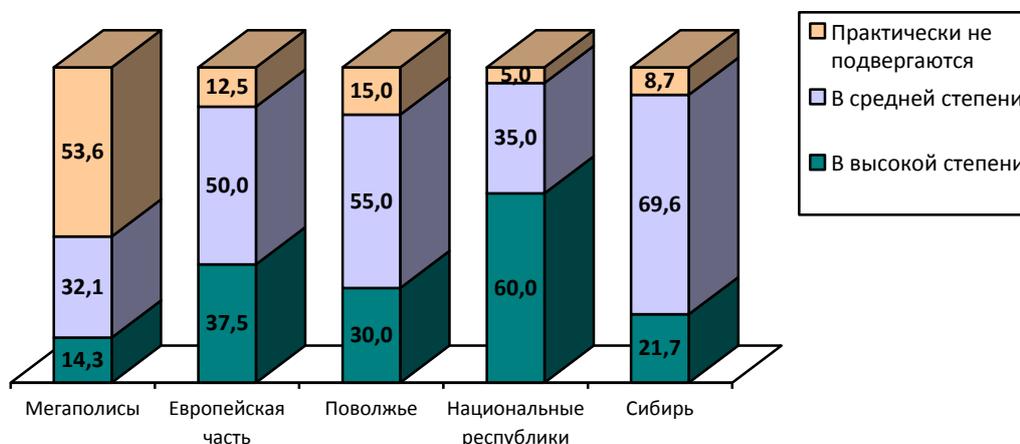
По мнению 79% экспертов, в своем регионе памятники культуры подвергаются воздействию различных факторов риска, в том числе, по мнению 31% экспертов – в высокой

¹¹ Значение индекса изменяется от +5 (является эффективным) до «1» (мешает).

степени. Проблем риска разрушения памятников особенно велики в национальных республиках и наименее малы в мегаполисах (см. рис. 9).

Рисунок 9

Оценка экспертами того, в какой степени в регионе памятники культуры подвергаются воздействию различных факторов риска



Основные причины того, что в ряде случаев памятники культуры подвергаются воздействию различных факторов риска, это естественные атмосферные воздействия (таково мнение 68% экспертов), по мнению 66% экспертов – воздействия, вызванные деятельностью человека (нарушение экологии предприятиями, несанкционированные застройки, мусор...), в том числе транспортная и промышленная вибрация (29%), отопление, эрозионные процессы, изменение геологической среды, стихийные бедствия (29%); бесхозное состояние ценных объектов (47%), непринятие должных противоаварийных или консервационных мероприятий по причине недостаточного финансирования (42%); непринятие должных противоаварийных или консервационных мероприятий по причине халатности (26%), грабительские раскопки на памятниках археологии (23%).

Как видно из данных табл. 25, кроме мегаполисов, естественные атмосферные воздействия являются основным фактором риска, причиняющие вред культурным памятникам во всех регионах. Таким же губительным фактором во всех регионах, и особенно в мегаполисах – воздействия, вызванные деятельностью человека (нарушение экологии предприятиями, несанкционированные застройки, мусор...), но велика роль в разрушении памятников культуры и такого фактора, как бесхозное состояние ценных объектов, а в национальных республиках также – непринятие должных противоаварийных или консервационных мероприятий по причине недостаточного финансирования.

Причины, по которым, по мнению экспертов в регионах, памятники культуры подвергаются воздействию различных факторов риска

Причины	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Естественные атмосферные воздействия	30,8	76,2	76,5	57,9	85,7
Воздействия, вызванные деятельностью человека (нарушение экологии предприятиями, несанкционированные застройки, мусор...)	76,9	57,1	70,6	57,9	71,4
Транспортная и промышленная вибрация	30,8	42,9	29,4	21,1	19,0
Подтопление, эрозионные процессы, изменение геологической среды, стихийные бедствия	15,4	28,6	41,2	15,8	38,1
Бесхозное состояние ценных объектов	38,5	52,4	58,8	57,9	28,6
Непринятие должных противоаварийных или консервационных мероприятий по причине недостаточного финансирования	46,2	47,6	29,4	31,6	52,4
Непринятие должных противоаварийных или консервационных мероприятий по причине халатности	38,5	14,3	11,8	36,8	33,3
Грабительские раскопки на памятниках археологии	15,4	19,0	23,5	26,3	28,6

15. Мнение экспертов о необходимости совершенствования государственной политики по обеспечению сохранности объектов культурного наследия

Среди основных инструментов реализации государственной политики по обеспечению сохранности объектов культурного наследия сегодня требуют срочного совершенствования, по мнению большинства экспертов, не менее пяти:

- правового регулирования отношений в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (на это указали 60% экспертов);
- определение источников финансирования мероприятий по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности и в собственности субъектов РФ (60%);
- постоянный мониторинг состояния объектов культурного наследия (59%);
- организация и проведение государственной историко-культурной экспертизы (54%);
- разработка и внедрение эффективных форм обеспечения сохранности объектов культурного наследия и способов включения объектов культурного наследия в социально-экономическое развитие общества.

Многие эксперты указали еще на два инструмента, требующих срочного совершенствования:

- разграничение полномочий по государственной охране и сохранению объектов культурного наследия между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления (44%);
- государственный учет объектов культурного наследия, формирование и ведение единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ (36%).

Наряду с перечисленными, важность которых подчеркнута большинством или многими экспертами, ими также упоминаются и такие инструменты реализации государственной политики по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, требующие определенного совершенствования, как:

- ремонтно-реставрационные работы, противоаварийная защита, консервация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) (29%);
- паспортизация памятников истории и культуры народов РФ (24%);
- разработка проектов достопримечательных мест, зон охраны, градостроительных регламентов памятников истории и культуры народов РФ, комплексов музеев-заповедников (24%);
- сохранение и исследование археологических объектов культурного наследия (23%);
- формирование банка данных единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ (19%);

- разработка и установление зон охраны объекта культурного наследия: охранной зоны, зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зоны охраняемого природного ландшафта (17%);

- обеспечение взаимодействия между органами государственной власти и местного самоуправления, общественными и религиозными организациями, юридическими и физическими лицами в сфере культуры (16%).

Во всех регионах эксперты единогласно подчеркиваю первоочередную важность совершенствования пяти инструментов (см. табл. 25):

- совершенствование правового регулирования отношений в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия;

- постоянный мониторинг состояния объектов культурного наследия;

- определение источников финансирования мероприятий по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности и в собственности субъектов РФ;

- организация и проведение государственной историко-культурной экспертизы;

- разработка и внедрение эффективных форм обеспечения сохранности объектов культурного наследия и способов включения объектов культурного наследия в социально-экономическое развитие общества.

Мнение экспертов о том, какие основные инструменты реализации государственной политики по обеспечению сохранности объектов культурного наследия сегодня требуют срочного совершенствования

Инструменты реализации государственной политики	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Совершенствование правового регулирования отношений в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия	67,9	50,0	45,0	65,0	69,6
Разграничение полномочий по государственной охране и сохранению объектов культурного наследия между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления	39,3	37,5	60,0	50,0	39,1
Организация и проведение государственной историко-культурной экспертизы	46,4	62,5	50,0	50,0	60,9
Государственный учет объектов культурного наследия, формирование и ведение единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ	21,4	37,5	50,0	35,0	39,1
Постоянный мониторинг состояния объектов культурного наследия	50,0	62,5	70,0	65,0	52,2
Разработка и внедрение эффективных форм обеспечения сохранности объектов культурного наследия и способов включения объектов культурного наследия в социально-экономическое развитие общества	35,7	54,2	55,0	60,0	47,8
Определение источников финансирования мероприятий по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности и в собственности субъектов РФ	50,0	62,5	70,0	55,0	65,2
Обеспечение взаимодействия между органами государственной власти и местного самоуправления, общественными и религиозными организациями, юридическими и физическими лицами в сфере культуры	10,7	8,3	15,0	30,0	17,4
Формирование банка данных единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ	17,9	25,0	15,0	20,0	17,4
Паспортизация памятников истории и культуры народов РФ	10,7	37,5	15,0	20,0	34,8
Разработка проектов достопримечательных мест, зон охраны, градостроительных регламентов памятников истории и культуры народов РФ, комплексов музеев-заповедников	17,9	20,8	35,0	30,0	17,4
Сохранение и исследование археологических объектов культурного наследия	14,3	37,5	10,0	40,0	13,0
Ремонтно-реставрационные работы, противоаварийная защита, консервация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)	39,3	29,2	25,0	30,0	17,4
Разработка и установление зон охраны объекта культурного наследия: охранный зоны, зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зоны охраняемого природного ландшафта	28,6	16,7	30,0	0,0	8,7

В настоящее время в регионах наиболее актуальны, по мнению экспертов, следующие проблемы:

- неудовлетворительное техническое состояние значительного количества объектов культурного наследия (на это указали 57% экспертов);
- отсутствие у большинства объектов культурного наследия утвержденных предметов охраны, разработанных и утвержденных зон охраны (44%);
- отсутствие у значительного количества объектов культурного наследия утвержденных границ территории и режимов использования земель в данных границах (36%);
- отсутствие у значительного количества объектов культурного наследия пользователя (собственника) (33%).

Встречаются и такие проблемы, как отсутствие регистрации данных о большинстве объектов культурного наследия в государственном кадастре объектов недвижимости (18%) и значительный объем несанкционированных раскопок на объектах археологического наследия (16%).

Основная проблема в мегаполисах (см. табл. 27), неудовлетворительное техническое состояние значительного количества объектов культурного наследия. Еще в более острой форме эта проблема проявляется и в других регионах. Также в большинстве регионов экспертов беспокоит отсутствие у большинства объектов культурного наследия утвержденных предметов охраны, разработанных и утвержденных зон охраны. В Поволжье и в национальных республиках часто имеет место отсутствие у значительного количества объектов культурного наследия утвержденных границ территории и режимов использования земель в данных границах; на Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке, а также в национальных республиках – отсутствие у значительного количества объектов культурного наследия пользователя (собственника). Следует отметить, что наибольшее число проблем в сфере охраны объектов культурного наследия характерны для национальных республик.

Мнение экспертов о том, какие проблемы имеются в регионах в сфере охраны объектов культурного наследия, %

Проблемы в сфере охраны объектов культурного наследия	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Отсутствие у значительного количества объектов культурного наследия утвержденных границ территории и режимов использования земель в данных границах	28,6	20,8	50,0	30,0	52,2
Отсутствие у большинства объектов культурного наследия утвержденных предметов охраны, разработанных и утвержденных зон охраны	21,4	54,2	50,0	35,0	65,2
Отсутствие у значительного количества объектов культурного наследия пользователя (собственника)	7,1	37,5	30,0	45,0	52,2
Неудовлетворительное техническое состояние значительного количества объектов культурного наследия	42,9	75,0	45,0	65,0	56,5
Значительный объем несанкционированных раскопок на объектах археологического наследия	14,3	20,8	10,0	15,0	17,4
Отсутствие регистрации данных о большинстве объектов культурного наследия в государственном кадастре объектов недвижимости	14,3	12,5	20,0	15,0	30,4

В качестве наиболее эффективных для устранения проблем, имеющих место в сфере охраны объектов культурного наследия, эксперты выделили пять мер:

- усиление ответственности пользователей и собственников объектов культурного наследия за нарушения законодательства об охране объектов культурного наследия, безвозмездное изъятие находящегося в их собственности объекта культурного наследия или одностороннее расторжение договора пользования в случае совершения правонарушений при использовании объекта культурного наследия (такое мнение высказали 63% экспертов);

- обеспечение постоянного мониторинга состояния объектов культурного наследия (49%);

- активизация работы по выявлению объектов культурного наследия и постановке выявленных объектов культурного наследия на государственную охрану (48%);

- налоговые преференции для физических и юридических лиц, обеспечивших проведение работ по сохранению объектов культурного наследия за свой счет (47%);

- упрощение порядка внесения информации об объектах культурного наследия, их территориях и зонах охраны в государственный кадастр недвижимости и единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (44%).

Многие эксперты упомянули также важность еще четырех мер:

- активизация работы по выявлению и организации достопримечательных мест, в том числе на базе музеев-заповедников и музеев-усадб, определению границ их территории и характера использования территории в данных границах (37%);

- разработка комплекса правовых, организационных и финансовых мер, направленных на укрепление системы органов охраны объектов культурного наследия, их кадрового потенциала, материального обеспечения (37%);

- завершение процесса разграничения государственной собственности на объекты культурного наследия федерального значения (33%);

- активизация работы по разработке и актуализации зон охраны объектов культурного наследия, включая определение характерных точек их границ, а также режимов использования территории и градостроительных регламентов в данных границах для ранее утвержденных зон охраны объектов культурного наследия (33%).

Четверть экспертов также считают важными обеспечение продолжения подготовки и издания свода памятников архитектуры и монументального искусства России, Археологической карты России (27%) и организацию деятельности по определению перечня исторических поселений, разработке историко-культурных опорных планов исторических поселений, а также по определению их границ и предметов охраны (25%).

Актуальность в регионах мер по устранению проблем, имеющих место в сфере охраны объектов культурного наследия, распределяется в той же иерархии, как перечисленные выше (см. табл. 28).

Какие меры эксперты в регионах считают эффективными для устранения проблем, имеющих место в сфере охраны объектов культурного наследия, %

Меры	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт- Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Се- верный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Налоговые преференции для физических и юридических лиц, обеспечивших проведение работ по сохранению объектов культурного наследия за свой счет	46,4	41,7	60,0	50,0	39,1
Упрощение порядка внесения информации об объектах культурного наследия, их территориях и зонах охраны в государственный кадастр недвижимости и единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним	28,6	50,0	60,0	30,0	52,2
Усиление ответственности пользователей и собственников объектов культурного наследия за нарушения законодательства об охране объектов культурного наследия, безвозмездное изъятие находящегося в их собственности объекта культурного наследия или одностороннее расторжение договора пользования в случае совершения правонарушений при использовании объекта культурного наследия	60,7	50,0	65,0	70,0	69,6
Завершение процесса разграничения государственной собственности на объекты культурного наследия федерального значения	35,7	29,2	40,0	35,0	26,1
Активизация работы по выявлению объектов культурного наследия и постановке выявленных объектов культурного наследия на государственную охрану	57,1	45,8	65,0	30,0	39,1
Активизация работы по выявлению и организации достопримечательных мест, в том числе на базе музеев-заповедников и музеев-усадб, определению границ их территории и характера использования территории в данных границах	53,6	25,0	50,0	15,0	39,1
Активизация работы по разработке и актуализации зон охраны объектов культурного наследия, включая определение характерных точек их границ, а также режимов использования территории и градостроительных регламентов в данных границах для ранее утвержденных зон охраны объектов культурного наследия	32,1	58,3	30,0	25,0	17,4
Организация деятельности по определению перечня исторических поселений, разработке историко-культурных опорных планов исторических поселений, а также по определению их границ и предметов охраны	14,3	37,5	25,0	30,0	21,7
Обеспечение продолжения подготовки и издания свода памятников архитектуры и монументального искусства России, Археологической карты России	28,6	29,2	25,0	20,0	30,4
Обеспечение постоянного мониторинга состояния объектов культурного наследия	39,3	66,7	45,0	60,0	34,8
Разработка комплекса правовых, организационных и финансовых мер, направленных на укрепление системы органов охраны объектов культурного наследия, их кадрового потенциала, материального обеспечения	25,0	37,5	50,0	40,0	34,8

Нетрадиционным направления (движениям) в искусстве регионы помощь оказывают – на это указали 64% экспертов, однако в том числе 50% отметили, что помощь эта небольшая. Часть субъектов РФ не оказывают помощь нетрадиционным направления (движениям) в искусстве из-за отсутствия возможности (17%), а часть – из-за того, что считает это нецелесообразным (10%).

Наиболее активно поддерживают нетрадиционные направления (движениям) в искусстве в мегаполисах, однако здесь же больше тех, кто считает оказание помощи этим направлениям нецелесообразным. Национальные республики готовы оказать помощь нетрадиционным направлениям в искусстве, но не имеют для этого средств (см. табл. 29).

Таблица 29

Мнение экспертов в регионах о том, оказывает ли регион поддержку нетрадиционным направления (движениям) в искусстве

Мнение	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Северный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Оказывает и содействует их распространению	32,1	16,7	5,0	0,0	8,7
Оказывает, но в небольших масштабах	35,7	62,5	60,0	70,0	26,1
Не оказывает из-за отсутствия возможности	7,1	8,3	15,0	20,0	39,1
Не оказывает, так как считает это нецелесообразным	25,1	0,0	15,0	0,0	8,7
Затруднились ответить	0,0	12,5	5,0	10,0	17,4

16. Экспертная оценка источников и структуры финансовой поддержки учреждений культуры и искусства

Источники, из которых регионы получают финансовые средства для развития культуры и искусства, распределяются в следующей иерархии (см. табл. 30).

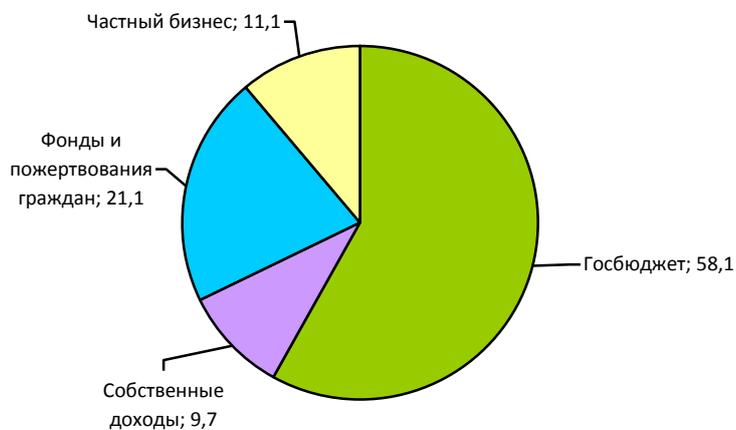
Из приведенных в табл. 30 данных следует, что государственный, региональный и муниципальный бюджеты обеспечивают финансами развитие культуры и искусства регионов в основной доле. Так, при нормировании источников, получается, что среди всех источников названные три составляют 50,3%, а с учетом ведомственных источников – 58%. При этом общая структура источников дохода (см. рис. 10) свидетельствует о том, что бюджет покрывает не менее 82% расходов регионов на развитие культуры и искусства (см. рис. 11). Собственные доходы в бюджете регионов малы – не более 7%.

Структура источников финансирования (экспертная оценка) и доля финансов в бюджете регионов на развитие культуры и искусства, %

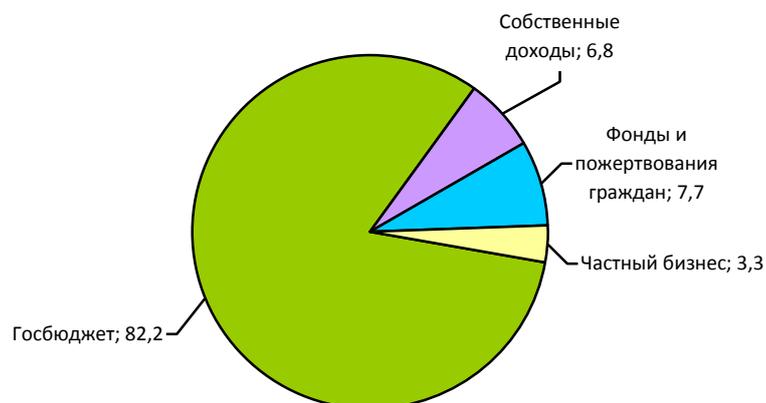
	Доля регионов, имеющих данный источник финансирования (экспертная оценка)	Доля финансов в общем бюджете региона на культуру и искусство
Государственный бюджет	62,6	30,9
Региональный бюджет	60,0	26,8
Муниципальный бюджет	58,3	19,9
Собственные доходы от деятельности учреждений культуры	34,8	6,8
Российский частный бизнес	33,0	3,0
Пожертвования (в том числе в форме безвозмездного труда) граждан	32,2	4,0
Российские фонды	28,7	2,9
Ведомственное (в том числе министерское) финансирование	27,8	4,5
Иностранные фонды	14,8	0,8
Иностранный частный бизнес	7,0	0,4

Рисунок 10

Структура источников финансирования функционирования и развития культуры и искусства регионов, %



**Доля источников финансирования в общем бюджете функционирования
и развития культуры и искусства регионов, %**



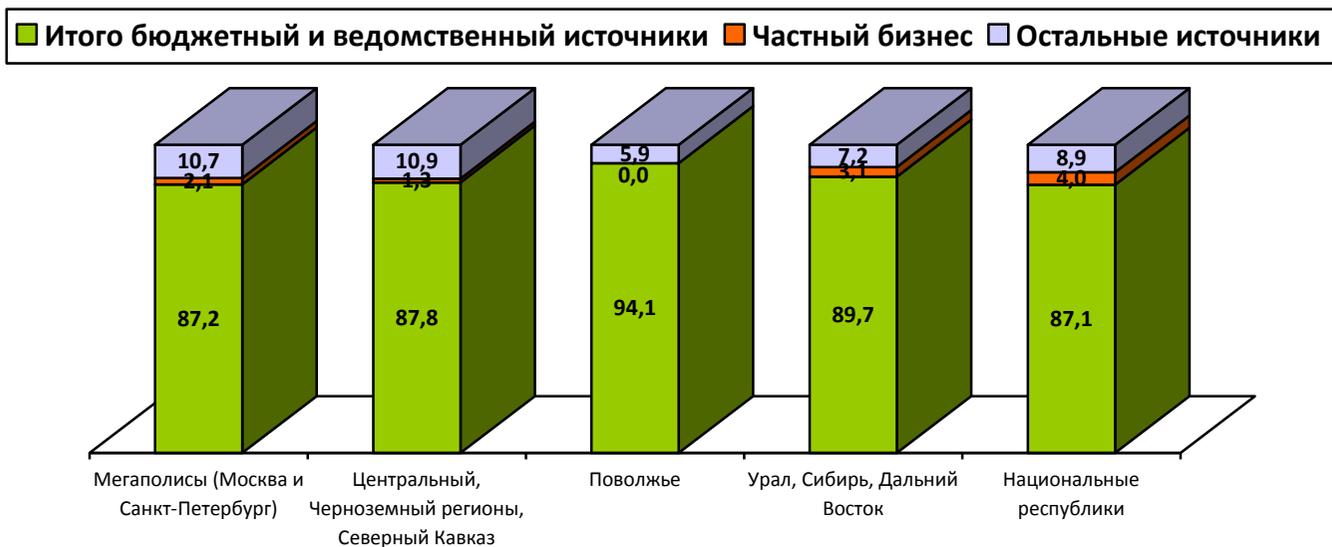
В действительности доля бюджетного источника выше, т.к. российские фонды большей частью тоже финансируются из бюджета. Поэтому структура источников региональных бюджетов на развитие культуры и искусства может быть представлена в следующем соотношении (см. табл. 30, а также рис. 12 и 13).

Таблица 30

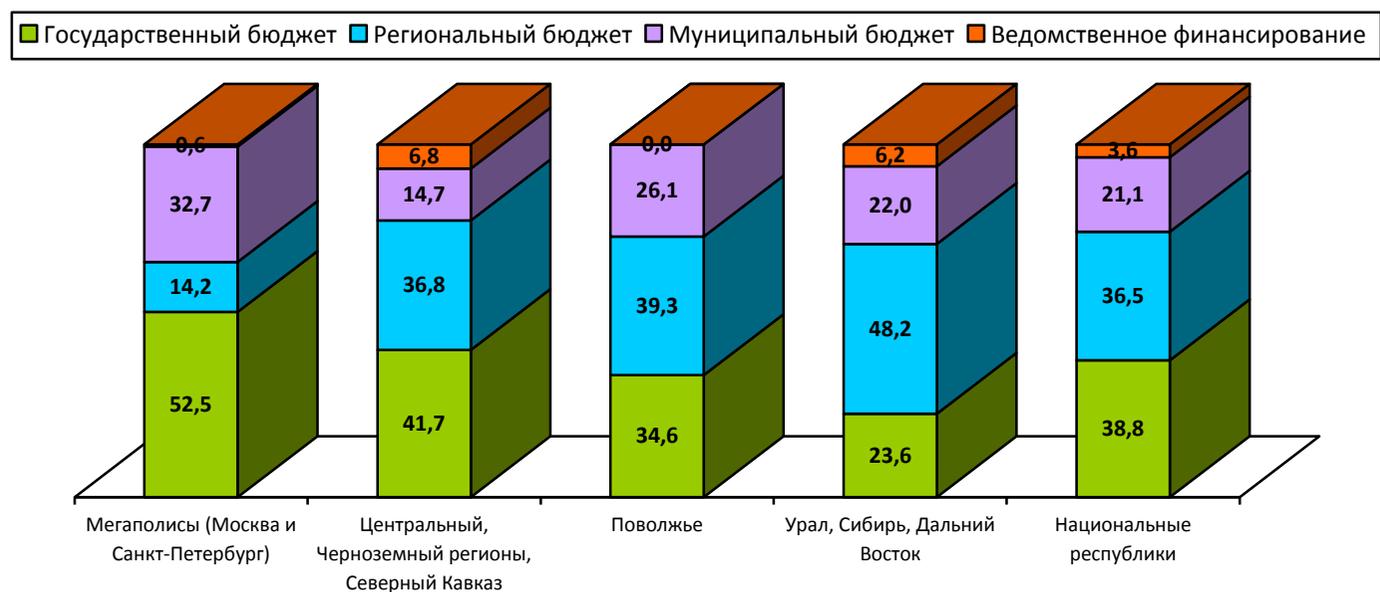
Структура источников финансирования (экспертная оценка) и в бюджете регионов на развитие культуры и искусства, %

Средние	Регионы				
	Мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург)	Центральный, Черноземный регионы, Се- верный Кавказ	Поволжье	Урал, Сибирь, Дальний Восток	Национальные республики
Государственный бюджет	45,8	36,6	32,6	21,2	33,8
Региональный бюджет	12,4	32,3	37,0	43,2	31,8
Муниципальный бюджет	28,5	12,9	24,5	19,7	18,4
Ведомственное (в том числе министерское) финансирование	0,5	6,0	0,0	5,6	3,1
Российский частный бизнес	2,1	1,2	0,0	3,1	3,8
Иностранный частный бизнес	0,0	0,1	0,0	0,0	0,2
Российские фонды	4,1	1,8	0,2	0,5	1,1
Иностранные фонды	0,0	0,6	0,0	0,4	0,8
Пожертвования (в том числе в форме безвозмездного труда) граждан	4,2	1,4	0,1	4,5	2,0
Собственные доходы от деятельности учреждений культуры	2,4	7,1	5,6	1,8	5,0
<i>Итого</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
<i>Итого бюджетный и ведомственный источник</i>	<i>87,2</i>	<i>87,8</i>	<i>94,1</i>	<i>89,7</i>	<i>87,1</i>
<i>Остальные источники</i>	<i>12,8</i>	<i>12,2</i>	<i>5,9</i>	<i>10,3</i>	<i>12,9</i>
<i>В том числе частный бизнес</i>	<i>2,1</i>	<i>1,3</i>	<i>0,0</i>	<i>3,1</i>	<i>4,0</i>

Структура средств из различных источников, выделяемых регионам для финансирования развития культуры и искусства, %



Структура бюджетных средств, выделяемых регионам для финансирования развития культуры и искусства, %



ПРИЛОЖЕНИЕ

АНКЕТА ЭКСПЕРТА: ВАШЕ МНЕНИЕ О КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКЕ

N=115 (В ЦЕЛОМ ПО СУБЪЕКТАМ РФ)

В России традиционно государство играет важную роль в формировании национального культурного пространства. Каково состояние и перспективы развития этого пространства? Найти ответ на данный вопрос поможет Ваше компетентное мнение.

Как заполнить анкету? Выберите те варианты ответа на вопросы, которые совпадают с Вашим мнением, или напишите свой ответ, если он не приводится.

Благодарим за участие в исследовании!

1. Дайте, пожалуйста, оценку состояния в Российской Федерации: (По десятибалльной шкале: 10 – отличное состояние, ..., 1 – состояние катастрофическое)

	Оценка
1. Развитие единого культурного и информационного пространства Российской Федерации	Среднее значение 5,9
2. Обеспечение максимальной доступности для граждан Российской Федерации культурных благ	Среднее значение 5,9
3. Обеспечение благоприятных условий для образования в сфере культуры и искусства	Среднее значение 6,2
4. Создание культурной среды, способствующей творческому развитию личности	Среднее значение 6,2
5. Создание условий для повышения качества и разнообразия услуг, предоставляемых в сфере культуры	Среднее значение 5,8
6. Развитие социально-культурной инфраструктуры регионов РФ	Среднее значение 6,0
7. Развитие социально-культурной инфраструктуры малых городов	Среднее значение 5,1
8. Развитие социально-культурной инфраструктуры сельских территорий	Среднее значение 4,0
9. Сохранение и популяризация культурного наследия народов Российской Федерации	Среднее значение 5,9
10. Развитие полиэтничного и поликонфессионального культурного наследия народов Российской Федерации	Среднее значение 6,2
11. Совершенствование отечественной системы образования в сфере культуры	Среднее значение 5,7
12. Совершенствование нормативно-правовой базы системы охраны и использования культурного наследия	Среднее значение 6,0
13. Укрепление позитивного образа Российской Федерации за рубежом и развитие связей с соотечественниками	Среднее значение 6,3
14. Совершенствование организационных механизмов развития сферы культуры	Среднее значение 5,7
15. Совершенствование экономических механизмов развития сферы культуры	Среднее значение 5,0

2. Какие общероссийские акции, направленные на обеспечение единства российского общества на базе культурно-исторических ценностей, Вы считаете наиболее эффективными? (Дайте, пожалуйста, ответ в каждой строке)

	Эффективность высокая (5)	Эффективность средняя (3)	Эффективность низкая (1)	Затруднились ответить (0)	<i>Индекс</i> ¹²
1. Охрана объектов культурного наследия	40,0	44,3	14,8	0,9	3,5
2. Поддержка и развитие гастрольной деятельности	37,4	50,4	9,6	2,6	3,5
3. Предоставление из федерального бюджета субсидий на организацию переводов произведений, созданных на языках народов Российской Федерации	24,3	46,1	24,3	5,2	2,8
4. Образовательная и просветительская деятельность, осуществляемая, либо курируемая Министерством культуры РФ	39,1	47,0	13,0	0,9	3,5
5. Организация и проведение экскурсионных поездок детей по местам исторических и культурных памятников	53,0	32,2	12,2	2,6	3,7
6. Выявление новых объектов (памятников) культуры, проведение по ним экспертных регламентных работ	27,0	52,2	17,4	3,5	3,1
7. Расширение гастрольной практики наиболее востребованных столичных театральных коллективов	47,0	36,5	12,2	4,3	3,6

¹² Значение индекса изменяется от +5 (эффективность высокая) до +1 (эффективность низкая).

Продолжение вопроса 2

	Эффектив- ность высо- кая (5)	Эффектив- ность средняя (3)	Эффектив- ность низкая (1)	Затрудни- лись отве- тить (0)	<i>Ин- декс</i>
8. Разработка ориен- тиров культурной политики по форми- рованию общерос- сийской граждан- ской идентичности	32,2	50,4	14,8	2,6	3,3
9. Обеспечение ши- рокого доступа всех социальных слоев населения к ценно- стям отечественной культуры	49,6	36,5	12,2	1,7	3,7
10. Упрощение до- ступа максимально широких слоев насе- ления к возможности реализации творче- ских проектов	43,5	42,6	13,0	0,9	3,6
11. Обеспечение свободного доступа к библиотечно- информационным ресурсам	60,0	28,7	7,8	3,5	3,9
12. Широкое распро- странение знаний среди населения об истории и культуре Российской Федера- ции	47,0	39,1	12,2	1,7	3,6
13. Создание Едино- го электронного ка- талога объектов не- материального куль- турного наследия	32,2	50,4	14,8	2,6	3,3
14. Воспитание под- растающего поколе- ния в духе правового сознания	42,6	39,1	14,8	3,5	3,5
15. Воспитание под- растающего поколе- ния в духе граждан- ственности, патрио- тизма	53,0	33,0	12,2	1,7	3,8
16. Воспитание под- растающего поколе- ния в духе свобод- ной творческой са- мореализации лич- ности	50,4	35,7	13,0	0,9	3,7

3. Вы согласны с мнением, что примером реализации задач по улучшению доступности благ и услуг в сфере культуры является работа по созданию центров культурного развития в малых городах России, осуществляемая Министерством культуры?

56,5 – Да, полностью

39,1 – Лишь частично

4,3 – Нет →→→ *Перейдите к вопросу 5*

4. Если согласны полностью или частично, по Вашему мнению, какие функции должны совмещать центры культурного развития малых городов? (Можно отметить любое число позиций)¹³

90,0 – Учреждения культуры (выставки, спектакли, кинопоказы)

85,5 – Образовательные центры (медиаотека, курсы, творческие студии и мастерские)

70,0 – Условия коммуникации населения в сфере культуры (досуг, дискуссионные клубы)

51,8 – Использование современных телекоммуникационных технологий для качественной трансляции *спектаклей*

50,0 – Использование современных телекоммуникационных технологий для качественной трансляции *музыкальных представлений*

32,7 – Использование современных телекоммуникационных технологий для качественной трансляции *виртуального музея* для знакомства с произведениями искусства из ведущих музеев страны и мира

2,7 – Другое (что именно? _____)

5. Если не согласны, то почему? (Пожалуйста, напишите)

- Нет оценки центров - 2

6. Оцените, пожалуйста, эффективность системы региональных целевых программ развития культуры:

	Высокая (5)	Средняя (3)	Низкая (1)	Затруднились ответить (0)	Индекс ¹⁴
1. Комплексное развитие и реализация культурного потенциала территорий	29,6	48,7	20,0	1,7	3,1
2. Сохранение материального и нематериального культурного наследия	29,6	46,1	21,7	2,6	3,1
3. Решение широкого спектра проблем социокультурной жизни населения региона	24,3	52,2	20,9	2,6	3,0

7. По Ваши оценкам, каков (в процентах, приблизительно) средний износ оборудования учреждений культуры? (Дайте ответ в каждой строке в обоих столбцах)

	1. Учреждений культуры	2. Оборудования
1. В республиканском, краевом, областном центре	Среднее значение 46,2	Среднее значение 49,2
2. В районных центрах	Среднее значение 57,2	Среднее значение 60,0
3. В поселках городского типа (ПГТ)	Среднее значение 63,9	Среднее значение 66,6
4. В селах, деревнях	Среднее значение 73,2	Среднее значение 74,4

¹³ Базу 100% расчёта составляют эксперты, которые согласны полностью или частично с мнением, что примером реализации задач по улучшению доступности благ и услуг в сфере культуры является работа по созданию центров культурного развития в малых городах России, осуществляемая Министерством культуры, то есть 93,7% от общего числа опрошенных.

¹⁴ Значение индекса изменяется от +5 (эффективность высокая) до +1 (эффективность низкая).

8. Что требуется сделать для модернизации инфраструктуры культуры региона? (Напишите, пожалуйста)

73,0 – В вопросах организационных

- Создание единого культурного облика – 7
- Зависит от влияния руководства – 5
- Создание центров комплексного развития – 5
- Привлекать предпринимателей – 5
- Следовать программе модернизации – 3
- Целевое финансирование – 4
- Создание единой информационной базы – 2
- Развитие детского творчества – 4

62,6 – В вопросах методических

- Организация праздников – 4
- Новые методики – 5
- Проводить семинары – 3
- Направлять студентов в малые города – 5
- Профессиональное руководство – 4
- Создание единых центров
- Укреплять кадры – 2
- Требуется правовое поле – 2

87,0 – В вопросах финансовых

- Губернатор финансирует
- Финансирование не по остаточному принципу – 12
- Объединить региональный бюджет с федеральным – 5
- Привлечение спонсоров – 7
- Контроль за финансами – 5
- Финансирование охраны памятников – 2

10,4 – Затруднились ответить

9. Какие источники информации Вы используете в своей работе в области культуры?

	Чаще всего (5)	Редко (3)	Не используют (0)	Не ответили (0)	Индекс ¹⁵
1. Данные официальной статистики	53,9	36,5	6,1	3,5	3,8
2. Статистические сведения, официальные документы Министерства культуры РФ	67,0	26,1	7,0	0,0	4,1
3. Статистические сведения, официальные документы регионального уровня	68,7	29,6	1,7	0,0	4,3
4. Опыт, лучшие практики отечественных учреждений культуры	62,6	31,3	5,2	0,9	4,1
5. Опыт, лучшие практики зарубежных учреждений культуры	32,2	47,8	17,4	2,6	3,0
6. Методические разработки и рекомендации	51,3	35,7	11,3	1,7	3,6
7. Результаты научных исследований	36,5	45,2	12,2	6,1	3,2
8. Другой источник информации (Интернет, участие в семинарах, фестивалях, личная работа)	2,6	0,0	0,0	97,4	

¹⁵ Значение индекса изменяется от «+5» (используют чаще всего) до «0» (не используют).

10. Насколько информация из этих источников полезна для Вашей работы в сфере культуры?

	Полезна в высокой степени (5)	Полезна в средней степени (3)	Не используют (0)	Не ответили (0)	Индекс ¹⁶
1. Данные официальной статистики	56,5	35,7	7,0	0,9	3,9
2. Статистические сведения, официальные документы Министерства культуры РФ	66,1	28,7	5,2	0,0	4,2
3. Статистические сведения, официальные документы регионального уровня	66,1	30,4	3,5	0,0	4,2
4. Опыт, лучшие практики отечественных учреждений культуры	69,6	23,5	6,1	0,9	4,2
5. Опыт, лучшие практики зарубежных учреждений культуры	36,5	43,5	17,4	2,6	3,1
6. Методические разработки и рекомендации	50,4	34,8	13,0	1,7	3,6
7. Результаты научных исследований	40,0	35,7	13,0	11,3	3,1
8. Другой источник информации (<i>Интернет</i>)	1,7	0,0	0,0	98,3	

11. Как Вы считаете, каким является в общественном мнении сегодня престиж профессии работника культуры?

11,3 – Высокий

47,8 – Средний

36,5 – Низкий →→→ *Перейдите к вопросу 13*

4,3 – Затрудняюсь ответить →→→ *Перейдите к вопросу 13*

12. Если престиж низкий или средний, то почему? (Пожалуйста, напишите)

- Низкая зарплата – 5
- Невнимание со стороны государства – 2
- Низкий престиж – 2

13. Какова в Вашем регионе средняя зарплата (приблизительно) работника учреждения культуры и какая была бы желательной? (Напишите, пожалуйста, в рублях в каждой строке)

	1. Средняя зарплата в настоящее время	2. Средняя зарплата должна быть
1. В республиканском, краевом, областном центре	<i>Среднее значение 18759.2 рублей</i>	<i>Среднее значение 37804.0 рублей</i>
2. В районных центрах	<i>Среднее значение 13671.8 рублей</i>	<i>Среднее значение 29352.9 рублей</i>
3. В поселках городского типа (ПГТ)	<i>Среднее значение 10811.7 рублей</i>	<i>Среднее значение 26865.1 рублей</i>
4. В селах, деревнях	<i>Среднее значение 9504.3 рублей</i>	<i>Среднее значение 23217.1 рублей</i>

¹⁶ Значение индекса изменяется от «+5» (полезна в высокой степени) до «0» (не используют).

14. Какова доля специалистов разного возраста среди работников учреждений культуры?

(Укажите, пожалуйста, в процентах в каждой строке)

	1. В возрасте до 30 лет	2. В возрасте 60 лет и старше
1. В республиканском, краевом, областном центре	Среднее значение 29.6%	Среднее значение 34.7%
2. В районных центрах	Среднее значение 26.7%	Среднее значение 39.5%
3. В поселках городского типа (ПГТ)	Среднее значение 22.7%	Среднее значение 42.8%
4. В селах, деревнях	Среднее значение 17.8%	Среднее значение 49.7%

15. Если среди работников учреждений культуры доля специалистов в возрасте до 30 лет мала, по какой причине? (Пожалуйста, напишите)

- Отсутствие социальных льгот – 3
- Низкая заработная плата – 15
- Низкий престиж – 4

16. Что следует предпринять для привлечения молодых специалистов в сферу культуры?

(Пожалуйста, напишите)

95,7 – В республиканском, краевом, областном центре

- Социальный пакет, льготы – 2
- Жилье – 7
- Увеличить зарплату – 14
- Совершенствовать систему образования – 3
- Закрепить кадры – 1

75,7 – В районных центрах

- Социальный пакет, льготы – 3
- Жилье – 11
- Увеличить зарплату – 15

66,1 – В поселках городского типа (ПГТ)

- Социальный пакет, льготы – 7
- Жилье – 11
- Увеличить зарплату – 15

68,7 – В селах, деревнях

- Социальный пакет, льготы – 8
- Увеличить зарплату 1– 2
- Увеличить престиж – 6

4,3– Затруднились ответить

17. В какой степени новые источники информации в Интернете содействуют расширению культурного просвещения населения в регионе? (Пожалуйста, дайте ответ в каждой строке)

	В высокой степени (5)	В средней степени (3)	Никак (1)	Не знают об этом источнике (0)	Затруднились ответить (0)	Индекс ¹⁷
1. Официальный сайт Министерства культуры РФ (mkrf.ru)	23,5	48,7	23,5	0,9	3,5	2,9
2. Портал культурного наследия России (Культура.рф)	30,4	46,1	14,8	4,3	4,3	3,1
3. Информационный исторический ресурс (История.рф)	24,3	45,2	17,4	7,0	6,1	2,7
4. Сайт Федеральной целевой программы «Культура России (2012-2018 годы)» (fscultura.ru)	20,9	41,7	25,2	8,7	3,5	2,5
5. Электронные журналы (например, «Охраняется государством» (ohrangos.ru) и др.)	13,9	39,1	21,7	20,9	4,3	2,1

18. Ведется ли у Вас в республике, крае, области работа по оцифровке документов и материалов по различным направлениям деятельности отрасли культуры?

48,7 – Ведется активно →→→ *Перейдите к вопросу 20*

34,8 – Ведется, но в небольших масштабах

0,0 – Не ведется

16,5 – Не в курсе →→→ *Перейдите к вопросу 20*

19. Если не ведется, или ведется в небольших масштабах, то по какой причине? (Пожалуйста, напишите)

- Низкое финансирование – 2
- Низкий престиж – 3

20. Насколько перспективны в Вашем регионе театры малых городов?

26,1 – Перспективны с позиции культурных запросов населения и рентабельны

63,5 – Перспективны с позиции культурных запросов населения, но нерентабельны

7,8 – Неперспективны с позиции культурных запросов населения и нерентабельны

0,0 – Другое мнение (какое? _____)

2,6 – Затруднились ответить

¹⁷ Значение индекса изменяется от +5 (содействую в высокой степени) до «1» (не содействуют).

21. В какой степени сегодня культурная политика государства способствует в Вашей республике, крае, области?

	В большой степени (5)	В средней степени (3)	В незначительной степени (1)	Не способствует (0)	Затруднились ответить (0)	<i>Индекс</i> ¹⁸
1. Укреплению единства российской нации	42,6	36,5	17,4	0,9	2,6	3,4
2. Сохранению и развитию русских традиций	40,0	44,3	11,3	0,9	3,5	3,4
3. Сохранению и развитию русского языка	35,7	45,2	14,8	2,6	1,7	3,3
4. Гармонизации межэтнических отношений	31,3	43,5	20,0	2,6	2,6	3,1
5. Сохранению и развитию этнических традиций	28,7	52,2	14,8	2,6	1,7	3,1
6. Сохранению и развитию этнических языков	18,3	45,2	24,3	7,8	4,3	2,5
7. Сохранению сети государственных и муниципальных театров	41,7	38,3	13,9	2,6	3,5	3,4
8. Поддержке негосударственных театров	14,8	32,2	34,8	13,0	5,2	2,1
9. Кадровому обеспечению театральной деятельности	20,0	41,7	31,3	2,6	4,3	2,6

22. На каком языке в Вашей республике, крае, области проходят следующие культурные мероприятия? (Выберите ответы в каждой строке, можно в обоих столбцах)

	1. На русском	2. На национальном (каком? запишите в соответствующие строки)	Не ответили
1. Концерты художественной самодеятельности	95,7	29,6 – Татарский 16, бурятский 3, осетинский, немецкий 3, мордовский 2, еврейский 1, армянский 5, азербайджанский 3, калмыцкий, казахский 2, украинский, башкирский 3, дагестанский 2, чувашский 2, английский 1, узбекский, корейский, китайский, японский, хакасский 3	0,9
2. Театральные спектакли	96,5	27,8 – Татарский 7, бурятский 4, осетинский 3, немецкий, еврейский 2, армянский, калмыцкий 1, казахский, башкирский 2, дагестанский 3, чувашский, английский, хакасский 3	0,9
3. Фестивали культуры	96,5	24,3 – Татарский 8, бурятский 3, немецкий, мордовский 3, еврейский 1, армянский 1, азербайджанский 1, калмыцкий 1, казахский, украинский, дагестанский 3, узбекский, корейский, японский, хакасский 3	2,6

¹⁸ Значение индекса изменяется от +5 (способствует в большой степени) до «1» (не способствует).

Продолжение вопроса 22

	1. На русском	2. На национальном (каком? запишите в соответствующие строки)	Не ответили
4. Концерты устного творчества	94,8	22,6 – <i>Татарский 4, бурятский 3, осетинский 1, немецкий 2, мордовский 1, еврейский 1, армянский 2, азербайджанский, калмыцкий 2, казахский, украинский 1, дагестанский 3, английский, узбекский, корейский, японский, хакасский 3</i>	3,5

23. Оцените, пожалуйста, условия в Вашей республике, крае, области:

	Хорошие (5)	Средние (3)	Плохие (1)	Этого у нас нет (0)	Затруднились ответить (0)	<i>Индекс¹⁹</i>
1. Развития детского и молодежного творчества	51,3	44,3	3,5	0,0	0,9	3,9
2. Развития материально-технической базы государственных и муниципальных образовательных учреждений сферы культуры и искусства	22,6	60,0	16,5	0,0	0,9	3,1
3. Подготовки музыкантов	51,3	38,3	5,2	0,9	4,3	3,8
4. Подготовки артистов, режиссеров	42,6	39,1	10,4	3,5	4,3	3,4
5. Подготовки хореографов	47,0	36,5	8,7	1,7	6,1	3,5
6. Подготовки художников, скульпторов	45,2	40,9	6,1	4,3	3,5	3,5
7. Подготовки дизайнеров	48,7	40,0	3,5	2,6	5,2	3,7
8. Подготовки деятелей киноискусства	20,9	27,8	14,8	27,0	9,6	2,0
9. Для материального стимулирования лучших работников образовательных учреждений культуры и искусства	30,4	41,7	26,1	0,0	1,7	3,0
10. Для развития материально-технической базы государственных и муниципальных образовательных учреждений сферы культуры и искусства	17,4	57,4	22,6	0,0	2,6	2,8

¹⁹ Значение индекса изменяется от +5 (хорошие условия) до «1» (плохие условия).

24. В какой степени в Вашем регионе развиты следующие формы образования в сфере культуры?

	В высокой (5)	В средней (3)	Слабо (1)	Этого нет (0)	Затруднились ответить (0)	Индекс ²⁰
1. Образовательные учреждения дополнительного образования детей: детские школы искусств	50,4	45,2	2,6	0,9	0,9	3,9
2. Образовательные учреждения для особо одаренных детей, интегрировано реализующие программы основного общего, среднего общего образования и искусства	26,1	45,2	18,3	8,7	1,7	2,8
3. Средние специальные учебные заведения: художественные, музыкальные, хореографические, театральные, культурно-просветительские и другие училища (колледжи), находящиеся в ведении Министерства культуры РФ	35,7	39,1	7,0	18,3	0,0	3,0
4. Средние специальные учебные заведения: художественные, музыкальные, хореографические, театральные, культурно-просветительские и другие училища (колледжи), находящиеся в ведении Министерства образования и науки ФР	33,0	40,0	6,1	20,0	0,9	2,9
5. Средние специальные учебные заведения: художественные, музыкальные, хореографические, театральные, культурно-просветительские и другие училища (колледжи), находящиеся в ведении республики, края, области	36,5	48,7	9,6	5,2	0,0	3,4
6. Университет, академия, институт, находящиеся в ведении Министерства культуры РФ	36,5	27,0	7,8	24,3	4,3	2,7
7. Университет, академия, институт Правительства РФ, Министерства культуры РФ, Минобрнауки РФ, Российской академии художеств	28,7	23,5	8,7	34,8	4,3	2,2
8. Университет, академия, институт органов местного самоуправления	19,1	26,1	10,4	40,0	4,3	1,8

²⁰ Значение индекса изменяется от +5 (высоко развито) до «0» (отсутствует).

25. Разработана ли в Вашем регионе региональная целевая программа развития культуры?

75,7 – Разработана и успешно реализуется

14,8 – Разработана, но к ее реализации еще не приступили

2,6 – В плане есть, но разработать ее только предстоит

0,9 – Пока не работали над программой

0,0 – Другое мнение (какое? _____)

6,1 – Не ответили

26. Это автономная программа?

35,7 – Автономная, нацеленная только на развитие культуры

51,3 – Совмещенная с муниципальной программой и проектом социокультурного развития

5,2 – Иная (какая? _____)

7,8 – Не ответили

27. Если программа не разработана, или она есть, но не реализуется, по какой причине?*(Пожалуйста, напишите)*

- Не принят закон о культуре

28. Разработана ли в Вашем регионе региональная целевая программа развития туризма?

60,0 – Разработана и успешно реализуется

14,8 – Разработана, но к ее реализации еще не приступили

5,2 – В плане есть, но разработать ее только предстоит

1,7 – Пока не работали над программой

5,2 – Другое мнение (какое? _____)

13,0 – Не ответили

29. По Вашему мнению, в какой степени законодательство Российской Федерации, регулирующее отношения в области объектов культурного наследия, является эффективным?*(Выберите ответ в каждой строке)*

	Является эффективным (5)	В целом эффективно, но содержит противоречия (3)	Мешает регулировать отношения (1)	Затруднились ответить (0)	Индекс ²¹
1. Отношения в области государственной охраны, сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия	32,2	60,0	6,1	1,7	3,5
2. Отношения, связанные с землепользованием	19,1	58,3	18,3	4,3	2,9
3. Имущественные отношения, возникающие в связи с владением, использованием и распоряжением объектами недвижимости, отнесенными к объектам культурного наследия	19,1	57,4	20,0	3,5	2,9
4. Отношения, связанные с градостроительной деятельностью	15,7	60,9	20,0	3,5	2,8
5. Отношения, регулирующие вопросы проведения землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ, которые могут оказывать влияние на объекты культурного наследия	17,4	67,8	10,4	4,3	3,0

²¹ Значение индекса изменяется от +5 (является эффективным) до «1» (мешает).

30. В какой степени в Вашем регионе памятники культуры подвергаются воздействию различных факторов риска?

31,3 – В высокой степени

47,8 – В средней степени

20,9 – Практически не подвергаются →→→ *Перейдите к вопросу 32*

31. Если подвергаются воздействию различных факторов риска, по каким причинам?

(Можно отметить любое количество ответов)²²

68,1 – Естественные атмосферные воздействия

65,9 – Воздействия, вызванные деятельностью человека (нарушение экологии предприятиями, несанкционированные застройки, мусор...)

28,6 – Транспортная и промышленная вибрация

28,6 – Подтопление, эрозионные процессы, изменение геологической среды, стихийные бедствия

47,3 – Бесхозное состояние ценных объектов

41,8 – Непринятие должных противоаварийных или консервационных мероприятий по причине недостаточного финансирования

26,4 – Непринятие должных противоаварийных или консервационных мероприятий по причине халатности

23,1 – Грабительские раскопки на памятниках археологии

3,3 – Другое (что именно? _____)

32. Какие основные инструменты реализации государственной политики по обеспечению сохранности объектов культурного наследия сегодня требуют срочного совершенствования? (Можно отметить любое количество ответов)

60,0 – Совершенствование правового регулирования отношений в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия

44,3 – Разграничение полномочий по государственной охране и сохранению объектов культурного наследия между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления

53,9 – Организация и проведение государственной историко-культурной экспертизы

35,7 – Государственный учет объектов культурного наследия, формирование и ведение единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ

59,1 – Постоянный мониторинг состояния объектов культурного наследия

49,6 – Разработка и внедрение эффективных форм обеспечения сохранности объектов культурного наследия и способов включения объектов культурного наследия в социально-экономическое развитие общества

60,0 – Определение источников финансирования мероприятий по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности и в собственности субъектов РФ

15,7 – Обеспечение взаимодействия между органами государственной власти и местного самоуправления, общественными и религиозными организациями, юридическими и физическими лицами в сфере культуры

19,1 – Формирование банка данных единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ

23,5 – Паспортизация памятников истории и культуры народов РФ

23,5 – Разработка проектов достопримечательных мест, зон охраны, градостроительных регламентов памятников истории и культуры народов РФ, комплексов музеев-заповедников

22,6 – Сохранение и исследование археологических объектов культурного наследия

28,7 – Ремонтно-реставрационные работы, противоаварийная защита, консервация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)

22 Базу 100% расчёта в вопросе 31 составляют те респонденты, которые указали что в регионе памятники культуры подвергаются воздействию различных факторов риска, то есть 79,1% от общего числа опрошенных.

17,4 – Разработка и установление зон охраны объекта культурного наследия: охранной зоны, зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зоны охраняемого природного ландшафта

4,3 – Затруднились ответить

33. Какие проблемы имеются в Вашем регионе (республике, крае, области) в сфере охраны объектов культурного наследия? (Можно отметить любое количество ответов)

35,7 – Отсутствие у значительного количества объектов культурного наследия утвержденных границ территории и режимов использования земель в данных границах

44,3 – Отсутствие у большинства объектов культурного наследия утвержденных предметов охраны, разработанных и утвержденных зон охраны

33,0 – Отсутствие у значительного количества объектов культурного наследия пользователя (собственника)

56,5 – Неудовлетворительное техническое состояние значительного количества объектов культурного наследия

15,7 – Значительный объем несанкционированных раскопок на объектах археологического наследия

18,3 – Отсутствие регистрации данных о большинстве объектов культурного наследия в государственном кадастре объектов недвижимости

11,3 – Затруднились ответить

34. Какие меры Вы считаете эффективными для устранения проблем, имеющих место в сфере охраны объектов культурного наследия? (Можно отметить любое количество ответов)

47,0 – Налоговые преференции для физических и юридических лиц, обеспечивших проведение работ по сохранению объектов культурного наследия за свой счет

43,5 – Упрощение порядка внесения информации об объектах культурного наследия, их территориях и зонах охраны в государственный кадастр недвижимости и единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним

62,6 – Усиление ответственности пользователей и собственников объектов культурного наследия за нарушения законодательства об охране объектов культурного наследия, безвозмездное изъятие находящегося в их собственности объекта культурного наследия или одностороннее расторжение договора пользования в случае совершения правонарушений при использовании объекта культурного наследия

33,0 – Завершение процесса разграничения государственной собственности на объекты культурного наследия федерального значения

47,8 – Активизация работы по выявлению объектов культурного наследия и постановке выявленных объектов культурного наследия на государственную охрану

37,4 – Активизация работы по выявлению и организации достопримечательных мест, в том числе на базе музеев-заповедников и музеев-усадеб, определению границ их территории и характера использования территории в данных границах

33,0 – Активизация работы по разработке и актуализации зон охраны объектов культурного наследия, включая определение характерных точек их границ, а также режимов использования территории и градостроительных регламентов в данных границах для ранее утвержденных зон охраны объектов культурного наследия

25,2 – Организация деятельности по определению перечня исторических поселений, разработке историко-культурных опорных планов исторических поселений, а также по определению их границ и предметов охраны

27,0 – Обеспечение продолжения подготовки и издания свода памятников архитектуры и монументального искусства России, Археологической карты России

48,7 – Обеспечение постоянного мониторинга состояния объектов культурного наследия

36,5 – Разработка комплекса правовых, организационных и финансовых мер, направленных на укрепление системы органов охраны объектов культурного наследия, их кадрового потенциала, материального обеспечения

5,2 – Затруднились ответить

35. В каком соотношении (в процентах, приблизительно) финансируется в Вашем регионе (республике, крае, области) поддержка учреждений культуры и искусства?

62,6 – Государственный бюджет	<i>Среднее значение 30,9%</i>
60,0 – Региональный бюджет	<i>Среднее значение 26,8%</i>
58,3 – Муниципальный бюджет	<i>Среднее значение 19,9%</i>
27,8 – Ведомственное (в том числе министерское) финансирование	<i>Среднее значение 4,5%</i>
33,0 – Российский частный бизнес	<i>Среднее значение 3,0%</i>
7,0 – Иностраный частный бизнес	<i>Среднее значение 0,4%</i>
28,7 – Российские фонды	<i>Среднее значение 2,9%</i>
14,8 – Иностранные фонды	<i>Среднее значение 0,8%</i>
32,2 – Пожертвования (в том числе в форме безвозмездного труда) граждан	<i>Среднее значение 4,0%</i>
34,8 – Собственные доходы от деятельности учреждений культуры	<i>Среднее значение 6,8%</i>
30,4 – Затруднились ответить	
<i>Итого:</i> _____	<i>100%</i>

36. Оказывает ли регион поддержку нетрадиционным направлениям (движениям) в искусстве?

13,9 – Оказывает и содействует их распространению
49,6 – Оказывает, но в небольших масштабах
17,4 – Не оказывает из-за отсутствия возможности
10,4 – Не оказывает, так как считает это нецелесообразным
0,9 – Другое мнение (<i>какое?</i> _____)
7,8 – Не ответили

Тип поселения:

20,9 – Мегалополисы
75,7 – Областные, краевые, республиканские центры
3,5 – Районные центры

Регионы

11,3 – Москва	3,5 – Воронеж	3,5 – Челябинск
3,5 – Московская область	3,5 – Казань	3,5 – Екатеринбург
9,6 – Санкт-Петербург	3,5 – Ульяновская	3,5 – Омск
3,5 – Великий Новгород	3,5 – Саратов	3,5 – Бурятия
3,5 – Архангельск	3,5 – Ставрополь	3,5 – Красноярск
3,5 – Тула	3,5 – Калмыкия	2,6 – Хакасия
3,5 – Ярославль	3,5 – Ростов-на-Дону	3,5 – Приморский край
3,5 – Комстромская	3,5 – Дагестан	
3,5 – Нижний Новгород	3,5 – Осетия	

СПАСИБО ЗА ПОМОЩЬ В ИССЛЕДОВАНИИ! ЖЕЛАЕМ УСПЕХОВ!