Приложение 1

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

«Итоги опроса населения об эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном портале Забайкальского края и официальных сайтах муниципальных образований Забайкальского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» за 2021 год»

Опрос населения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном портале Забайкальского края и официальных сайтах муниципальных образований Забайкальского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» проводится в целях оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления. Опрос реализуется в соответствии с требованиями следующих нормативно-правовых актов:

1. Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 г.
№ 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»;
2. Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г.
№ 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»;
3. Постановления Правительства Российской Федерации
от 17.12.2012 г.№ 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 601»;
4. Постановления Губернатора Забайкальского края от 18.12.2013 г.
№ 78 «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года N 1317 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года N 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов" и подпункта "и" пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года
№ 601"Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Опрос населения по итогам 2021 года проходил в период с 1 января по 31 декабря 2021 года через официальный портал Забайкальского края, официальные сайты муниципальных образований Забайкальского края посредством интернет-анкетирования. В целях получения объективных результатов интернет-анкетирование проводилось с использованием Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА) через Портал государственных и муниципальных услуг (Госуслуги).

**1. Информация о количестве лиц, принявших участие в опросе населения**

Всего в опросе населения в 2021 году приняло участие 4303 респондента (в 2019 году – 119 анкет, в 2020 году – 3524 анкеты).

Наибольшую активность проявили жители 6 муниципальных образований Забайкальского края:

3 городских округов (ГО «п.Агинское» (9,2%),
ГО «ЗАТО п.Горный» (8,4%), ГО «г. Чита» (8,3%));

* 3 муниципальных районов («Могойтуйский район» (9,3%), «Карымский район» (9,2%), «Борзинский район» (8,4%)).

Отмечается увеличение числа участников опроса в следующих муниципальных образованиях Забайкальского края:

* в 1 муниципальном округе («Приаргунский муниципальный округ» (5,8%);
* в 6 муниципальных районах («Забайкальский район» (6,1%), «Петровск-Забайкальский район» (5,4%), «Агинский район» (5,1%), «Оловяннинский район» (4,3%), «Улётовский район» (4,1%), «Сретенский район» (3,0%)).

Увеличение числа участников опроса населения позволяет говорить
о повышении уровня репрезентативности и валидности полученных данных.

Наименьшую активность участия в опросе проявили жители
ГО «г.Петровск-Забайкальский» (1,1%), «Каларского муниципального округа» (0,3%), а также 20 муниципальных районов Забайкальского края
(см. Приложение 2). Данные, полученные по итогам проведенного опроса населения в этих муниципальных образованиях являются не валидными и не могут являться социологически значимыми.

**2. Анализ показателей оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления Забайкальского края, в муниципальных образованиях, где численность принявших участие в опросе репрезентирует генеральную совокупность**

По итогам опроса населения сформированы результаты удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального, городского округа, муниципального района по следующим критериям: удовлетворённость населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных); удовлетворённость населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных); удовлетворённость населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения (процентов от числа опрошенных).

**2.1. Критерий удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания**

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в Забайкальском крае находится на низком уровне и составляет 14% (пороговое значение – не менее 30%). В сравнении с 2020 годом наблюдается отрицательная динамика, снижение значения на
3 процентных пункта (2020 г. – 17%; 2021 г. – 14%).

Только в 3 из 13 анализируемых муниципальных образований показатели удовлетворенности организацией транспортного обслуживания населения выше порогового значения (не менее 30%): в МР «Агинский район» (41%), ГО «ЗАТО п. Горный» (37%), в МР «Могойтуйский район» (33%).
При этом положительная динамика данного показателя наблюдается в ГО «ЗАТО п. Горный», значение критерия по сравнению с 2020 годом увеличилось на 5 п.п. (2020 г. – 33%; 2021 г. – 37%), в МР «Агинский район» – увеличилось на 3 п.п. (2020 г. – 38%; 2021 г. – 41%).

Наиболее низкие показатели удовлетворенности организацией транспортного обслуживания населения наблюдаются в МР «Улётовский район» – 21%, ГО «п. Агинское» – 18%, МР «Карымский район» – 16% (отмечается положительная динамика на 2 п.п.; 2020 г. – 14%),
МР «Сретенский район» – 14%, в ГО «Г. Чита» – 15% (отмечается отрицательная динамика на 2 п.п.; 2020 г. – 17%), МР «Оловяннинский район» – 15%, МР «Борзинский район» – 14%, «Приаргунском муниципальном округе» – 10%, МР «Петровск-Забайкальский район» – 9%, МР «Забайкальский район» – 7%. Результаты опроса в разрезе муниципальных образований Забайкальского края приведены в приложении 2, 3.

В целом, во всех муниципальных образованиях наблюдается незначительные колебании в сторону улучшения или ухудшения данного показателя. Как следствие, сохраняется высокий уровень неудовлетворенности населения транспортным обслуживанием в анализируемых муниципальных образованиях Забайкальского края.

**2.2. Критерий удовлетворенности качеством автомобильных дорог**

Показатели удовлетворённости населения качеством автомобильных дорог в муниципальных образованиях Забайкальского края также находятся на низком уровне. В сравнении с 2020 годом значение показателя снизилось на 4 п.п., с 32% до 28% (пороговое значение – не менее 30%).

Наиболее высокий уровень удовлетворенности качеством автомобильных дорог (не менее 30%) в 7 из 13 анализируемых муниципальных образований Забайкальского края: ГО «ЗАТО п.Горный» –72%, МР «Агинский район» – 62%, МР «Могойтуйский район» – 48%,
МР «Улётовский район» – 46%, ГО «Поселок Агинское» – 38%, ГО «Город Чита» – 31%, МР «Борзинский район» – 31%.

Ниже порогового значения показатель удовлетворенности качеством автомобильных дорог зафик­сирован в 6 из 13 анализируемых муниципальных образований Забайкальского края: в МР «Оловяннинский район» – 25%, в МР «Петровск-Забайкальский район» – 25%,
в МР «Карымский район» – 24%, в МР «Сретенский район» – 15%,
в МР «Приаргунский муниципальный округ» – 13%, в МР «Забайкальский район» – 16%.

В рамках сравнительного анализа выявлена отрицательная динамика показателей, уменьшение значения на 17 п.п. в МР «Забайкальский район»
(2020 г. – 33%; 2021 г. – 16%), уменьшение значения на 1 п.п. в ГО «г. Чита»
(2020 г. – 32%; 2021 г. – 31%). Наблюдается положительная динамика показателей, увеличение значения на 4 п.п. в МР «Улётовский район» (2020 г. – 42%; 2021 г. – 46%), в МР «Карымский район» (2020 г. – 14%; 2021 г. – 16%).

Таким образом, результаты опросов показывают достаточно высокий уровень неудовлетворенности населения данных территорий качеством автомобильных дорог.

**2.3. Критерий удовлетворенности организацией теплоснабжения**

По итогам опроса населения, в 2021 году уровень удовлетворённости населения организацией теплоснабжения в муниципальных образованиях Забайкальского края составляет 58%. В сравнении с 2020 годом наблюдается снижение значения критерия на 6 п.п. (2020 г. – 64%).

Удовлетворённость организацией теплоснабжения (не менее 30%) достигнута во всех 13 анализируемых муниципальных образованиях. Самый больший уровень удовлетворённости организацией теплоснабжения отмечается в ГО «ЗАТО п. Горный» – 81%.

Отрицательная динамика по сравнению с 2020 годом наблюдается
в ГО «г.Чита» – снижение показателя на 2 п.п. (2020 г. – 71%; 2021 г. – 69%), в МР «Карымский район» – снижение показателя на 1 п.п. (2020 г. – 55%; 2021 г. – 54%), в МР «Забайкальский район» – снижение показателя на 10 п.п. (2020 г. – 61%; 2021 г. – 51%).

Положительная динамика, увеличение на 4 п.п. наблюдается
в МР «Улётовский район» (2020 г. – 61%; 2021 г. – 65%). Результа­ты опроса в разрезе муниципальных образований Забайкальского края и динамика показателей приведены в приложениях 2, 3.

**2.4. Критерий удовлетворенности организацией водоснабжения (водоотведения)**

По итогам опроса населения, в 2021 году уровень удовлетворённости населения организацией водоснабжения (водоотведения) в муниципальных образованиях Забайкальского края составляет 60%. В сравнении с 2020 годом наблюдается снижение значения критерия на 2 п.п. (2020 г. – 62%).

Уровень удовлетворённости населения организацией водоснабжения (водоотведения) во всех анализируемых муниципальных образованиях находится выше порогового значение (не менее 30%).

Наиболее высокие значения данного показателя наблюдаются в МР «Агинский район» – 83%, в МР «Могойтуйский район» – 74%, в МР «Борзинский район» – 72%, в МР «Петровск-Забайкальский район» – 69%, в МР «Оловяннинский район» – 68%, в ГО «г.Чита» – 66%, в МР «Улётовский район» – 65%, в МР «Карымский район» – 57%, в МР «Сретенский район» – 53%.

Положительная динамика показателя наблюдается в МР «Карымский район» – повышение показателя на 5 п.п. (2020 г. – 52%; 2021 г. – 57%), повышение показателя на 2 п.п. в ГО «г.Чита» (2020 г. – 64%; 2021 г. – 66%). Отрицательная динамика показателя, снижение на 17 п.п. наблюдается
в МР «Забайкальский район» (2020 г. – 61%; 2021 г. – 44%).

**2.5. Критерий удовлетворенности организацией электроснабжения**

По итогам опроса населения, в 2021 году уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения в муниципальных образованиях Забайкальского края составляет 72%. В сравнении с 2020 годом наблюдается отрицательная динамика, снижение значения на 5 п.п. (2020 г. – 77%).

Уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения (водоотведения) во всех анализируемых муниципальных образованиях находится выше порогового значение (не менее 30%).

Наиболее высокие значения данного показателя наблюдаются
в ГО «ЗАТО п.Горный» – 93%, в МР «Агинский район» – 85%, в Приаргунском муниципальном округе – 84%, в МР «Улётовский район» – 84%, в ГО «г.Чита» – 84%, в МР «Сретенский район» – 83%,
в МР «Могойтуйский район» – 81%, в МР «Борзинский район» – 77%,
в МР «Петровск-Забайкальский район» – 77%, в МР «Оловяннинский район» – 75%, в МР «Карымский район» – 71%, в ГО «п.Агинское» – 70%,
МР «Забайкальский район» – 58%.

Положительная динамика данного показателя наблюдается
в МР «Карымский район» – повышение значения на 3 п.п. (2020 г. – 45%;
2021 г. – 48%)), в ГО «г.Чита» – повышение значения на 2 п.п. (2020 г. – 82%; 2021 г. – 84%), в МР «Улётовский район» – повышение значения на 7 п.п.
(2020 г. – 78%; 2021 г. – 85%). Отрицательная динамика показателя удовлетворенности организацией электроснабжения наблюдается
в МР «Забайкальский район», по сравнению с 2020 годом значение снизилось
на 13 п.п. (2020 г. – 71%; 2021 г. – 58%).

**2.6. Критерий удовлетворенности организацией газоснабжения**

По итогам опроса населения, в 2021 году уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения в муниципальных образованиях Забайкальского края составляет 53%. В сравнении с 2020 годом наблюдается увеличение значения критерия на 1 п.п. (2020 г. – 52%).

Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения
во всех анализируемых муниципальных образованиях находится выше порогового значение (не менее 30%).

Наиболее высокие значения данного показателя наблюдаются
в ГО «г.Чита» – 63%, в ГО «ЗАТО п.Горный» – 59%, в ГО «п.Агинское» – 67%, в МР «Могойтуйский район» – 68%, в МР «Карымский район» – 48%,
в МР «Борзинский район» – 55%, в Приаргунском муниципальном округе – 52%, в МР «Агинский район» – 63%, МР «Забайкальский район» – 40%,
в МР «Оловяннинский район» – 48%, в МР «Петровск-Забайкальский район» – 54%, в МР «Сретенский район» – 70%, в МР «Улётовский район» – 61%.

Положительная динамика данного показателя наблюдается
в МР «Карымский район» – повышение значения на 4 п.п. (2020 г. – 45%;
2021 г. – 48%), в МР «Улётовский район» – повышение на 3 п.п. (2020 г. – 58%; 2021 г. – 61%).

Отрицательная динамика показателя удовлетворенности организацией газоснабжения наблюдается в МР «Забайкальский район», по сравнению
с 2020 годом значение снизилось на 24 п.п. (2020 г. – 64%; 2021 г. – 40%),
в ГО «г. Чита» – снижение значения на 16 п.п. (2020 г. – 79%; 2021 г. – 63%).

Стоит отметить, что значительное снижение данного показателя
в МР «Забайкальский район», в ГО «г. Чита» говорит о резко возрастающей степени неудовлетворенности населения способами организации услуги газоснабжения в этих муниципальных образованиях. Можно также предположить, что снижение показателей по газоснабжению в краевом центре вызвано завышенными ожиданиями по обеспечению региона газом, которые стимулируются публикациями в СМИ, социальных сетях, заявлениями должностных лиц, неблагоприятной экологической ситуацией (загрязненностью воздуха) в ГО «г. Чита. Что касается МР «Забайкальский район», то здесь снижаются показатели по всем критериям опроса.

**3. Сводный показатель «удовлетворенность населения деятельностью руководителя органов местного самоуправления муниципального, городского округа (муниципального района)»**

Удовлетворенность населения деятельностью руководителя органов местного самоуправления муниципального, городского округа (муниципального района) представляет собой сводный показатель, в котором учитываются оценки по всем шести приведенным выше критериям: удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, организация транспортного обслуживания, теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения.

В ходе сравнительного анализа среди муниципальных округов Забайкальского края более высокий уровень удовлетворенности деятельностью руководителя органов местного самоуправления наблюдается в Приаргунском муниципальном округе – 48%.

Сравнительный анализ городских округов Забайкальского края показывает снижение показателя удовлетворенности населения по сравнению с 2021 годом на 3 п.п. в городском округе ГО «г.Чита» (с 58%
до 55%). При этом в ГО «г.Петровск-Забайкальский» произошло существенное снижение числа участников опроса населения, также в 2020 г. невалидными и нерепрезентативными в связи с недостаточным числом участников опроса населения могут быть признаны данные в ГО «ЗАТО п.Горный», ГО «п.Агинское», что не позволяет проанализировать динамику показателя.

В ходе сравнительного анализа среди муниципальных районов Забайкальского края наиболее высокий уровень удовлетворенности деятельностью руководителя органов местного самоуправления наблюдается в 8 муниципальных районах: МР «Агинский район» – 69%,
МР «Могойтуйский район» – 62%, МР «Улётовский район» – 57%,
МР «Борзинский район» – 52%, МР «Петровск-Забайкальский район» – 49%, МР «Сретенский район» – 49%, МР «Оловяннинский район» – 48%,
МР «Карымский район» – 47%.

Положительная динамика показателей уровня удовлетворенности деятельностью руководителя органов местного самоуправления,
увеличение на 4 п.п. наблюдается в МР «Улётовский район» (2020 г. – 53%, 2021 г. – 57%), увеличение на 2 п.п. в МР «Карымский район» (2020 г. – 43%; 2021 г. – 45%).Значительное снижение показателя, на 14 п.п. отмечается
в МР «Забайкальский район» (2020 г. – 50%, 2021 г. – 36%).

По результатам проведенного опроса населения, среднее значение показателя «Удовлетворенность населения деятельностью руководителя органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» в Забайкальском крае в 2021 году составило 48%. Отмечается снижение показателя общерегионального значения в сравнении
с 2020 годом на 3 п.п. (2020 г. – 51%). Это обусловлено, прежде всего снижением степени удовлетворенности населения транспортным обслуживанием, качеством автомобильных дорог, жилищно-коммунальными услугамив муниципальных образованиях Забайкальского края
по объективным причинам.

В ходе опроса населения выявлены основные причины, влияющие
на снижение уровня удовлетворенности жителей муниципальных образований Забайкальского края транспортным обслуживанием, качеством автомобильных дорог, организацией жилищно-коммунальных услуг.

Основные причины неудовлетворенности жителей муниципальных образований Забайкальского края организацией транспортного обслуживания:

1. отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками муниципального, городского округа (муниципального района) – 47%;
2. не устраивает график движения транспорта (большие временные интервалы ожидания транспорта) – 25%;
3. плохое техническое состояние транспортных средств – 23%;
4. плохая работа служб такси на территории муниципального, городского округа (муниципального района) – 14%;
5. высокая плата за проезд – 14%;
6. не предоставление льгот отдельным категориям граждан – 8%;
7. маршруты общественного транспорта не обустроены автобусными павильонами, станциями, автобусными остановками – 8%.

Основные причины неудовлетворенности жителей муниципальных образований Забайкальского края содержанием автомобильных дорог:

1. плохое состояние дорожного покрытия (выбоины, просадки, колейность и другие дефекты) – 73%;
2. несвоевременное проведение работ по ремонту и содержанию автодорог, в т.ч. неоперативное реагирование на ликвидацию аварийной ситуации (снежные или песчаные заносы, гололед, размывы, глубокие лужи и т.п.) – 49%;
3. большинство автомобильных дорог не имеет асфальтобетонного покрытия – 46%;
4. отсутствие или неудовлетворительное состояние элементов обустройства автодороги: дорожные знаки, дорожные ограждения, светофоры, дорожная разметка – 21%;
5. плохое состояние искусственных сооружений на автодороге (мосты, путепроводы и др. подобные сооружения) – 21%;
6. не организованы остановочные пункты общественного пассажирского транспорта и площадки для остановки и стоянки автомобилей – 12%.

Основные причины неудовлетворенности населения организацией жилищно-коммунальных услуг в муниципальных образованиях Забайкальского края:

1. высокая и ежегодно растущая стоимость теплоснабжения –
36%;
2. поставляемые тепловые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) – 14 % опрошенных;
3. отсутствие централизованного теплоснабжения – 12%;
4. отсутствие общедомовых приборов учета и потребления тепла –11%.

Результаты по сводному показателю «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» в разрезе муниципальных образований Забайкальского края представлены в приложении 4 и будут направлены
в муниципальные образования Забайкальского края для использования в работе и подготовки итоговых докладов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2021 год и их планируемых значениях на 3-летний период.

Полученные результаты опроса будут использоваться при принятии руководством Забайкальского края решений, направленных на повышение качества результативности деятельности органов местного самоуправления, а также учитываться при социально-экономическом планировании развития муниципальных образований.

Для повышения уровня объективности анализируемых данных необходимо выполнять рекомендации по минимально необходимому объему выборки, повышать уровень организации работы органов местного самоуправления по проведению интернет-опросов населения, особенно в территориях, где уровень компьютерной грамотности населения остаётся низким.

Приложение 2

**Сводная таблица результатов опроса населения по критериям показателя удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления городских округов, муниципальных районов и муниципальных округов Забайкальского края за 2021 год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование муниципальных, городских округов (муниципальных районов)** | **Кол–во опрошенных****(чел.)** | **Кол–во опрошенных, в %** | **Удовлетворенность транспортным обслуживанием** | **Удовлетворенность автомобильными дорогами** | **Удовлетворенность теплоснабжением** | **Удовлетворенность водоснабжением** | **Удовлетворенность электроснабжением** | **Удовлетворенность газоснабжением** | **Сводный показатель уровня удовлетворенности деятельностью руководителя ОМСУ** |
|  | **Общерегиональное значение:** | **4303** |  | **14%** | **28%** | **58%** | **60%** | **72%** | **53%** | **48%** |
|  | **Муниципальные округа:** |  |
|  | Каларский муниципальный округ | *11* | 0,3% | 9% | 55% | 82% | 82% | 55% | 0% | *47%* |
|  | Приаргунский муниципальный округ | *249* | 5,8% | 10% | 13% | 64% | 63% | 84% | 52% | **48%** |
|  | **Городские округа:** |  |
|  | ГО «Город Чита» | *356* | 8,3% | 15% | 31% | 69% | 66% | 84% | 63% | **55%** |
|  | ГО «Город Петровск–Забайкальский» | *47* | 1,1% | 0% | 9% | 60% | 53% | 47% | 38% | *35%* |
|  | ГО «ЗАТО п. Горный» | *361* | 8,4% | 37% | 72% | 81% | 73% | 93% | 59% | **69%** |
|  | ГО «Поселок Агинское» | *395* | 9,2% | 18% | 38% | 55% | 63% | 70% | 67% | **52%** |
|  | **Муниципальные районы:** |  |
|  | Агинский район | *221* | 5,1% | 41% | 62% | 78% | 83% | 85% | 63% | **69%** |
|  | Акшинский район | *11* | 0,3% | 18% | 27% | 27% | 27% | 27% | 50% | *29%* |
|  | Александрово–Заводский район | *7* | 0,2% | 0% | 14% | 43% | 29% | 86% | 25% | *33%* |
|  | Балейский район | *10* | 0,2% | 10% | 20% | 50% | 60% | 90% | 50% | *47%* |
|  | Борзинский район | *362* | 8,4% | 14% | 31% | 65% | 72% | 77% | 55% | **52%** |
|  | Дульдургинский район | *2* | 0,0% | 0% | 100% | 100% | 100% | 100% | 50% | *75%* |
|  | Газимуро–Заводский район | *35* | 0,8% | 14% | 11% | 54% | 71% | 71% | 41% | *44%* |
|  | Забайкальский район | *261* | 6,1% | 7% | 16% | 51% | 44% | 58% | 40% | **36%** |
|  | Калганский район | *3* | 0,1% | 0% | 0% | 67% | 33% | 100% | 100% | *50%* |
|  | Карымский район | *395* | 9,2% | 16% | 24% | 54% | 57% | 71% | 48% | **45%** |
|  | Город Краснокаменск и Краснокаменский район | *11* | 0,3% | 9% | 18% | 64% | 82% | 82% | 100% | *59%* |
|  | Красночикойский район | *10* | 0,2% | 10% | 10% | 80% | 80% | 100% | 57% | *56%* |
|  | Кыринский район | *85* | 2,0% | 54% | 93% | 92% | 95% | 94% | 89% | *86%* |
|  | Могойтуйский район | *401* | 9,3% | 33% | 48% | 65% | 74% | 81% | 68% | **62%** |
|  | Могочинский район | *61* | 1,4% | 10% | 25% | 64% | 52% | 64% | 64% | *47%* |
|  | Нерчинский район | *58* | 1,3% | 12% | 14% | 33% | 19% | 60% | 33% | *29%* |
|  | Нерчинско–Заводский район | *19* | 0,4% | 0% | 5% | 21% | 58% | 84% | 25% | *32%* |
|  | Оловяннинский район | *187* | 4,3% | 15% | 25% | 58% | 68% | 75% | 48% | **48%** |
|  | Ононский район | *23* | 0,5% | 9% | 26% | 48% | 57% | 83% | 62% | *48%* |
|  | Петровск–Забайкальский район | *232* | 5,4% | 9% | 25% | 60% | 69% | 77% | 54% | **49%** |
|  | Сретенский район | *131* | 3,0% | 14% | 15% | 59% | 53% | 83% | 70% | **49%** |
|  | Тунгиро–Олёкминский район | *13* | 0,3% | 0% | 23% | 38% | 23% | 0% | 100% | *31%* |
|  | Тунгокоченский район | *28* | 0,7% | 14% | 18% | 46% | 57% | 71% | 80% | *48%* |
|  | Улётовский район | *176* | 4,1% | 21% | 46% | 65% | 65% | 84% | 61% | **57%** |
|  | Хилокский район | *35* | 0,8% | 17% | 14% | 71% | 63% | 71% | 17% | *42%* |
|  | Чернышевский район | *4* | 0,1% | 0% | 0% | 25% | 50% | 50% | 0% | *21%* |
|  | Читинский район | *36* | 0,8% | 3% | 28% | 33% | 33% | 50% | 38% | *31%* |
|  | Шелопугинский район | *43* | 1,0% | 19% | 14% | 60% | 58% | 49% | 74% | *46%* |
|  | Шилкинский район | *24* | 0,6% | 21% | 17% | 63% | 63% | 67% | 30% | *44%* |

 – данные нерепрезентативны и не могут быть учтены при анализе.

 – данные приближены к репрезентативным и могут использоваться в анализе.

 – показатели ниже порогового значения.

Приложение 4

**Сводный показатель уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления в городских округах, муниципальных районах и муниципальных округах Забайкальского края в 2021 году**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование муниципальных, городских округов (муниципальных районов)** | **Число опрошенных (чел.)** | **Доля от числа опрошенных (%)** | **Уровень удовлетворенности деятельностью руководителя ОМСУ** | **Место в группе** |
| **Муниципальные округа:** |
| Приаргунский муниципальный округ | *249* | 5,80% | **48%** | **1** |
| Каларский муниципальный округ | *11* | 0,3% | *47%* |  |
| **Городские округа:** |
| ГО «Город Чита» | *356* | 8,30% | **55%** | **3** |
| ГО «Город Петровск–Забайкальский» | *47* | 1,10% | *35%* |  |
| ГО «ЗАТО п. Горный» | *361* | 8,40% | **69%** | **1** |
| ГО «Поселок Агинское» | *395* | 9,20% | **52%** | **2** |
| **Муниципальные районы:** |
| Агинский район | *221* | 5,10% | **69%** | **1** |
| Акшинский район | *11* | 0,30% | *29%* |  |
| Александрово–Заводский район | *7* | 0,20% | *33%* |  |
| Балейский район | *10* | 0,20% | *47%* |  |
| Борзинский район | *362* | 8,40% | **52%** | **4** |
| Дульдургинский район | *2* | 0,00% | *75%* |  |
| Газимуро–Заводский район | *35* | 0,80% | *44%* |  |
| Забайкальский район | *261* | 6,10% | **36%** |  |
| Калганский район | *3* | 0,10% | *50%* |  |
| Карымский район | *395* | 9,20% | **45%** | **7** |
| Город Краснокаменск и Краснокаменский район | *11* | 0,30% | *59%* |  |
| Красночикойский район | *10* | 0,20% | *56%* |  |
| Кыринский район | *85* | 2,00% | *86%* |  |
| Могойтуйский район | *401* | 9,30% | **62%** | **2** |
| Могочинский район | *61* | 1,40% | *47%* |  |
| Нерчинский район | *58* | 1,30% | *29%* |  |
| Нерчинско–Заводский район | *19* | 0,40% | *32%* |  |
| Оловяннинский район | *187* | 4,30% | **48%** | **6** |
| Ононский район | *23* | 0,50% | *48%* |  |
| Петровск–Забайкальский район | *232* | 5,40% | **49%** | **5** |
| Сретенский район | *131* | 3,00% | **49%** | **5** |
| Тунгиро–Олёкминский район | *13* | 0,30% | *31%* |  |
| Тунгокоченский район | *28* | 0,70% | *48%* |  |
| Улётовский район | *176* | 4,10% | **57%** | **3** |
| Хилокский район | *35* | 0,80% | *42%* |  |
| Чернышевский район | *4* | 0,10% | *21%* |  |
| Читинский район | *36* | 0,80% | *31%* |  |
| Шелопугинский район | *43* | 1,00% | *46%* |  |
| Шилкинский район | *24* | 0,60% | *44%* |  |

 – данные приближены к репрезентативным и могут использоваться в анализе.

 – данные нерепрезентативны и не могут быть учтены при анализе.