

КОПИЯ

УИД № 75OS0000-01-2021-000161-77

Дело № 66а-963/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Новосибирск

09 сентября 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Захарова Е.И.,

судей Роженцовой Ю.В., Войтко С.Н.,

при секретаре Крикуновой Е.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № За-91/2021 по административному исковому заявлению первого заместителя прокурора Забайкальского края в интересах неопределенного круга лиц о признании недействующим постановления Губернатора Забайкальского края от 24 декабря 2020 года № 169 «О введении режима повышенной готовности в границах аэропорта села Чара Каларского муниципального округа Забайкальского края», с апелляционной жалобой Губернатора Забайкальского края на решение Забайкальского краевого суда от 28 мая 2021 года.

Заслушав доклад судьи Войтко С.Н., объяснения представителей административного ответчика Губернатора Забайкальского края – Бондаренко И.А., Тарасенко В.Г. и Тарасенко А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Довыденко Н.П., судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

24 декабря 2020 года Губернатором Забайкальского края принято постановление № 169 «О введении режима повышенной готовности в границах аэропорта села Чара Каларского муниципального округа Забайкальского края».

Данный нормативный правовой акт опубликован на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 24 декабря 2020 года.

Первый заместитель прокурора Забайкальского края, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в Забайкальский краевой суд с административным исковым заявлением о признании недействующим названного нормативного правового акта с момента вступления решения суда в законную силу, мотивируя заявленные требования тем, что введение режима повышенной готовности противоречит нормам Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», поскольку оснований для введения режима повышенной готовности не имелось.

При этом действие введенного режима повышенной готовности позволяет заключать контракты без проведения конкурса, что приведет к нарушению прав предпринимателей и противоречит положениям части 1

статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Так, 29 декабря 2020 года между ТКУ «Служба заказчика» и ООО «ЭКС Энергомост» заключен государственный контракт № 239-ЧС на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция аэропортового комплекса с. Чара (Забайкальский край) - этап 1.1» на сумму 2 051 540 388 рублей; 30 декабря 2020 года подрядчику перечислен аванс в размере 612 826 442 рублей. После внесенного прокурором края 16 февраля 2021 года представления в адрес Губернатора Забайкальского края государственный контракт расторгнут, средства возвращены в региональный бюджет.

Решением Забайкальского краевого суда от 28 мая 2021 года административное исковое заявление удовлетворено в полном объеме.

Губернатор Забайкальского края в апелляционной жалобе и дополнениях к ней, считая решение суда первой инстанции незаконным, просит его отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении административного иска.

В обоснование указывает, что ни прокурор в административном исковом заявлении, ни суд первой инстанции, оценивая содержание оспариваемого постановления Губернатора Забайкальского края на предмет соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не указывают конкретных норм закона, иного нормативного правового акта регулирующего данные отношения и имеющего большую юридическую силу и которым он не соответствует.

Суд первой инстанции вышел за пределы своих полномочий и фактически оценил целесообразность принятия оспариваемого нормативного правового акта, что не согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации.

В нарушение требований части 4 статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, решение не содержит выводов суда о нарушении в результате действия режима повышенной готовности прав неопределенного круга лиц («иных предпринимателей») возможностью заключения государственных контрактов на безконкурсной основе, что не позволяет определить счел ли суд указанные обстоятельства установленными и доказанными, либо отверг и признал не имеющими значение для административного дела.

Вывод суда о том, что оспариваемое постановление Губернатора было принято на основании решения Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края, опровергается текстом оспариваемого нормативного правового акта, в связи с чем, все связанные с данным основанием выводы, положенные в основу обжалуемого решения суда, не соответствуют действительности и опровергаются материалами дела.

Судом первой инстанций установлено отсутствие полномочий Министерства строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края на проведение проверок в отношении аэропортов, аэродромов на предмет соответствия федеральным авиационным правилам.

Вместе с тем, поскольку рабочая группа была создана с целью обследования состояния аэропорта «Чара» на предмет наличия дефектов взлетно-посадочной полосы и рулевой дорожки, отраженных в обращении Росавиации, и Акт обследования не содержит выводов о соответствии (несоответствии) федеральным авиационным правилам, то вывод суда не соответствует обстоятельствам административного дела.

Ни федеральными, ни региональными нормами права, подлежащими применению при принятии решения о введении режима повышенной готовности не предусмотрена обязанность уполномоченных лиц, принимать решения о введении режима повышенной готовности исключительно на основании решений Комиссий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Правомерность принятия и законность решения Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края как таковые, предметом данного судебного разбирательства не было, равно как и само решение комиссии, изложенное в протоколе и носящее рекомендательный характер, и которое основанием для принятия оспариваемого постановления Губернатора не являлось, соответственно фактически оцененный судом протокол заседания комиссии - относимым и допустимым доказательством по настоящему делу быть не может, в связи с чем, вывод суда о незаконности и не обоснованности принятого Губернатором нормативного правового акта, сделанный на оценке не относимого и не допустимого доказательства - незаконен.

Также апеллирует полагает недоказанными установленные судом первой инстанции обстоятельства, а также выводы суда о том, что рабочая группа осматривала только взлетно-посадочную полосу и не осматривала рулевую дорожку. Вывод суда о том, что содержание Акта обследования искусственных покрытий взлетно-посадочной полосы аэропорта не соответствует осуществленным в действительности мероприятиям, основан на произвольном трактовании судом показаний свидетелей, а также на основаниях, указанных прокурором в административном исковом заявлении.

Ссылка суда на свидетельские показания директора ООО «Аэропорт» Хохлова А.В. о том, что после введения 24 декабря 2020 года режима повышенной готовности в работе аэропорта ничего не менялось, является необоснованной, поскольку не соответствует обстоятельствам административного дела.

Вывод суда первой инстанции о неубедительности довода административного ответчика, относительно обращения Росавиации как одного из оснований для введения режима повышенной готовности в связи с тем, что инициатором такого обращения явилось Министерство строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края также не соответствует обстоятельствам административного дела, поскольку в письме Росавиации от 16 февраля 2021 года в адрес прокурора Байкальской транспортной прокуратуры уполномоченный орган поддерживает мнение, выказанное в декабре 2020 года, выражая обеспокоенность невозможностью спрогнозировать период нормальной эксплуатации дефектных элементов

аэродрома и подчеркивая обоснованность введения режима повышенной готовности позволяющего вести мониторинг состояния искусственных покрытий и в случае необходимости принять оперативные меры для предотвращения чрезвычайной ситуации.

Суд, не обладая специальными познаниями, без проведения соответствующих экспертиз определил, что для введения режима повышенной готовности не было оснований и в нарушение процессуальных норм самостоятельно дал оценку экономическим, природным и иным характеристикам, особенностям территорий и степени реальной опасности возникновения чрезвычайных ситуаций.

По мнению апелланта, административный истец фактически оспаривает решения и действия комиссий, уполномоченных лиц, письма уполномоченных органов, а не само постановление Губернатора.

Обжалуемое решение принято при необоснованном выводе суда о допустимости и достоверности доказательств, предоставленных административным истцом, что привело к установлению судом недостоверных сведений о фактических обстоятельствах дела в связи с чем, судебный акт подлежит отмене в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным пунктами 1-3 части 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В возражениях на апелляционную жалобу прокуратура Забайкальского края обосновывает ее несостоятельность и просит в удовлетворении отказать.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

На основании статей 150 и 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено при указанной явке.

По результатам рассмотрения дела, судебная коллегия по административным делам приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом «з» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Положениями подпунктов 5 и 5.1 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов

3

государственной власти субъектов Российской Федерации» установлено, что к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение, в том числе вопросов предупреждения чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера, стихийных бедствий, эпидемий и ликвидации их последствий; предупреждения ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования систем жизнеобеспечения населения, и ликвидации их последствий.

Правовое регулирование отношений в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций основывается на общепризнанных принципах и нормах международного права и осуществляется Федеральным законом от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее - Федеральный закон от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ), принимаемыми в соответствии с ним федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (статья 2 Закона).

Под чрезвычайной ситуацией понимается обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей (статья 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ)

В силу подпунктов «а», «м» пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают в соответствии с федеральными законами законы и иные нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера; принимают решения об отнесении возникших чрезвычайных ситуаций к чрезвычайным ситуациям регионального или межмуниципального характера, вводят режим повышенной готовности или чрезвычайной ситуации для соответствующих органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

В соответствии с пунктом 6 статьи 4.1 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ органы управления и силы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций функционируют, в том числе в режиме повышенной готовности – при угрозе возникновения чрезвычайной ситуации.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 1.1 Закона Забайкальского края от 05 октября 2009 года № 248-ЗЗК «Об отдельных вопросах защиты населения и территорий Забайкальского края от чрезвычайных ситуаций природного и

техногенного характера» губернатор края вводит режим повышенной готовности или чрезвычайной ситуации для соответствующих органов управления и сил Забайкальской территориальной подсистемы, а также устанавливает региональный уровень реагирования в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу требований статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ планирование и осуществление мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, проводятся с учетом экономических, природных и иных характеристик, особенностей территорий и степени реальной опасности возникновения чрезвычайных ситуаций. При этом, объем и содержание таких мероприятий определяются исходя из принципа необходимой достаточности и максимально возможного использования имеющихся сил и средств.

Таким образом, с учетом приведенных выше положений федерального и регионального законодательства, при ведении режима повышенной готовности определяются как обстоятельства, послужившие основанием для введения такого режима, так и непосредственно конкретные силы и средства, привлекаемые к проведению мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайной ситуации, а также меры по обеспечению защиты населения от чрезвычайной ситуации или организации работ по ее ликвидации.

24 декабря 2020 года Губернатором Забайкальского края издано постановление № 169 «О введении режима повышенной готовности в границах аэропорта села Чара Катарского муниципального округа Забайкальского края», в соответствии с которым с 00 часов 00 минут 25 декабря 2020 года в границах аэропорта села Чара Каларского муниципального округа Забайкальского края для органов управления и сил муниципального звена территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайной ситуации Забайкальского края введен режим повышенной готовности.

При этом, данное постановление, вопреки утверждению в апелляционной жалобе, принято с учетом решения Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края (протокол от 22 декабря 2020 года № 107), в связи с подтверждением дефектов искусственного покрытия взлетно-посадочной полосы и рулевой дорожки-1 аэропорта в селе Чара Каларского муниципального округа Забайкальского края и возникновением угрозы нарушения условий жизнедеятельности населения, с целью обеспечения необходимого уровня безопасности полетов для перевозки пассажиров при эксплуатации аэропорта «Чара».

Как усматривается из материалов административного дела, недостатки искусственного покрытия взлетно-посадочной полосы и рулевой дорожки-1 аэропорта села Чара установлены рабочей группой, созданной на основании приказа Минстроя Забайкальского края от 18 декабря 2020 года № 142 «О создании рабочей группы по обследованию покрытий взлетно-посадочной полосы аэропорта с. Чара Забайкальского края».

Согласно акту обследования искусственных покрытий взлетно-

4

посадочной полосы аэропорта с. Чара Забайкальского края от 20 декабря 2020 года, утвержденного Министром строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края 21 декабря 2020 года, рабочая группа на основании проведенного обследования подтвердила ряд несоответствий покрытий взлетно-посадочной полосы аэропорта с. Чара, требованиям установленным Федеральными авиационными правилами (ФАП) «Требования, предъявляемые к аэродромам, предназначенным для взлета, посадки, руления и стоянки гражданских воздушных судов», утвержденными приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25 августа 2015 года № 262.:

- на взлетной посадочной полосе (далее – ВПП) с искусственным покрытием и перроне присутствуют сквозные трещины с размерами в плане более 50 мм и глубиной более 25 мм, не залитые мастикой (п.п. 2.37 ФАП-262);

- на рулежной дорожке-1 (далее – РД-1) присутствует волнообразование с размерами в плане более 50 мм и глубиной более 30 мм (п.п. 2.40 ФАП-262).

В связи с этим рабочая группа сделала заключение, что оператору аэродрома и собственникам имущества аэропорта Чара необходимо принять меры по исправлению дефектов на ВПП, РД-1 вплоть до проведения реконструкции аэродрома.

Между тем, как установлено судом первой инстанции, перечисленные недостатки искусственного покрытия ВПП и РД-1 аэропорта в селе Чара периодически возникали и ранее, что подтверждается актами проверки Восточно-Сибирского межрегионального территориального управления Росавиации (далее - ВС МТУ Росавиации) готовности ООО «Аэропорт» (аэродром Чара) к работе в осенне-зимний период 2017-2018 гг. от 13 октября 2017 года, в весенне-летний период 2019 года от 31 мая 2019 года, в осенне-зимний период 2019-2020 гг. от 08 октября 2019 года, утвержденных руководителем ВС МТУ Росавиации 20 октября 2017 года, 31 мая 2019 года и 14 октября 2019 года соответственно.

По итогам проверки аэропорта к работе в осенне-зимний период 2019-2020 гг. ООО «Аэропорт» признан готовым к работе в указанный период при условии устранения отмеченных в акте недостатков.

Из акта проверки устранения замечаний отмеченных при проверке готовности ООО «Аэропорт» к работе в осенне-зимний период 2019-2020 гг. от 05 декабря 2019 года, утвержденного руководителем ВС МТУ Росавиации 09 декабря 2019 года, следует, что участки ремонтных работ соответствуют требованиям пункта 2.37 приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 25 августа 2015 года № 262 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Требования, предъявляемые к аэродромам, предназначенным для взлета, посадки, руления и стоянки гражданских воздушных судов». Аэродром Чара имеет возможность принимать воздушные суда 3 класса. При этом директору ООО «Аэропорт» указано о необходимости при наступлении круглосуточной положительной температуры произвести залив трещин на ИВПП битумной мастикой,

проводить мониторинг за вставками с бетонным покрытием относительно асфальтобетонного существующего покрытия. О состоянии отремонтированных участков ИВПИ докладывать до 10 числа ежемесячно в ОАД ВС МТУ Росавиации.

В результате документарной проверки готовности ООО «Аэропорт» к работе в весенне-летний период 2020 года (акт проверки от 27 мая 2020 года, утвержденный врио руководителя ВС МТУ Росавиации 27 мая 2020 года) установлено, что недостатки устранены в ходе проверки. ООО «Аэропорт» по результатам документарной проверки готово к работе в весенне-летний период 2020 года.

В ходе проверки готовности ООО «Аэропорт» к работе в осенне-зимний период 2020-2021 гг. (акт от 05 октября 2020 года, утвержденный руководителем ВС МТУ Росавиации 06 октября 2020 года) установлен такой недостаток как: на ИВПИ имеются раскрытые трещины не залитые мастикой (п.п. 2.37 ФАП-262) - п. 5.

При этом ООО «Аэропорт» также был признан готовым к работе в осенне-зимний период 2020-2021 гг. при условии устранения отмеченных в акте недостатков.

Вместе с тем, как верно указал суд первой инстанции, результаты проверки готовности ООО «Аэропорт» к работе в осенне-зимний период 2020-2021 гг., осуществленной ВС МТУ Росавиации, являющимся уполномоченным органом по проведению обязательной сертификации аэропортов, работ по оценке соответствия аэропортов гражданской авиации требованиям воздушного законодательства Российской Федерации, соответствия объектов аэропорта сертификационным требованиям, при введении режима повышенной готовности не учитывались.

Основанием же для введения режима повышенной готовности послужили приведенные выше недостатки, выявленные рабочей группой, созданной Министерством строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края, которое, как верно установлено судом первой инстанции, не наделено полномочиями по проведению проверок в отношении аэропортов, аэродромов на предмет соответствия федеральным авиационным правилам.

Однако выявленные дефекты взлетно-посадочной полосы и рулевой дорожки сами по себе о наличии угрозы возникновения чрезвычайной ситуации не свидетельствовали, а каких – либо доказательств, подтверждающих критичность ситуации, материалы административного дела не содержат.

В соответствии подпунктом «б» пункта 2 статьи 4.1 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ координационными органами единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на региональном уровне (в пределах территории субъекта Российской Федерации) являются комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности субъектов Российской Федерации.

Постановлением Правительства Забайкальского края от 23 декабря 2008

года № 140 «О Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края» создана комиссия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края и утвержден ее состав, а также утверждено Положение о комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края, в соответствии с которым состав комиссии утвержден в количестве 25 человек. Решения Комиссии принимаются простым большинством голосов присутствующих на заседании членов Комиссии. В случае равенства голосов решающим является голос председателя Комиссии.

Из протокола заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края от 22 декабря 2020 года № 107 видно, что на данном заседании присутствовало 12 членов комиссии, однако заседание комиссии считается правомочным, если на нем присутствует не менее половины ее членов, что составляет 13 членов комиссии.

В этой связи суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о нелегитимности решения комиссии, поскольку для проведения заседания комиссии 22 декабря 2020 года, рассмотрения вопроса о необходимости введения режима повышенной готовности в границах аэропорта с. Чара Каларского муниципального округа Забайкальского края и принятия соответствующего решения, кворум отсутствовал.

Таким образом, оспоренный нормативный правовой акт Губернатора Забайкальского края принят в отсутствие законного решения уполномоченного координационного органа территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Также, необходимо отменить, что материалы административного дела, вопреки доводам апелляционной жалобы, не содержат сведений о принятии после введения режима повышенной готовности каких-либо специальных мер, связанных с предотвращением угрозы возникновения чрезвычайной ситуации, в частности не разрабатывались меры по обеспечению эквивалентного уровня безопасности аэропорта, не вводилось ограничение полетов, не принималось решение о временном закрытии аэропорта или об изменении режима его работы.

После принятия оспоренного нормативного правового акта осуществлялся лишь мониторинг, при этом представленные в материалы административного дела документы по обследованию аэропорта в начале 2021 года свидетельствуют о его удовлетворительном состоянии. К тому же ведение мониторинга и принятие необходимых мер возможно и в отсутствие специального режима.

Доводы административного ответчика относительно того, что основанием для введения режима повышенной готовности послужило, в том числе обращение ВС МТУ Росавиации от 18 декабря 2020 года, были надлежаще оценены судом первой инстанции и обоснованно признаны

несостоятельными. Из ответа руководителя ВС МГУ Росавиации от 11 февраля 2021 года, направленного в адрес прокурора Байкальской транспортной прокуратуры, усматривается, что письмо с предложением о введении режима повышенной готовности на аэродроме Чара было направлено после телефонного обращения заместителя Министра строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края с ходатайством о введении режима чрезвычайной ситуации на аэродроме Чара. Вместе с тем в письме от 18 декабря 2020 года ВС МГУ Росавиации делает вывод об удовлетворительном состоянии аэродрома Чара.

Судом апелляционной инстанции по ходатайству стороны административного ответчика к материалам административного дела приобщено постановление о прекращении уголовного дела, возбужденного по факту того, что в рамках введенного постановлением Губернатора Забайкальского края от 24 декабря 2020 года № 169 режима повышенной готовности в границах аэропорта села Чара Каларского муниципального округа Забайкальского края должностные лица ЕКУ «Служба единого заказчика» Забайкальского края и Минстроя Забайкальского края в период с 25 по 30 декабря 2020 года, явно выходя за пределы своих полномочий, в нарушение статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 9 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», включили в предмет Государственного контракта от 29 декабря 2020 года № 239-ЧС строительно-монтажные работы по реконструкции всего аэропортового комплекса с. Чара (Забайкальский край), не связанные с возникшей угрозой нарушения условий жизнедеятельности населения и обеспечения необходимого уровня безопасности полетов для перевозки пассажиров при эксплуатации аэропорта «Чара».

В данном постановлении содержится вывод следователя о том, что основания для введения режима повышенной готовности фактически были фиктивными, решение Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края являлось нелегитимным. При этом решение о прекращении уголовного дела принято в связи с тем, что не доказана корыстная или иная личная заинтересованность должностных лиц, а также причинение существенного вреда, поскольку в результате принятых прокурором мер денежные средства, перечисленные по контракту, возвращены в соответствующий бюджет.

При таких данных вывод суда первой инстанции о признании постановления Губернатора Забайкальского края от 24 декабря 2020 года № 169 «О введении режима повышенной готовности в границах аэропорта села Чара Каларского муниципального округа Забайкальского края» не действующим, как противоречащее приведенным выше нормам Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ, судебная коллегия находит законным и обоснованным.

Таким образом, апелляционная жалоба не содержит новых обстоятельств, которые не были бы исследованы судом первой инстанции при рассмотрении административного дела и не получили бы надлежащую правовую оценку в судебном акте.

Решение суда основано на анализе исследованных доказательств, мотивированно, соответствует материалам дела и требованиям законодательства. Судом соблюдены нормы процессуального права, нормы материального права правильно применены и истолкованы.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке, вопреки утверждению апеллянта, не имеется.

Руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Забайкальского краевого суда от 28 мая 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Губернатора Забайкальского края – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение шести месяцев со дня его вынесения в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационных жалоб, представления через Забайкальский краевой суд.

Председательствующий

Судьи





Мотивированное апелляционное определение составлено 22 сентября 2021 года

Вступил(о) в законную силу в 02.09.2021 года
 Подлинное находится в материалах
 № 29-8020/21
 (подпись) (подпись)



Г. Никитин
 С. В. Сидорова
 21



Забайкальский краевой суд

Пронумеровано и скреплено
лист

