**Судебный пристав-исполнитель вправе установить новый срок исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера после вынесения постановления о привлечении такого должника к административной ответственности на основании части 1 или 2 статьи 17.15 КоАП РФ, не дожидаясь его вступления в законную силу**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 13.04.2023 N 17-П признал часть 2 статьи 17.15 КоАП РФ не противоречащей Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, прежде всего в единстве с положениями части 2 статьи 3, части 1 статьи 6 и статьи 105 Федерального закона "Об исполнительном производстве", она предполагает, что судебный пристав-исполнитель вправе после вынесения постановления о привлечении должника к административной ответственности на основании части 1 либо части 2 статьи 17.15 КоАП РФ установить новый срок исполнения должником содержащегося в исполнительном документе требования неимущественного характера, не дожидаясь вступления в законную силу названного постановления, неисполнение которого в этот срок дает основание - при условии вступления в законную силу указанного постановления о привлечении к административной ответственности на момент возбуждения нового дела об административном правонарушении - для нового применения административной ответственности по части 2 статьи 17.15 КоАП РФ.

Иное нарушало бы баланс прав и законных интересов взыскателей и должников, создавая преимущества для должника, не исполнившего в установленный срок содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера, исключая в период от вынесения соответствующего постановления судебным приставом-исполнителем до вступления этого постановления в законную силу установление и течение срока, неисполнение в который такого требования создавало бы возможность применения части 2 статьи 17.15 КоАП РФ, т.е. немотивированно ограничивая применение административно-деликтных средств понуждения к исполнению судебного решения и ущемляя тем самым право взыскателя на эффективное исполнение судебного решения в разумные сроки как один из элементов его права на судебную защиту.

**Правительством определены типовые условия контрактов на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Постановление Правительства РФ от 08.04.2023 N 572 "Об утверждении типовых условий контрактов на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений" |

Реализованы положения Федерального закона от 02.07.2021 N 360-ФЗ, в соответствии с которым Правительство вправе установить типовые условия контрактов, подлежащие применению заказчиками при осуществлении закупок.

Предусмотрены в том числе условия об обязанностях и правах подрядчика, заказчика, о гарантии качества и цене контракта.

**Конституционный Суд защитил право работников на проценты (денежную компенсацию) в случае задержки работодателем выплаты заработной платы и других выплат**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2023 N 16-П "По делу о проверке конституционности статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго части первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Б. Сергеева" |

Обязанность работодателя уплатить проценты (денежную компенсацию) возникает в силу нарушения им установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, либо выплаты их в установленный срок не в полном размере. Возложение на работодателя данной обязанности дает основания предполагать, что он должен быть осведомлен о наличии задолженности перед работником (т.е. задолженность не является спорной) и что, погашая ее, он должен одновременно уплатить и соответствующие проценты (денежную компенсацию).

Если работодатель выплатил работнику все причитающиеся ему выплаты в полном объеме, но с нарушением установленного срока либо в установленный срок, но не в полном размере и отказывается уплатить проценты (денежную компенсацию), то работник не лишен возможности воспользоваться правом на судебную защиту.

В то же время право работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы может быть нарушено также в случае, если работодатель вовсе не начисляет и не выплачивает полагающиеся работнику выплаты. Часть же первая статьи 236 ТК РФ не позволяет однозначно определить дату, с которой - в случае признания за работником решением суда права на получение выплат - следует начислять соответствующие проценты (денежную компенсацию).

Часть первая статьи 236 ТК РФ признана не соответствующей Конституции РФ, поскольку она не обеспечивает взыскания с работодателя процентов (денежной компенсации) в случае, когда полагающиеся работнику выплаты не были начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение, с исчислением размера таких процентов (денежной компенсации) из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда эти выплаты должны были быть выплачены при своевременном их начислении.

Федеральному законодателю надлежит внести в указанную норму необходимые изменения. До этого проценты (денежная компенсация) подлежат взысканию с работодателя и в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были ему начислены и выплачены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение. Размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда они должны были быть выплачены, по день фактического расчета включительно.

**Росреестром даны разъяснения по вопросу необходимости нотариального удостоверения сделок по отчуждению доли в праве общей собственности, заключаемых между сособственниками, в том числе когда в результате такой сделки один из сособственников становится единоличным собственником объекта недвижимости**

|  |  |
| --- | --- |
|  | <Письмо> Росреестра от 02.02.2023 N 13-0823-АБ/23 <О необходимости нотариального удостоверения в отношении сделок по отчуждению доли в праве общей собственности, заключаемые между сособственниками> |

Сообщается, в частности, что в силу положений части 1.1 статьи 42 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (далее - Закон N 218-ФЗ) сделки по отчуждению или договоры ипотеки долей в праве общей собственности на недвижимое имущество подлежат нотариальному удостоверению, за исключением установленных указанной нормой случаев. При этом исключений из данного правила в отношении сделок по отчуждению доли в праве общей собственности, заключаемых между сособственниками, не установлено.

Без внесения соответствующих изменений в Закон N 218-ФЗ отсутствуют основания для проведения государственной регистрации прав на основании заключенных в простой письменной форме между сособственниками договоров об отчуждении доли в праве общей собственности, в том числе в результате которых один из сособственников становится единоличным собственником объекта недвижимости.

**Даны разъяснения по вопросу о форме соглашения о разделе наследственного имущества, заключаемого после принятия наследства и выдачи свидетельства о праве на наследство, между наследниками**

|  |  |
| --- | --- |
|  | <Письмо> Росреестра от 06.02.2023 N 14-0877-ТГ/23 <О разъяснении вопроса о форме соглашения о разделе наследственного имущества, заключаемого после принятия наследства и выдачи свидетельства о праве на наследство, между наследниками> |

Сообщается, в частности, что, поскольку для соглашения о разделе наследственного имущества, предметом которого также является недвижимое имущество, законодательством прямо не предусмотрена обязательная нотариальная форма, указанное соглашение может быть заключено как в простой письменной форме, так и в нотариальной - по желанию сторон соглашения.

По мнению ФНП, соглашение о разделе наследственного имущества не подлежит обязательному нотариальному удостоверению при условии, что в результате реализации такого соглашения не происходит изменения состава собственников наследственного имущества. В случае, если указанное соглашение содержит элементы сделок, для которых законодательством предусмотрена обязательная нотариальная форма, то такое соглашение в силу пункта 3 статьи 421 ГК РФ подлежит нотариальному удостоверению.

(Подготовлено прокурором района Ивановым А.Г.)