

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда
в составе:

председательствующего Ревенко Т.М.,
судей Антипенко А.А., Михеева С.Н.,
при секретаре Прозоровской О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Чите 09 августа 2016 года гражданское дело по исковому заявлению Государственной жилищной инспекции Забайкальского края к открытому акционерному обществу «Читаэнергообл» о возложении обязанности произвести перерасчет платы за коммунальную услугу по электроснабжению, представленную на общедомовые нужды в 2015-2016 годах, исключив исчисления потребителям жилых и нежилых помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении управляющих организаций, прекращении начисления указанной платы,

по апелляционной жалобе представителя ответчика Резанова В.А.

на решение Ингодинского районного суда г. Читы от 04 мая 2016 года, которым постановлено:

исковые требования Государственной жилищной инспекции Забайкальского края в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к открытому акционерному обществу «Читаэнергообл» удовлетворить;

обязать открытое акционерное общество «Читаэнергообл» в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу произвести потребителям следующих домов:

- ул. 40 лет Октября, д. 4, 10; ул. Иркутская, д. 8, 9; ул. Майская, д. 16, 20, 24, 28; ул. Назара Губина, д. 1, 19, 25, 27, 33; ул. Угольщикова, д. 1, 3; ул. Забайкальская, д. 1, 2, 8, 10; ул. Онискевича, д. 4, 21; ул. Доронинская, д. 46, 6; пр. Ученический, д. 15; ул. Ползунова, д. 29; мкр. Агрородок Опытный, д. 6; ул. Путевская, 49; мкр. ТУСМ-4, д. 2; ул. Тобольская, д. 6, 7, 9, 10, 11, 13; ул. Новая, д. 63; ул. Новопутевская, д. 20;

- ул. Белгородская, д. 2; ул. Строителей, д. 84; ул. Энергетиков, д. 21 «А»; ул. Энтузиастов, д. 7, 53, 94, 96; ул. Пионерская, д. 12;

- ул. Малая, д. 4; ул. Промышленная, д. 19, 19 «А»; ул. 3-я Трудовая, д. 3, 5; пер. Промышленный, д. 1; ул. Паромная, д. 10; ул. Шевченко, д. 30; ул. Лазо, 22, 24, 24 «А», 24 «Б», 24 «В», 24 «Г», 25, 27; ул. Белорусская, д. 18, 20, 32; ул. Луговая, д. 112; ул. Молоковская, д. 9, 13; ул. Новосибирская, д. 2, 4, 6; ул. Сибирская, д. 7, 7 «А»; ул. Горбунова, д. 26; ул. Калангуйская, д. 106, 20; ул. Бабушкина, д. 149,

- ул. Журавлева, д. 72, 74,

перерасчет платы за коммунальную услугу по электроснабжению, предоставленную на общедомовые нужды за 2015-2016 года, исключив из

начислений, предъявляемых непосредственно потребителям плату за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды;

обязать открытое акционерное общество «Читаэнергосбыт» прекратить начисление платы за коммунальную услугу по электроснабжению, предоставленную на общедомовые нужды непосредственно потребителям многоквартирных домов:

- ул. 40 лет Октября, д. 4, 10; ул. Иркутская, д. 8, 9; ул. Майская, д. 16, 20, 24, 28; ул. Назара Губина, д. 1, 19, 25, 27, 33; ул. Угольщиков, д. 1, 3; ул. Забайкальская, д. 1, 2, 8, 10; ул. Онискевича, д. 4, 21; ул. Доронинская, д. 46, 6; пр. Ученический, д. 15; ул. Ползунова, д. 29; мкр. Агророгодок Опытный, д. 6; ул. Путейская, 49; мкр. ТУСМ-4, д. 2; ул. Тобольская, д. 6, 7, 9, 10, 11, 13; ул. Новая, д. 63; ул. Новопутейская, д. 20;

- ул. Белгородская, д. 2; ул. Строителей, д. 84; ул. Энергетиков, д. 21 «А»; ул. Энтузиастов, д. 7, 53, 94, 96; ул. Пионерская, д. 12;

- ул. Малая, д. 4; ул. Промышленная, д. 19, 19 «А»; ул. 3-я Трудовая, д. 3, 5; пер. Промышленный, д. 1; ул. Паромная, д. 10; ул. Шевченко, д. 30; ул. Лазо, 22, 24, 24 «А», 24 «Б», 24 «В», 24 «Г», 25, 27; ул. Белорусская, д. 18, 20, 32; ул. Луговая, д. 112; ул. Молоковская, д. 9, 13; ул. Новосибирская, д. 2, 4, 6; ул. Сибирская, д. 7, 7 «А»; ул. Горбунова, д. 26; ул. Калангуйская, д. 106, 20; ул. Бабушкина, д. 149,

- ул. Журавлева, д. 72, 74, управление которыми осуществляется управляющими организациями и ТСЖ;

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Читаэнергосбыт» в доход администрации городского округа «Город Чита» государственную пошлину в сумме 300 рублей

Заслушав доклад судьи Ревенко Т.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Государственная жилищная инспекция Забайкальского края обратилась в суд с вышеуказанным иском, ссылаясь на то, что в ходе проведенных проверок установлено незаконное начисление ответчиком платы на общедомовые нужды жильцам ряда домов в г. Чите, в которых избран способ управления общим имуществом в виде заключения договора с управляющей организацией или создания ТСЖ.

Истец просил обязать ОАО «Читаэнергосбыт» произвести перерасчет платы за коммунальную услугу по электроснабжению, предоставленную на общедомовые нужды в 2015-2016 гг., исключив начисление потребителям жилых и нежилых помещений многоквартирных домов по адресам: ул. 40 лет Октября, д. 4, 10; ул. Иркутская, д. 8, 9; ул. Майская, д. 16, 20, 24, 28; ул. Назара Губина, д. 1, 19, 25, 27, 33; ул. Угольщиков, д. 1, 3; ул. Забайкальская, д. 1, 2, 8, 10; ул. Онискевича, д. 4, 21; ул. Доронинская, д. 46, 6; пр. Ученический, д. 15; ул. Ползунова, д. 29; мкр. Агророгодок Опытный, д. 6; ул. Путейская, 49; мкр. ТУСМ-4, д. 2; ул. Тобольская, д. 6, 7, 9, 10, 11, 13; ул. Новая, д. 63; ул.

Новопутейская, д. 20; ул. Белгородская, д. 2; ул. Строителей, д. 84; ул. Энергетиков, д. 21 «А»; ул. Энтузиастов, д. 7, 53, 94, 96; ул. Пионерская, д. 12; ул. Малая, д. 4; ул. Промышленная, д. 19, 19 «А»; ул. 3-я Трудовая, д. 3, 5; пер. Промышленный, д. 1; ул. Паромная, д. 10; ул. Шевченко, д. 30; у. Лазо, 22, 24, 24 «А», 24 «Б», 24 «В», 24 «Г», 25, 27; ул. Белорусская, д. 18, 20, 32; ул. Луговая, д. 112; ул. Молоковская, д. 9, 13; ул. Новосибирская, д. 2, 4, 6; ул. Сибирская, д. 7, 7 «А»; ул. Горбунова, д. 26; ул. Калангуйская, д. 106, 20; ул. Бабушкина, д. 149, ул. Журавлева, д. 72, 74; прекратить начисление платы за коммунальную услугу по электроснабжению, предоставленную на общедомовые нужды, потребителям в жилых и нежилых помещениях указанных многоквартирных домов (л.д. 3-5).

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству определением от 15 апреля 2016 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «РУЭК-Восток», ООО «РУЭК-ГРЭС», ООО УК «Кенон», ТСЖ «Журавушка» (л.д. 1-2).

Судом постановлено приведенное выше решение (л.д. 184-192).

В апелляционной жалобе представитель ответчика Резанов В.А. просит решение отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Указывает, что управляющая организация становится исполнителем соответствующей коммунальной услуги для потребителей только после заключения договора с ресурсоснабжающей организацией. В отсутствие такого договора к предоставлению коммунальной услуги приступает ресурсоснабжающая организация. Следовательно, ОАО «Читаэнергосбыт» является исполнителем коммунальной услуги и имеет право начислять потребителям плату за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды. Плату за коммунальную услугу потребитель должен производить непосредственно в ресурсоснабжающую организацию (л.д. 200-201).

В возражениях на апелляционную жалобу председатель ТСЖ «Журавушка» просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения (л.д. 224-226).

В судебное заседание представители ООО «РУЭК-Восток», ООО УК «Кенон», ООО «РУЭК-ГРЭС» не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. От представителя ООО УК «Кенон» поступило заявление о рассмотрении дела в её отсутствие. На основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ дело рассматривалось в отсутствие представителей указанных лиц.

Проверив материалы дела, заслушав представителя ответчика Ахмедову Л.И., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, представителя истца Забелину Е.В., полагавшей решение суда законным и обоснованным, представителя ТСЖ «Журавушка» Логинову Н.В., полагавшей решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что ОАО «Читаэнергосбыт» предоставляет коммунальные услуги по электроснабжению, в том числе на общедомовые

нужды, в многоквартирные дома г. Читы.

При этом управление многоквартирными домами осуществляют управляющие организации, в домах, расположенных по ул. Журавлева, 72, 72, управление осуществляет ТСЖ «Журавушка».

Обращаясь в суд, Государственная жилищная инспекция Забайкальского края просила обязать ОАО «Читаэнергосбыт» прекратить начисление платы за коммунальную услугу по электроснабжению, предоставленную на общедомовые нужды, и возложить обязанность произвести перерасчет указанной платы за 2015-2016 гг.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что действия ОАО «Читаэнергосбыт» по начислению платы за коммунальную услугу по электроснабжению, предоставленную на общедомовые нужды при наличии способа управления многоквартирным домом управляющей организацией и товариществом собственников жилья является незаконным, в связи с чем обязал ответчика прекратить начисление указанной платы и возложил на него обязанность произвести перерасчет.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ОАО «Читаэнергосбыт» вправе начислять плату за электрическую энергию, потребленную на общедомовые нужды, подлежат отклонению.

В соответствии со ст. 154 ЖК РФ и Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила), электроснабжение жилого помещения является коммунальной услугой.

Согласно п. 13 указанных Правил предоставление коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах обеспечивается управляющей организацией, товариществом или кооперативом либо организацией, указанной в подпункте «б» пункта 10 указанных Правил, посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

В соответствии с п. 14 Правил управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, в том числе с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления по итогам

проведения открытого конкурса, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией. Управляющая организация прекращает предоставление коммунальных услуг с даты расторжения договора управления многоквартирным домом по основаниям, установленным жилищным или гражданским законодательством Российской Федерации, или с даты расторжения договора о приобретении коммунального ресурса, заключенного управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

В силу ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно ч. 2.3. ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Из приведенных норм следует, что при выборе собственниками способа управления многоквартирным домом управляющей организацией или товариществом собственников жилья именно они наделяются статусом исполнителя коммунальных услуг и в целях оказания таких услуг именно на них лежит обязанность приобретать у ресурсоснабжающей организации соответствующий ресурс.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что граждане не являются исполнителями услуг по надлежащему содержанию общего имущества, не осуществляют функции по управлению домом и, следовательно, не обязаны заключать договоры на покупку электроэнергии для использования на общедомовые нужды, энергоснабжающая организация не вправе производить начисление платы за потребляемую электроэнергию на общедомовые нужды.

Кроме того, согласно ч. 7.1 ст. 155 ЖК РФ на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме

могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям, а за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами - региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Сведений о том, что собственники спорных многоквартирных жилых домов приняли решение о внесении платы за электрическую энергию, потребляемую на общедомовые нужды, непосредственно в ОАО «Читаэнергосбыт», материалы дела не содержат.

Отсутствие у ОАО «Читаэнергосбыт» договора на отпуск электрической энергии с управляющей организацией и товариществом собственников жилья не может свидетельствовать о законности действия ответчика.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о незаконности начисления ответчиком платы за электрическую энергию, предоставленную на общедомовые нужды, потребителям спорных многоквартирных домов.

Вместе с тем, исходя из принципа диспозитивности при рассмотрении дела по существу, суд апелляционной инстанции должен проверить обжалуемый судебный акт в пределах доводов жалобы.

В случае выявления допущенных судом существенных нарушений закона, не указанных в доводах жалобы или представления, суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судом существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения жалобы (представления прокурора).

Под интересами законности, из смысла ст. 2 ГПК РФ, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного и в интересах законности представляется возможным при рассмотрении апелляционной жалобы выйти за пределы доводов и обратить внимание на допущенное судом первой инстанции существенное нарушение норм процессуального права, не указанное в доводах жалобы.

Согласно п. 4 ч. 6 ст. 20 ЖК РФ орган государственного жилищного надзора вправе обратиться в суд с заявлениями в защиту прав и законных интересов собственников, нанимателей и других пользователей жилых помещений по их обращению или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц в случае выявления нарушения обязательных требований.

Требование о прекращении начисления платы за коммунальную услугу по электроснабжению, предоставленную на общедомовые нужды, направлено на защиту прав лиц, у которых в будущем возникнет обязанность по внесению указанной платы, в связи с чем круг лиц заранее определен быть не может.

Однако круг лиц, в интересах которых обратился истец с требованием о возложении на ответчика обязанности произвести перерасчет платы за электрическую энергию, предоставленную на общедомовые нужды за 2015-2016 гг., является определённым, хотя и очень значительным.

В данном случае у ОАО «Читаэнергосбыт» имеются сведения о том, кто, когда и в каком размере произвел оплату электрической энергии, предоставленной на общедомовые нужды в спорных домах, в связи с чем возможно достоверно установить лиц, которые вносили указанную плату в спорный период.

При этом лица, внесшие данную плату ответчику, не просили истца обратиться в суд в защиту их интересов и не требовали произвести перерасчет.

В силу абз. 2 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

При таких обстоятельствах Государственная жилищная инспекция Забайкальского края не вправе была обратиться в суд требованием о возложении на ответчика обязанности произвести перерасчет платы за электрическую энергию, предоставленную на общедомовые нужды, в интересах неопределенного круга лиц, в связи с чем производство по делу в указанной части подлежит прекращению.

Неправильное применение судом норм процессуального права на основании п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК является основанием для отмены решения судом апелляционной инстанции.

С учетом изложенного, решение суда в части удовлетворения требования о возложении на ответчика обязанности произвести перерасчет платы за коммунальную услугу по электроснабжению, предоставленную на общедомовые нужды за 2015-2016 гг., подлежит отмене, с принятием в указанной части нового решения о прекращении производства. В остальной части решение суда необходимо оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 220, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ингодинского районного суда г. Читы от 04 мая 2016 года в части удовлетворения требования о возложении на ОАО «Читаэнергосбыт» обязанности произвести перерасчет платы за коммунальную услугу по

электроснабжению, предоставленную на общедомовые нужды за 2015-2016 гг., отменить.

Принять в указанной части новое решение, которым производство по делу в части возложения на ОАО «Читаэнергосбыт» обязанности произвести перерасчет платы за коммунальную услугу по электроснабжению, предоставленную на общедомовые нужды за 2015-2016 гг., прекратить.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна

"КОПИЯ ВЕРНА"
 Подпись Судьи Т.М.Ревенко
 Помощник судьи Забайкальского областного
 суда А.В.Григорьев
 " 7 " август 20 16 г.

*Справка апелляционного судебного заседания в
 материалах гражданского дела № 2-166/2016
 Ингурского районного суда 2. Селен*

Забайкальский краевой суд

Пронумеровано и зарегистрировано

печатью _____ листов

подпись _____

