

## СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы

«АКТ № СИ21-21/ЗАБ. от 20 сентября 2021 г. ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ земельный участок объекта «ВЛ 220 кВ Зилово-Холбон, ВЛ 220 кВ Зилово-Могоча, реконструкции ПС 220 кВ Холбон (в части сооружения ячейки 220 кВ для подключения ВЛ 220кВ Зилово-Холбон), ПС 220 кВ Могоча (в части сооружения ячейки 220 кВ для подключения ВЛ 220 кВ Зилово-Могоча) (для технологического подключения энергопринимающих устройств ОАО «РЖД») в Могочинском, Чернышевском, Сретенском, Шилкинском и Нерчинском районах Забайкальского края», подготовленный Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институтом истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук, в трудовых отношениях с которым состоит аттестованный эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы Слепцов Игорь Юрьевич (Приказ МК РФ от 13.12.2018 г. № 2211 «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы»), опубликованный в сети «Интернет» 08.09.2021 года на сайте Государственной службы по охране объектов культурного наследия Забайкальского края.

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта нормативного правового акта <sup>1</sup>	Позиция ООО «НИПИИ ЭТ ЭНЕРГОТРАНСПРЕКТ»	Позиция Государственной службы по охране объектов культурного наследия Забайкальского края
1.	На листах 16-35 «Отчета» имеются упоминания об пяти ОКН, являющиеся ближайшими к проектируемой линии ВЛ 220 кВ. Объект «Пункт сбора Балаган», находящийся на государственном учёте указан в «Отчете», хотя находится на расстоянии 200 м от проектируемой линии ВЛ 220 кВ.	По тексту предложения, вопрос не ясен.  Информация госорганом была предоставлена не в полном объеме с отсылкой на отсутствие координат данного памятника и с обрезанными данными: <i>«Пункт сбора Балаган ст. Урюм в 7,5 км к юго-западу, в 4,5 км от места слияния р. Ундурга с р. Бел.</i>	Согласны

		<p><i>Урюм, на 12-15 м делювиальном шлейфе, приуроченном к зап. склону высоты с отметкой 672 м, сев. бровки шлейфа и р.»,</i> когда на сайте Госоргана находится описание с другими расстояниями привязки к ст Урюм: «в 5,7 км к юго-западу от ст. Урюм, Стоянка находится в 4,5 км от места слияния р. Ундурга с р. Бел.</p> <p><i>Урюм, на 12-15 м делювиальном шлейфе, шлейф приурочен к к западному склону высоты с отметкой 672 м.»</i></p> <p>Также, на доступном карт материале отсутствует высота 672. Ближайшая подходящая под описание высота – 654.2.</p> <p>Беря во внимание, перечисленное выше, во избежание пропуска данного памятника, на этом участке с предполагаемым ОАН было заложено 36 археологических шурфов, которые не выявили культурный слой. Осмотр окрестностей на наличие подъемного материала также не принес результатов.</p>	
2.	<p>На листе 30 «Отчета» указано, что «Могильник смешанный с. Верхние Ключи, 1 км сев. села на левой стороне пади Амурской – 3793 м от трассы». Данное расстояние не достоверно, так как трасса ВЛ 220 кВ проходит в 1 км северо-западнее от окраины с. Верхние Ключи».</p>	Исправлено в отчете	Согласны
3.	<p>На листе 25 «Отчета» указано, что «Смешанный могильник – с. Шивия Надеяево, 6 км южнее села южное, юго-западное подножие г. Гольй Мыс, разбросаны группами на южных уступах горы и на более высоком юго-восточном склоне - 257 м от трассы (определены) по крайним видимым кладкам (табл. 23-25)».</p>	По тексту предложения, вопрос не ясен.	Согласны

4.	В «Отчете» нет табл. 25, указанной на листе 25.	исправлено	Согласны
5.	В «Отчете» на табл. 3-16 указаны не все объекты ОКН, находящиеся в районе проектируемого объекта. За исключением табл. 9-10, где только указаны: выявленный в ходе разведки объект «Разъезд Шапка. Поселение» и находящиеся на государственном учете объекты: Смешанный могильник. – с. Шивия Надеяево, Поселение. р-д Шапка.	исправлено	Согласны
6.	В «Отчете» нет материалов (топопланы, фотоматериалы, описание объекта, описание границ, координаты, площадь объекта и т.д.) на объекты, находящиеся на государственном учете и располагающиеся в районе земельного участка, что противоречит п. 6.7 «Положения».	Объекты не входят в зону обследования и расположены за 200 метров от нее, что не может являться районом земельного участка. Планы в таком случае не требуются. Кроме того, согласно письму от Государственной службы по охране объектов культурного наследия Забайкальского края № 02-764/ СОКН от 21.07.2021 года при запросе координат памятников и их планов в ответе было указано, что Служба не располагает такими данными.	Согласны
7.	На табл. 3-16 указано местоположение шурфов, заложенных в границах отвода проектируемой линии ВЛ 220 кВ, однако некоторые координаты шурфов противоречат местоположению шурфов, указанных в данных таблицах: -Шурф № 88 согласно тексту «Отчета» и табл. № 7 и табл. № 8 заложен на правом берегу ручья, у дороги, ведущей в с. Нижние Ключ. Реально координата указывает на точку, находящуюся в 7,8 км юго-западнее места указанного в «Отчете» и в таблицах. -Шурфы № 94 № 95, № 96 согласно табл. № 7 и табл. № 8 заложены северо-восточнее с. Нижние Ключи. Реально точка	Исправлено	Согласны

<p>шурфа № 94 указывает на вершину горы с отметкой 1233,3 т.е. в 111 км южнее проектируемой линии ВЛ 220 кВ. Точки шурфов № 95 и № 96 указывают на верховье ручья Алдакачан, т.е. в 111 км южнее проектируемой линии ВЛ 220 кВ.</p> <p>-Шурфы № 101 № 102, № 103 согласно табл. № 9 и табл. № 10 заложены западнее с. Верхняя Куэнга. Реально координаты указывают, что точка шурфа № 101 находится в верховье ручья Князева, в 111 км южнее проектируемой линии ВЛ 220 кВ. Точки шурфов № 102 и № 103 указывают на ручей Улан-Булак, в 120-125 км южнее проектируемой линии ВЛ 220 кВ.</p> <p>-Шурф № 150 согласно тексту «Отчета» и табл. № 9 и табл. № 10 заложен в распадке на юго-восточном отроге г. Буглуй по правому борту долины р. Алеур. Хотя точка шурфа указывает на противоположный левый берег р. Алеур, который не имеет отношение к отрогу г. Буглуй.</p> <p>-Шурфы № 195 № 196, № 197 согласно табл. № 11 и табл. № 12 заложены в 21 км восточнее-северо-восточнее с. Аксеново-Зиловское. Реально координаты указывают, что точки шурфов № 195 № 196, № 197 попадают на южный склон вершины горы Зудыра с отм. 1019,0, которая находится в 5,5 км южнее проектируемой линии ВЛ 220 кВ.</p> <p>-Шурф № 312 согласно тексту «Отчета» и табл. № 15 и табл. № 16 заложен на левом берегу ручья Левый Амундикан (левый приток р. Черный Урюм). Реально координата указывает на точку, находящуюся на противоположном правом берегу р. Черный Урюм, в 1,7 км севернее проектируемой линии ВЛ 220 кВ.</p> <p>-На табл. № 15 и табл. № 16 шурф</p>		
--	--	--

	<p>№ 335 отсутствует. Координата шурфа № 335 указывает на точку, находящуюся на противоположном южном склоне Собачкина хребта, который находится в 18,5 км южнее проектируемой линии ВЛ 220 кВ.</p> <p>-На табл. № 15 и табл. № 16 шурфы № 352, № 353, № 354 находятся северо-западнее шурфа № 355. Координаты указывают, что они находятся в одном месте</p>		
8.	<p>Кроме, того установлено по тексту из «Отчета»:</p> <p>-Шурф № 120 координаты не полные, так как не имеют секунд.</p> <p>-Шурфы № 142 и № 143 имеют одну и ту же координату.</p> <p>-Шурфы № 157 и № 158 имеют одну и ту же координату, в то время как шурф № 158 по тексту из «Отчета» находится в 25 м восточнее шурфа № 157.</p> <p>-Шурфы № 161 и № 162 имеют одну и ту же координату, шурф № 162 по тексту из «Отчета» находится в 36 м северо-западнее шурфа № 161.</p> <p>-Шурфы № 207 и № 209 имеют одну и ту же координату, шурф № 209 по тексту из «Отчета» находится в 100 м северо-восточнее шурфа № 208.</p> <p>-Шурфы № 237 и № 238 имеют одну и ту же координату, и находятся в разных местах.</p> <p>-Шурфы № 342 и № 343 имеют одну и ту же координату, находятся в разных местах согласно табл. № 15 и табл. № 16.</p> <p>-Шурфы № 344 и № 346 имеют одну и ту же координату, хотя находятся в разных местах согласно табл. № 15 и табл. № 16.</p> <p>-Шурфы № 350 и № 351 имеют одну и ту же координату, в то время как шурф № 351 по тексту из «Отчета» находится в 4 м юго-восточнее шурфа № 350.</p> <p>-На табл. № 15 и табл. № 16 шурфы 314 и 315 указаны дважды</p>	исправлено	Согласны

	<p>(вероятно опечатка).  -На табл. № 5 - табл. № 16 не указаны шурфы № 30 и № 69, № 334 - № 335.  -На табл. № 13 - табл. № 14 указан шурф № 256 дважды.</p> <p>Таким образом, координаты указанных шурфов при подготовке «Отчета» не проверены, являются не достоверными и не соответствуют требованиям Согласно п. 3.8. Положения, необходимо нанесение на планы границ обследованных земельных участков, подлежащих хозяйственному освоению, заложенных в ходе разведок шурфов, зачисток, зондажей, мест бурений и установленных границ объекта археологического наследия.</p>		
9.	<p>На проектируемой линии ВЛ 220 кВ протяженностью 393,8 км заложено 360 шурфов и сделано только 12 точек фотофиксации.  На участке проектируемой линии ВЛ 220 кВ на протяжении 270 км от р. Алеур в Чернышевском районе до ПС 220 кВ Могоча имеется только одна точка фотофиксации проектируемой трассы в районе ПС 220 кВ Могоча. При пересечении речек Жупкос, Мамачиха, Колосучая, Джелонда, левый берег р Белый Урюм, Лазаретный, Малая Рассыпка, Березовка, Левая и Правая Ингода, р. Амазар, р. Амазаркан. Шурфовка на указанных речках не проводилась. Бесперспективность участков фотоиллюстрациями и в тексте не обоснована.  На пересечении частей таких речек как: правые берега речек: р. Жипкос, Зинда, Алеур, Обкоронда, Кендагиры, Левый Амунджикан, левые берега речек: Кивач, Сырой, Малая Собачка,</p>	<p>В отчет добавлено фото правого берега р. Алеур; р. Жипокс, на левом берегу шурфы 164-166; правый берег заболочен – добавлен спутниковый снимок; р. Мамчиха – добавлено фото; р. Колосучая – организована стоянка по обоим берегам, подходы к рече заболочены – добавлен спутниковый снимок, к востоку от реки, у основания склона северной экспозиции шурфы 195-197; р. Джелонда - добавлено фото, спутниковый снимок ; Левый берег р. Белый Урюм – серия шурфов 236-256; р. Малая Рассыпка р. Березовка – заболочено – добавлен спутниковый снимок, снимок карты БерезовкаГЦ 1 км; По берегам р. Алеур были заложены шурфы на обоих берегах – шурфы 148-149, нижние участки р. Алеур заболочены, кроме того</p>	Согласны

	<p>Терпучи, р. Могоча шурфовка проводилась только на противоположных берегах, при этом бесперспективность данных участков не подтверждена фотоиллюстрациями. В соответствии с п. 3.20 Положения, при проведении работ, указанных в пункте 3.19 настоящего Положения, бесперспективность шурфовки отдельных земельных участков должна быть обоснована в отчетной документации и подтверждена фотографиями и, по возможности, космоснимками.</p>	<p>полевому берегу р. Алеур проходит железная дорога; Р. Зинда, правый берег бесперспективен, заболочендобавлен спутниковый снимок; р. Кивач – сильно заболоченный участки, шурфовка не проводилась в связи с бесперспективностью, в районе на приустьевом участка были заложены шурфы 176-178; р. Обкоронда – правый берег заливной, заболочен;</p>	
10	<p>На участке между шурфами № 351 и № 352 на протяжении 25 км не проводилась шурфовка бесперспективность данного участка в «Отчете» не фотодокументирована и не обоснована, что противоречит п. 3.20 «Положения», который предусматривает, что бесперспективность шурфовки отдельных земельных участков должна быть обоснована в отчетной документации и подтверждена фотографиями и, по возможности, космоснимками.</p>	<p>На отрезке между шурфами 351-352 проектируемая трасса ВЛ проходит по горному району и заболоченными низинками, участок бесперспективен.</p>	Согласны
11.	<p>В заключение «Отчета» на листе 144 в п. 1 указано: «По доступным архивным данным и публикациям известных археологических памятников на территории участка проектирования объекта «Второй главный путь на перегоне Кун-Хумма Дальневосточной железной дороги» в Комсомольском муниципальном районе Хабаровского края не выявлено». Хотя государственная историко - культурная экспертиза земельного участка проводилась на земельном участке, предназначенном под объект: «ВЛ 220 кВ Зилово – Холбон, ВЛ 220 кВ Зилово – Могоча, реконструкции ПС 220 кВ Холбон (в части сооружения ячейки 220</p>	исправлено	Согласны

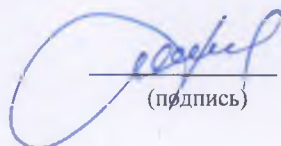
	кВ для подключения ВЛ 220 кВ Зилово – Холбон), ПС 220 кВ Могоча (в части сооружения ячейки 220 кВ для подключения ВЛ 220 кВ Зилово – Могоча) (для ТП энергопринимающих устройств ОАО «РЖД») в Могочинском, Чернышевском, Сретенском, Шилкинском, Нерчинском районах, Забайкальского края».		
12.	<p>Объектом исследований является не только линейный объект - «ВЛ 220 кВ Зилово – Холбон, ВЛ 220 кВ Зилово – Могоча, но и площадные объекты: реконструкции ПС 220 кВ Холбон (в части сооружения ячейки 220 кВ для подключения ВЛ 220 кВ Зилово – Холбон), ПС 220 кВ Могоча (в части сооружения ячейки 220 кВ для подключения ВЛ 220 кВ Зилово – Могоча).</p> <p>Однако в текстах Акта и «Отчета» не говорится, что предполагается под реконструкцией подстанций: неизвестно планируется расширение земельных участков на реконструируемых подстанциях или нет. Нет соответствующих документов от заказчика экспертизы, подтверждающие не планирование расширения земельных отводов при реконструкции подстанций. В отчете нет материалов проведения археологического обследования на территории реконструкции подстанций (видовой фотофиксации и шурфовки). В текстах Акта и «Отчета» нет информации о размещении временных объектов: строительных площадок вахтовых поселков, которые могут размещаться за пределами линейного земельного отвода.</p>	Добавлено пояснение Прил. В письме.	Согласны
13.	В акте экспертизы в выводах экспертизы указано:	исправлено	Согласны



<p>В п. 2 Акта указано: <u>«определено наличие вновь выявленного объекта культурного наследия, попадающего в коридор строительства (ОАН «Разъезд Шапка. Поселение»)»</u>.</p> <p>В п. 5 Акта указано: <u>«требуется мероприятия по обеспечению сохранности вновь выявленного объекта культурного наследия «Разъезд Шапка. Поселение»»</u>.</p> <p>В п. 6 Акта указано: <u>«определена возможность (положительное заключение) проведения земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов и иных работ, при условии предварительного проведения мероприятий, по обеспечению сохранности вновь выявленного объекта культурного наследия «Разъезд Шапка. Поселение», попадающего в коридор строительства»</u>.</p> <p>Данный вывод не соответствует требованиям законодательства, так как какие либо условия исключены в принципе. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 N 569. п 20 в заключение экспертизы указывается однозначный вывод экспертизы:</p> <p>в) о возможности (положительное заключение) или невозможности (отрицательное заключение) обеспечения сохранности объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ,</p>		
---	--	--

<p>предусмотренных <u>статьей 25</u> Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов и иных работ.</p> <p>При проведении археологической разведки был выявлен ОКН «Разъезд Шапка. Поселение», который находится на земельном участке, подлежащем хозяйственному освоению, поэтому эксперт должен сделать однозначный вывод о невозможности проведения земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных <u>статьей 25</u> Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов и иных работ.</p>		
--	--	--

Заместитель руководителя – начальник отдела  
государственной охраны и сохранения  
объектов культурного наследия  
(должность)

  
(подпись)

В.В. Нестеренко  
(фамилия, имя, отчество)

27.09.2021 года  
(дата)

<sup>1</sup> В случае, если в ходе общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы предложения не поступали, указывается «Предложения отсутствуют»