

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения
государственной историко-культурной экспертизы

«АКТ № 06-02/25 ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ документации, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ работ по использованию лесов и иных работ по объекту «ВЛ 220 кВ Даурия – Могоча ориентировочной протяженностью 324 км» в Могочинском районе Забайкальского края Могочинском районе Забайкальского края» подготовленный аттестованным экспертом по проведению государственной историко-культурной экспертизы Постновым Александром Вадимовичем (приказ Министерства культуры Российской Федерации 14.06.2022 г. №976), опубликованный в сети «Интернет» 27.03.2024 г.

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта нормативного правового акта ⁱ	Позиция
1.	Иллюстрация Акта № 2. Карта-схема района с указанием расположения участка обследования и археологических памятников в районе проведения работ очень плохого качества, определить местоположение известных объектов археологического наследия, их соотношение с проектируемым объектом, прочесть название объектов невозможно.	
2.	Иллюстрации Акта № 53-138. Общие виды на точках фотофиксации очень плохого качества. Предоставленная фотофиксация не позволяет в полной мере оценить местность как перспективную или неперспективную в рамках археологического обследования (Иллюстрации Акта №№ 53 – 148).	

3.	Фотографии шурфов, как и фотографии стенок трудночитаемы, так как плохого качества и не позволяют оценить стратиграфию стенок и прокопанность шурфов (Иллюстрации Акта №№ 151, 156, 166, 186, 201, 346, 356, 371, 396, 406, 421, 431, 436, 441, 451, 522, 526, 631, 636, 646, 651, 656, 671, 676, 681, 686, 691, 696, 701, 711, 721).	
4.	В акте представлены координаты земельного отвода ВЛ и шурфов в двух системах координат (МСК-75 и WGS-84), данные координаты не согласуются, так как участок обследования по координатам расположен в Могочинском районе Забайкальского края, а координаты шурфов показывают их расположение в Республике Бурятия и Красночикойском районе Забайкальского края, расстояние между исследуемой территорией и шурфами согласно координатам – более 800 км. Ошибочные координаты не позволяют проверить расположение шурфов на исследуемом участке (Акт: Приложение А, Приложение Б).	
5.	На иллюстрациях Акта №№ 109-116, 118-123, 125-128, 132-136, 138-147 фотофиксация осуществлена на полосе земельного отвода шириной 65 м существующей линии ВЛ. Исследуемый земельный отвод находится за пределами существующей просеки полосы ВЛ, что дает полагать, что земельный отвод не был обследован на данных участках.	
6.	Согласно картам-схемам и космоснимкам Акта, участок между поворотными углами 83, 82 и 81	

	общей протяженностью 13,2 км не подтверждён фотоснимками как бесперспективный участок (Иллюстрации Акта №№ 7-12). Вероятно, исследователями предполагается, что карты и космоснимки подтверждают отсутствие перспективных участков, где могут находиться объекты археологического наследия. Необходимо отметить, что в Могочинском районе, являющимся горно-таежным районом, в схожих условиях находятся известные объекты культурного наследия - каменные кладки, расположенные в долинах рек: Богузия, Амазара, Большая Чичатка.	
7.	Иллюстрации видовых фотографий по точкам фотофиксации совпадают. Иллюстрация № 78 (точка фотофиксации № 19) совпадает с иллюстрацией № 102 (точка фотофиксации № 36). Иллюстрация № 79 (точка фотофиксации № 19) идентична иллюстрации № 101 (точка фотофиксации № 35); Иллюстрация № 80 (точка фотофиксации № 20) одинакова с иллюстрацией № 103 (точка фотофиксации № 36);	

И.о. руководителя
(должность)


(подпись)

В.В. Нестеренко
(фамилия, имя, отчество)

04.04.2025 года
(дата)

ⁱ В случае, если в ходе общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы предложения не поступали, указывается «Предложения отсутствуют»