

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона
«О внесении изменений в Федеральный закон
«О государственном регулировании производства и оборота этилового
спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении
потребления (распития) алкогольной продукции»

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – законопроект) подготовлен в целях совершенствования законодательного регулирования розничной продажи алкогольной продукции в объектах общественного питания.

В настоящее время во многих субъектах Российской Федерации остро стоит вопрос о деятельности организаций, которые под видом оказания услуг общественного питания фактически осуществляют круглосуточную розничную продажу алкогольной продукции, способствуя нарушению в вечернее и ночное время общественного порядка, в том числе во дворах многоквартирных домов.

В соответствии с абзацем тридцать восьмым пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее Федеральный закон № 171-ФЗ) розничная продажа алкогольной продукции в случае осуществления розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания по одному месту осуществления лицензируемой деятельности запрещены. Осуществление такой деятельности является основанием для аннулирования лицензии в судебном порядке (подпункт 21 пункта 3¹ статьи 20 Федерального закона № 171-ФЗ).

Вместе с тем, анализ правоприменительной практики показывает, что запрет по осуществлению деятельности по розничной продаже алкогольной продукции и розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания по одному месту осуществления деятельности в отношении розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи не установлен, так как данные виды деятельности не лицензируются.

Также отмечаем, что в сфере розничной продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) на прилегающих к ним территориях, существуют региональная специфика.

Так, например, в Москве из 2200 объектов общественного питания, расположенных в многоквартирных домах, только 70 имеют лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, в Курганской области – из 167 объектов общественного питания, расположенных в многоквартирных домах, имеют лицензии 17, в Республике Башкортостан из 1198 объектов общественного питания, расположенных в многоквартирных домах лицензируемым видом деятельности занимаются 296 объектов, в Оренбургской области из 714 таких объектов, лицензиями обладают 46, в Мурманской области соответственно из 1359 - 412, в Пензенской области из 1300 - 520, в Иркутской области из 1461 – 202, остальные – осуществляют деятельность по розничной продаже пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, не являющейся лицензируемой.

В других субъектах Российской Федерации ситуация иная. В Республике Татарстан количество объектов общественного питания, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции в многоквартирных домах, при наличии соответствующей лицензии – 375, а количество объектов осуществляющих розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи при оказании услуг общественного питания, расположенных в многоквартирных домах – 80, в Белгородской области количество таких объектов, соответственно, 46 и 44, в Кемеровской – 1429 и 132, в Ульяновской области – 15 и 5, в Волгоградской области – 89 и 70 и т.д.

Отмечаем, что предметом регионального государственного контроля (надзора) в части соблюдения лицензионных требований к розничной продаже алкогольной продукции и розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, не могут являться объекты, осуществляющие не лицензируемые виды деятельности. Между тем деятельность именно объектов общественного питания, осуществляющих розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи при оказании услуг общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и на прилегающих к ним территориях, вызывает наибольшее количество нареканий и жалоб со стороны жителей.

Учитывая региональные особенности в сфере розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, законопроектом предлагается внесение изменений в Федеральный закон № 171-ФЗ, предусматривающих наделение субъектов Российской Федерации правом устанавливать законом субъекта Российской Федерации:

ограничения времени розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) на прилегающих к ним территориях;

запрет на осуществление розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи по одному месту с осуществлением розничной продажи такой продукции в объектах общественного питания, в том числе расположенных в многоквартирных домах и (или) на прилегающих к ним территориях;

требования об осуществлении розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи при оказании услуг общественного питания только в таких объектах общественного питания, как рестораны, бары, кафе, буфеты.

Также в целях недопущения повторения ситуации, связанной с массовым отравлением населения в ряде субъектов Российской Федерации суррогатной алкогольной продукцией «Мистр Сидр», предлагается законодательно запретить:

производство алкогольной продукции с добавлением этилового спирта, если это не предусмотрено законодательством Российской Федерации или требованиями государственных стандартов и технических регламентов;

производство пивных напитков из закупленного пива;

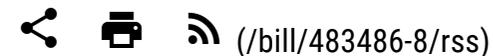
использование в наименовании алкогольной продукции информации, способной ввести в заблуждение потребителей такой продукции, относительно ее природы, состава, лечебных свойств и пр.

Принятие проекта федерального закона не повлечет дополнительных расходов из средств федерального бюджета, не окажет негативного влияния на хозяйствующую деятельность добросовестных участников рынка услуг розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, повлияет на снижение социальной напряженности в отношении деятельности объектов общественного питания, осуществляющих услуги розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, в том числе располагающихся в многоквартирных домах и на прилегающих к ним территориях.

[Главная \(/\)](#) / [Объекты законотворчества \(/oz\)](#) / [Законопроект №483486-8](#)

Законопроект

№ 483486-8 В архиве



О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции"
(о совершенствовании законодательного регулирования розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) прилегающих к ним территориях)

Паспортные данные

Субъект права законодательной инициативы	Депутаты Государственной Думы А.Д.Жуков, П.О.Толстой, М.А.Топилин, С.В.Алтухов, И.А.Антропенко, Н.В.Арефьев, К.М.Бахарев, Н.Г.Брыкин, М.В.Бутина, Д.Н.Гасанов, Д.З.Гильмутдинов, И.И.Гильмутдинов, А.Б.Говырин, Д.Г.Гусев, В.В.Иванов, В.А.Казаков, Ш.В.Кара-оол, А.Ю.Кириянов, М.Л.Кисляков, В.А.Кошелев, Д.Б.Кравченко, Э.А.Кузнецов, А.А.Максимов, О.В.Морозов, С.И.Морозов, С.А.Наумов, О.А.Нилов, М.Э.Оргеева, Г.О.Панин, С.А.Пахомов, В.В.Плякин, С.В.Разворотнева, М.В.Романов, В.И.Самокиш, А.Ю.Спиридонов, А.М.Стрелюхин, Н.В.Школкина; Сенаторы Российской Федерации А.Д.Артамонов, С.Н.Рябухин, А.С.Шохин
Форма законопроекта	Федеральный закон
Ответственный комитет	Комитет Государственной Думы по экономической политике
Отрасль законодательства	090.000.000 Хозяйственная деятельность
Тематический блок законопроектов	Экономическая политика
Профильный комитет	Комитет Государственной Думы по экономической политике



Предмет ведения	Совместное ведение
Принадлежность к примерной программе	Включен в примерную программу решением Государственной Думы на февраль 2024 года
Пакет документов при внесении	 (/download/C20390C5-6BA0-47C2-922C-AE93A81E32A2)



ЭРК ПО СОБЫТИЯМ ЭРК ПО ХРОНОЛОГИИ ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ОТЗЫВЫ СТЕНОГРАММЫ ОБСУЖДЕНИЙ ГОЛОСОВАНИЯ



ВНЕСЕНИЕ ЗАКОНОПРОЕКТА В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ



Регистрация законопроекта и материалов к нему в САДД ГД

13.11.2023
12:12

зарегистрирован и направлен Председателю Государственной Думы

 Текст внесенного законопроекта (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/F7CDA321-FD29-49F4-99EC-8BA2FFC4939C)

 Пояснительная записка к законопроекту (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/63429743-F879-47B1-B38F-CB9084112C09)

 Финансово-экономическое обоснование (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/8C28CDFA-7828-4CED-BC26-DFBF43B1D847)

 Сопроводительное письмо СПЗИ (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/3F8C56F0-DAA1-46D9-92C9-11A7470566F1)

Показать еще 3



Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы**14.11.2023
09:53**

направлен в комитет(ы) Государственной Думы (Комитет Государственной Думы по экономической политике)

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССМОТРЕНИЕ ЗАКОНОПРОЕКТА, ВНЕСЕННОГО В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ****Принятие профильным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы****14.11.2023**

предложить принять законопроект к рассмотрению (Предлагаемый срок представления отзывов, предложений и замечаний в комитет 29.11.2023)

336

Проект решения Совета Государственной Думы (Комитет Государственной Думы по экономической политике)

(/download/6AA6FE2C-6EE7-436D-9525-E33B051E79C8)



Письмо в Совет Государственной Думы (Комитет Государственной Думы по экономической политике)

(/download/9719820F-F370-4FEE-BF88-EE5C233CD58F)



Ответ Правового управления на соответствие требованиям статьи 104 Конституции РФ

(/download/1CBA2BAA-BE96-4A25-8ED8-65C814DECA4E)



Решение профильного комитета (Комитет Государственной Думы по экономической политике)

(/download/FB39A2C1-A999-4C68-A6F0-FC93AA9F8C10)

Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу**15.11.2023**

назначить ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по экономической политике); представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту (29.11.2023); включить законопроект в примерную программу (Осенняя сессия; 2023; декабрь); направить законопроект на заключение в Правовое управление

137, п.27 (/download/E818DB3B-F593-4D24-8738-0C5E4C1E840A)**РАССМОТРЕНИЕ ЗАКОНОПРОЕКТА В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ****Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы****30.11.2023**

предложить принять законопроект в первом чтении (Предлагаемая дата рассмотрения Государственной Думой 05.12.2023; Рекомендуемый срок представления поправок 19.12.2023)

346

-  Решение ответственного комитета (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/B973F7D6-F853-42FA-9095-6A20F65E8896)
-  Заключение ответственного комитета (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/AD5DDC8D-700D-4B8A-8B1B-6A2C541050C2)
-  Письмо в Совет Государственной Думы (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/40E902FF-6E9E-4472-9133-8578AA369AD0)
-  Проект постановления Государственной Думы (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/33C7B0DD-CC6F-4645-B54B-CE4C4E767BF7)
- Показать еще 3**

Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом

04.12.2023 внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы **141, п.41** (/download/F6A182B6-ED51-4C1A-B4BD-DC484468CBAD)
(05.12.2023)

Рассмотрение законопроекта Государственной Думой

05.12.2023   принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту (Срок представления поправок в пятнадцатидневный срок со дня принятия постановления; 19.12.2023) **5241-8**
ГД

2 РАССМОТРЕНИЕ ЗАКОНОПРОЕКТА ВО ВТОРОМ ЧТЕНИИ

Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы

30.01.2024 предложить принять законопроект во втором чтении; утвердить таблицу поправок, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию; утвердить таблицу поправок, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению **364**

 Таблица поправок, рекомендуемых к отклонению (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/DF5398DC-BC6E-456D-B385-701FAADF0767)

 Таблица поправок, рекомендуемых к принятию (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/B1142CF0-400E-4867-BBBE-D27DAD3DD9CD)



 Заключение Правового управления
(/download/C641D7A9-FC1E-40B9-B1E3-CC15F661E886)

 Решение комитета (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/901FF46D-927D-4E15-A140-08290D1B1FDC)

Показать еще 2



Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом

29.01.2024

включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы (31.01.2024)

149, п.27 (/download/94D35DEC-F8D3-4D8A-BF96-BC468AC9F342)

Рассмотрение законопроекта Государственной Думой

31.01.2024



принять законопроект во втором чтении

5671-8 ГД



РАССМОТРЕНИЕ ЗАКОНОПРОЕКТА В ТРЕТЬЕМ ЧТЕНИИ

Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы

31.01.2024

предложить принять закон (Предлагаемая дата рассмотрения Государственной Думой 01.02.2024)

б/н

 Текст законопроекта к третьему чтению (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/9ED0A2CE-A9AB-4878-916E-22E1F6293951)

 Проект Постановления Государственной Думы (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/577E597F-6994-4662-A986-58B98B446412)

 Заключение Правового управления
(/download/BAAAC29B-A8B3-44CB-8F2E-E0AFFCCE3E12)

Рассмотрение законопроекта Государственной Думой

01.02.2024



принять закон (Дата направления закона в Совет Федерации 01.02.2024)

5679-8 ГД

 Постановление Государственной Думы (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/B3C9A0F7-1229-439D-9B8C-340925E7EFCF)



 Текст принятого закона, направляемого в Совет Федерации (Комитет Государственной Думы по экономической политике)
(/download/D031071C-4B23-4B04-8DF0-120273B3FE30)



ПРОХОЖДЕНИЕ ЗАКОНА В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ

Поступление закона из Государственной Думы

01.02.2024

поступил из Государственной Думы

01.02.2024

направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен (Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам); соисполнителями назначены (Комитет Совета Федерации по экономической политике; Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера)

Предварительное рассмотрение закона ответственным комитетом (комиссией)

06.02.2024

рассмотрение закона Советом Федерации является обязательным; предложить одобрить закон

2, п.2



Заключение Правового управления Аппарата Совета Федерации

(/download/26357FEA-25CA-494C-8DFD-953FB4E3D849)



Заключение Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам

(/download/D740BBA6-DB91-4FA2-9919-1F32315842F8)



Заключение Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера

(/download/AA5E1ED3-C9E2-4E8B-B6CE-C2749E334BAB)



Заключение Комитета Совета Федерации по экономической политике

(/download/2C49B718-F62B-42EF-96A9-ADC0FAEE34A3)

Рассмотрение закона на заседании Совета Федерации

07.02.2024

закон одобрен (Дата направления уведомления в Государственную Думу 07.02.2024; Дата направления Президенту Российской Федерации 07.02.2024)

17-СФ



Постановление Совета Федерации

(/download/D779AF86-310C-44A1-840E-FF2221EFAFDC)



**ПРОХОЖДЕНИЕ ЗАКОНА У ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Рассмотрение закона Президентом Российской Федерации**

14.02.2024

закон подписан

6-ФЗ**ОПУБЛИКОВАНИЕ ЗАКОНА****Опубликование закона**

14.02.2024

закон опубликован

Парламентская

21.02.2024

газета

Официальный

№ 0001202402140001

Интернет-портал

14.02.2024

(www.pravo.gov.ru)

(http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202402140001)

Собрание

законодательства

ст. 1033

№ 8

2024

Российской

Федерации

Российская

16.02.2024

газета

Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество»)

© 2024 Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации (<http://duma.gov.ru/>).



17820000955259

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

672002, Выставочная, д. 6, Чита, Забайкальский край
<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Чита

19 декабря 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2023 года

Решение изготовлено в полном объеме 19 декабря 2023 года

Дело № А78-9802/2023

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи Ячменёва Г.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Колесниковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А78-9802/2023 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Корона» к Региональной службе по тарифам и ценообразованию Забайкальского края о признании недействительным приказа от 27 июля 2023 года № 1443/л об отказе в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, при участии в судебном заседании:

от ООО «Корона»: Рюмкин Ю.Н., доверенность от 25 апреля 2023 года, диплом о наличии высшего юридического образования, паспорт;

от РСТ Забайкальского края: Деревцова К.С., начальник отдела лицензирования розничной продажи алкогольной продукции, доверенность от 3 мая 2023 года № 26, служебное удостоверение, диплом о наличии высшего юридического образования, установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Корона» (далее – ООО «Корона», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Региональной службе по тарифам и ценообразованию Забайкальского края (далее - РСТ Забайкальского края, лицензирующий орган, Служба) о признании недействительным приказа от 27 июля 2023 года № 1443/л об отказе в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Определением от 21 августа 2023 года заявление принято к производству. Во исполнение данного определения РСТ Забайкальского края представлены материалы лицензионного дела ООО «Корона», относящиеся к предмету рассматриваемого спора.

В обоснование заявленного требования Общество указывает, что 16 февраля 2023 года оно обратилось в РСТ Забайкальского края с заявлением о продлении срока действия лицензии от 19 марта 2018 года № 75РПО0000393 на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в четырех обособленных подразделениях. По результатам рассмотрения заявления принят оспариваемый приказ об отказе в продлении лицензии. ООО «Корона» считает вынесенный приказ незаконным, просит его отменить, поскольку, по его мнению, приведенные лицензирующим органом выводы полностью опровергаются представленными Обществом документами при подаче

заявления, а также самим актом выездной оценки объектов общественного питания. Исключение потоков встречного движения посетителей и участвующего в приготовлении продукции персонала полностью обеспечено, что подтверждается видеозаписью, проводимой лицензирующим органом в ходе выездной оценки. Кроме того, Обществом разработана и применяется технологическая схема, которая полностью исключает встречные потоки независимо от перерыва на разгрузку товара, что не было установлено лицензирующим органом в ходе оценки. Вывод в части нахождения в объектах общественного питания торгового оборудования, характерного для торговых объектов, является надуманным и не свидетельствует о несоответствии заявителя лицензионным требованиям. При этом лицензирующим органом не обоснована невозможность использования торгового оборудования при организации услуг общественного питания.

В пояснениях от 28 сентября 2023 года ООО «Корона» также указывает, что в рассматриваемом случае лицензирующему органу надлежало установить и доказать, каким образом нарушение отмеченных в оспариваемом приказе требований ГОСТ 30389-2013 и СП 2.3.6.1079-01 свидетельствует о наличии нарушения лицензионных требований статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ), поскольку само по себе несоблюдение Обществом положений ГОСТ 30389-2013 и СП 2.3.6.1079-01 не подтверждает факт нарушения особых требований и правил розничной продажи алкогольной продукции и не является законным основанием для отказа в продлении лицензии. Кроме того, ООО «Корона» обращает внимание суда на нарушения, допущенные Службой, выразившиеся в его неуведомлении о выявленных нарушениях и необходимости их устранения.

РСТ Забайкальского края в своем отзыве от 27 сентября 2023 года отмечает, что несоответствие объекта общественного питания требованиям ГОСТа, устанавливающего требования к предприятиям общественного питания, позволяет сделать вывод о том, что такой объект по своей сути предприятием общественного питания не является. На момент выдачи лицензии, а затем при ее переоформлении в связи с включением дополнительных обособленных подразделений, ООО «Корона» выполнило минимальные условия, необходимые для выдачи лицензии (имелись зал обслуживания посетителей, столы и стулья, меню с ассортиментом блюд, винная карта с широким выбором алкогольных напитков, место для приготовления пищи, отдельный туалет для персонала и посетителей, отдельный вход для посетителей и отдельный вход для персонала), то есть объект общественного питания соответствовал минимальным требованиям, предъявляемым к организации общественного питания для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. При этом на момент выдачи лицензии Общество лишь планировало осуществлять реализацию алкогольной продукции, поэтому Служба исходила из презумпции добросовестности соискателя лицензии. Однако в ходе проведенной оценки при рассмотрении заявления Общества о продлении лицензии были выявлены несоответствия объектов требованиям ГОСТ 30389-2013, что и послужило основанием для принятия оспариваемого приказа. По вопросу наличия у РСТ Забайкальского края полномочий по проверке соблюдения лицензиатами требований СанПиН 2.3/2.4.3590-20 Служба указывает, что ею проводилась оценка заявленных объектов общественного питания не на предмет их соответствия конкретным санитарно-эпидемиологическим требованиям, предъявляемым к осуществлению деятельности, связанной с реализацией пищевой продукции, а на соответствие именно объектов общественного питания требованиям, предъявляемым к использованию данных объектов в целях осуществления деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

О возможности применения ГОСТ 30389-2013 «Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования» к спорным

правоотношениям лицензирующий орган отмечает, что требования, закрепленные в государственных стандартах и технических регламентах, являются обязательными, подлежащими соблюдению всеми органами управления и субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

В пояснениях от 27 октября 2023 года РСТ Забайкальского края дополнительно сообщает, что в рассматриваемом случае объективная необходимость применения ГОСТ обусловлена требованиями специального законодательства, регулирующего оборот алкогольной продукции. В целях установления статуса ГОСТ 30389-2013 «Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования» у Росстандарта была получена информация о том, что ГОСТ 30389-2013 «Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования» введен в действие с 1 января 2016 года на основании соответствующего приказа, имеет статус «Действует» и размещен на официальном сайте Росстандарта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в октябре 2014 года. информация о введении в действие опубликована в Ежемесячном информационном указателе «Национальные стандарты» (ИУС 8-2014), переиздан в июне 2019 года, поправка опубликована в мае 2022 года (ИУС 6-2022).

От Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии на запрос суда поступил ответ по вопросу официального опубликования ГОСТ 30389-2013, из которого следует, что на официальном сайте данного Федерального агентства в сети Интернет текст ГОСТ 30389-2013 должен был быть опубликован не позднее 22 декабря 2013 года на срок, необходимый для ознакомления, а именно на один год, а также должно было быть опубликовано уведомление об утверждении этого ГОСТа. Приказ Росстандарта от 22.11.2013 № 1676-ст «Об утверждении межгосударственного стандарта» опубликованию на сайте не подлежал. В настоящее время уведомление об утверждении ГОСТ 30389-2013 доступно на официальном сайте Росстандарта (<https://www.rst.gov.ru>), ознакомиться с ним можно в разделе «Деятельность - Стандартизация - Уведомления - Уведомления об утверждении национальных стандартов». Вместе с тем в связи с истечением необходимого для ознакомления со стандартом годичного срока, предусмотренного соответствующим Административным регламентом, осуществить поиск и ознакомление с текстом ГОСТ 30389-2013 на официальном сайте и портале <https://protect.gost.ru/default.aspx> не представляется возможным.

Исследовав материалы дела, заслушав в судебном заседании доводы представителей Общества и лицензирующего органа, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

ООО «Корона» зарегистрировано в качестве юридического лица, имело лицензию на розничную продажу алкогольной продукции № 75РПО0000393 с периодом действия с 19 марта 2018 года по 19 марта 2023 года. В лицензию было включено 4 обособленных подразделения.

17 февраля 2023 года (вх. № 942) Общество направило в РСТ Забайкальского края заявление о продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в обособленных подразделениях по адресам:

- Забайкальский край, Читинский район, с. Смоленка, ул. Политехническая, д. 32;
- Забайкальский край, г. Чита, ул. Столярова, д. 37, корп. 1;
- Забайкальский край, г. Чита, ул. Виля Липатова, д. 22;
- Забайкальский край, г. Чита, ул. Гагарина, д. 8Б.

По результатам рассмотрения заявления Службой принят приказ от 14 апреля 2023 года № 554/л об отказе в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Забайкальского края от 26 июня 2023 года по делу № А78-4862/2023 приказ Службы от 14 апреля 2023 года № 554/л об отказе в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при

оказании услуг общественного питания признан недействительным, суд обязал лицензирующий орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Корона».

Во исполнение решения Арбитражного суда Забайкальского края Службой повторно рассмотрено заявление ООО «Корона» о продлении лицензии от 17 февраля 2023 № 942.

По результатам выездной оценки, в том числе на основании акта от 10 июля 2023 года № 1220, РСТ Забайкальского края принят приказ от 27 июля 2023 года № 1443/л об отказе в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, мотивированный тем, что заявленные объекты на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания не соответствуют лицензионным требованиям, предусмотренным ГОСТ 30389-2013 «Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования» (объекты оценки не соответствуют типам организации «бар», более характерным типом является «магазин»).

Не согласившись с названным ненормативным правовым актом, считая его несоответствующим действующему законодательству и потому недействительным, ООО «Корона» оспорило его в судебном порядке.

Суд находит заявленное Обществом требование подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21) указано, что граждане и организации могут обратиться за защитой своих прав, свобод и законных интересов в порядке арбитражного судопроизводства с требованиями об оспаривании решений, в том числе ненормативных правовых актов, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, в результате которых, по их мнению, были нарушены или оспорены их права, свободы, законные интересы или созданы препятствия к осуществлению ими прав, свобод, законных интересов, на них незаконно возложена какая-либо обязанность, они незаконно привлечены к ответственности.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. Если иное не предусмотрено законом, суд не связан правовой квалификацией спорных отношений и вправе признать оспоренное решение законным (незаконным) со ссылкой на нормы права, не указанные в данном решении.

При этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, то есть независимо от доводов заявления суд, в том числе по своей инициативе, выясняет имеющие значение для дела обстоятельства, в том числе соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами, а также соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Статьей 129 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться, если они не ограничены в обороте (пункт 1). Законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению (пункт 2).

Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2003 года № 17-П, от 23 мая 2013 года № 11-П, от 30 марта 2016 года № 9-П, от 18 февраля 2019 года № 11-П и от 29 апреля 2020 года № 22-П, государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к объектам, ограниченно оборотоспособным, как этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, обусловлено необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Аналогичные цели государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции закреплены в пункте 1 статьи 1 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ).

К подобным ограничениям относится, в том числе, установленный пунктом 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ запрет на оборот алкогольной продукции (за исключением некоторых ее видов) без соответствующих лицензий.

На основании пункта 2 статьи 18 Закона № 171-ФЗ такой вид деятельности, как розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, подлежит лицензированию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 и пунктом 1 статьи 16 Закона № 171-ФЗ оборот алкогольной продукции (за исключением розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи), в том числе розничную продажу такой продукции при оказании услуг общественного питания, вправе осуществлять только организации.

Выдача лицензии относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (пункт 1 статьи 6 Закона № 171-ФЗ).

Лицензии на розничную продажу алкогольной продукции выдаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункт 10 статьи 18 Закона № 171-ФЗ).

Согласно пункту 22.1.1 Положения о Региональной службе по тарифам и ценообразованию Забайкальского края, утвержденного постановления Правительства Забайкальского края от 16 мая 2017 года № 196, РСТ Забайкальского края осуществляет полномочия по оказанию государственной услуги по лицензированию розничной продажи алкогольной продукции.

Порядок выдачи, продления и переоформления лицензий регламентирован статьей 19 Закона № 171-ФЗ.

По общему правилу, лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции выдается на срок, указанный лицензиатом, но не более чем на пять лет (пункт 17 статьи 19 Закона № 171-ФЗ).

Абзацем вторым той же нормы предусмотрено, что срок действия лицензий продлевается по просьбе лицензиата на основании представляемого им в лицензирующий орган заявления о продлении срока действия соответствующей лицензии как на бумажном носителе, так и в форме электронного документа посредством федеральной

государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» при условии уплаты государственной пошлины, а также на основании представляемых налоговым органом по межведомственному запросу лицензирующего органа сведений об отсутствии у заявителя на 1-е число месяца поступления в лицензирующий орган заявления о продлении срока действия лицензии не погашенных на дату такого поступления недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, задолженности по пеням, штрафам, процентам за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, которые в совокупности (с учетом имеющейся переплаты по таким обязательным платежам) превышают 3000 рублей и не погашены на дату получения налоговым органом запроса лицензирующего органа.

На основании пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 26.03.2022 № 74-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» действие абзаца второго пункта 17 статьи 19 Закона № 171-ФЗ приостановлено до 31 декабря 2023 года в части требования об отсутствии задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах для продления лицензий на розничную продажу алкогольной продукции и лицензий на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Пунктом 16 статьи 19 Закона № 171-ФЗ предусмотрено, что сроки принятия лицензирующим органом решения о продлении срока действия лицензии не могут превышать сроки, установленные для принятия решения о выдаче лицензии или об отказе в ее выдаче.

При этом согласно абзацу третьему пункта 17 той же статьи в течение 30 дней со дня поступления заявления о продлении срока действия такой лицензии лицензирующий орган рассматривает данное заявление, принимает решение о продлении срока действия такой лицензии или об отказе в продлении этого срока в порядке, установленном для выдачи лицензии, и в течение трех рабочих дней после принятия соответствующего решения сообщает в письменной форме о своем решении лицензиату, а в случае принятия решения об отказе в продлении срока действия такой лицензии и о причинах отказа.

Датой продления лицензии на осуществление деятельности в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является дата внесения соответствующей записи в государственный сводный реестр выданных лицензий (пункт 19 статьи 19 Закона № 171-ФЗ).

Пунктом 2 статьи 23.2 Закона № 171-ФЗ предусмотрено, что в рамках предоставления органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации государственной услуги, предусмотренной статьей 19 (в части лицензирования) настоящего Федерального закона, проводится оценка соответствия заявителя лицензионным требованиям и (или) обязательным требованиям.

Оценка проводится посредством оценки сведений, содержащихся в представленных заявителем заявлении и (или) документах, без выезда к заявителю и (или) при непосредственном выезде к заявителю (пункт 3 статьи 23.2 Закона № 171-ФЗ).

Порядок, предмет и сроки проведения оценки определены Правилами проведения оценки соответствия заявителя лицензионным требованиям и (или) обязательным требованиям в рамках предоставления исполнительным органом субъекта Российской Федерации государственной услуги, предусмотренной статьей 19 (в части лицензирования) Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2022 № 541 (далее – Правила № 541).

Согласно пункту 2 Правил № 541 предметом оценки соответствия является установление соответствия сведений, содержащихся в поступивших для предоставления

государственной услуги заявлении и (или) документах, лицензионным требованиям и (или) обязательным требованиям, установленным в соответствии с положениями статей 2, 8, 11, 16, 19, 20, 25 и 26 Закона № 171-ФЗ, а также соответствия лицензионным требованиям помещений, зданий, строений, сооружений, технических средств, оборудования и иных объектов, которые предполагается использовать заявителем при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Выездная оценка проводится посредством оценки соответствия помещений, зданий, строений, сооружений, технических средств, оборудования, иных объектов, которые предполагается использовать заявителем при осуществлении лицензируемого вида деятельности, лицензионным требованиям и (или) обязательным требованиям, а также сведениям, указанным в заявлении и документах (пункт 6 Правил № 541).

Выездная оценка проводится по месту нахождения помещений, зданий, строений, сооружений, технических средств, оборудования и иных объектов, которые предполагается использовать заявителем при осуществлении лицензируемого вида деятельности (пункт 7 Правил № 541).

В соответствии с пунктом 10 Правил № 541 по результатам проведения выездной оценки составляется акт оценки соответствия заявителя лицензионным требованиям и (или) обязательным требованиям в рамках предоставления исполнительным органом субъекта Российской Федерации государственной услуги по выдаче, продлению срока действия, переоформлению лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, лицензий на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания при непосредственном выезде к заявителю по форме согласно приложению № 2 (далее - акт выездной оценки).

Таким образом, целью оценки является выявление соответствия либо несоответствия соискателя лицензии (при выдаче) или лицензиата (при переоформлении или продлении) и используемых ими помещений, зданий, строений, сооружений, технических средств, оборудования, иных объектов лицензионным и (или) обязательным требованиям.

При осуществлении производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции лицензиат обязан соблюдать предусмотренные законодательством Российской Федерации лицензионные требования и условия.

Под лицензионными требованиями и условиями понимается совокупность установленных нормативными правовыми актами о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности. Лицензионные требования включают в себя требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических лиц в соответствующих сферах деятельности, установленные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на обеспечение достижения целей лицензирования.

К лицензионным требованиям с учетом особенностей осуществления лицензируемого вида деятельности могут быть отнесены требования о наличии у соискателя лицензии и у лицензиата помещений, зданий, сооружений и иных объектов по месту осуществления лицензируемого вида деятельности, технических средств и оборудования, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, и необходимых для осуществления соответствующего вида деятельности.

Несоблюдение лицензионных требований является основанием для применения мер государственного принуждения, в том числе в виде административной ответственности (часть 1 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации), приостановления действия или аннулирования лицензии, а также превентивных мер в виде отказа в выдаче (переоформлении, продлении) лицензии.

Из подпункта 1 пункта 9 статьи 19 и пункта 4 статьи 23.2 Закона № 171-ФЗ следует, что применительно к деятельности, связанной с производством и оборотом алкогольной

продукции, лицензионными признаются требования, установленные в соответствии с положениями статей 2, 8, 9, 10.1, 11, 14.1, 16, 19, 20, 25 и 26 данного Закона.

В свою очередь, согласно пункту 4 статьи 16 Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется только в объектах общественного питания, имеющих зал обслуживания посетителей, вагонах-ресторанах (вагонах-кафе, вагонах-буфетах, вагонах-барах), а также на морских судах и судах смешанного река-море плавания, внутреннего плавания, воздушных судах, за исключением случаев, указанных в настоящем пункте.

Абзацем вторым той же нормы предусмотрено, что организации на основании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания вправе осуществлять данный лицензируемый вид деятельности в таких объектах общественного питания, как рестораны, бары, кафе, буфеты.

Как следует из материалов настоящего дела, ООО «Корона» к лицензированию заявлен тип организации общественного питания - «бар».

Приказом Службы от 4 июля 2023 года № 1841 была назначена выездная оценка в отношении ООО «Корона» (т. 1, л.д. 131-132), по окончании которой составлен соответствующий акт от 10 июля 2023 года № 1220 (т.1, л.д. 106-110).

27 июля 2023 года РСТ Забайкальского края принят приказ № 1443/л об отказе в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания (т.1, л.д.13-14).

Основаниями для отказа в продлении лицензии явилось несоответствие заявленных объектов общественного питания требованиям, содержащимся в Межгосударственном стандарте ГОСТ 30389-2013 «Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования» и в санитарно-эпидемиологических правилах СанПиН 2.3/2.4.3590-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации общественного питания населения», утвержденным постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 27.10.2020 № 32.

При этом ссылок на положения статьи 19 Закона № 171-ФЗ, либо иные правовые нормы, содержащие лицензионные требования, которым не отвечает ООО «Корона», в оспариваемом приказе не приведено.

Из содержания приказа, а также пояснений РСТ Забайкальского края в ходе судебного разбирательства следует, что, по мнению лицензирующего органа, положения пункта 4 статьи 16 Закона № 171-ФЗ необходимо применять во взаимосвязи с ГОСТ 30389-2013 и СанПиН 2.3./2.4.3590-20, которые устанавливают соответствующие требования к объектам общественного питания, в том числе барам.

Действительно, минимальные требования к предприятиям (объектам) общественного питания, и классификация предприятий (объектов) общественного питания различных типов определены ГОСТ 30389-2013 «Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования».

Вместе с тем необходимо учитывать, что правовые основы стандартизации, в том числе функционирования национальной системы стандартизации, установлены Федеральным законом от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее - Закон № 162-ФЗ), который регулирует отношения в сфере стандартизации, включая отношения, возникающие при разработке (ведении), утверждении, изменении (актуализации), отмене, опубликовании и применении документов по стандартизации.

В силу пункта 1 статьи 2 Закона № 162-ФЗ под документом по стандартизации понимается документ, в котором для добровольного и многократного применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации, за исключением случаев, если обязательность применения документов по стандартизации устанавливается настоящим Федеральным законом.

Национальным стандартом признается документ по стандартизации, который разработан участником или участниками работ по стандартизации, в отношении которого проведена экспертиза в техническом комитете по стандартизации или проектом технического комитета по стандартизации и в котором для всеобщего применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации (пункт 7 той же статьи).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона № 162-ФЗ стандартизация в Российской Федерации основывается на принципе добровольности применения документов по стандартизации.

Из статьи 14 Закона № 162-ФЗ следует, что необходимо различать документы национальной системы стандартизации и документы по стандартизации, которые устанавливают обязательные требования в отношении объектов стандартизации, предусмотренных статьей 6 этого же Закона.

Национальные стандарты разрабатываются в целях содействия использованию полученных в различных областях знаний и решений, инноваций, достижений науки и техники (часть 1 статьи 17 Закона № 162-ФЗ).

В соответствии со статьей 26 Закона № 162-ФЗ документы национальной системы стандартизации применяются на добровольной основе одинаковым образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции (товаров, работ, услуг), если иное не установлено законодательством Российской Федерации (часть 1).

Условия применения международных стандартов, региональных стандартов, межгосударственных стандартов, региональных сводов правил, стандартов иностранных государств, сводов правил иностранных государств, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований утвержденного технического регламента или которые содержат правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения утвержденного технического регламента и осуществления оценки соответствия, устанавливаются в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (часть 2).

Применение национального стандарта является обязательным для изготовителя и (или) исполнителя в случае публичного заявления о соответствии продукции национальному стандарту, в том числе в случае применения обозначения национального стандарта в маркировке, в эксплуатационной или иной документации, и (или) маркировки продукции знаком национальной системы стандартизации (часть 3).

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2019 года № 910-О, федеральным законодателем установлена система обязательных требований, призванных обеспечить безопасность продукции, соблюдение которых подлежит государственному контролю (надзору), а также система стандартов и требований, предполагающих их добровольное применение организациями и направленными в том числе на повышение качества продукции.

Следовательно, по общему правилу, национальные стандарты не подлежат обязательному исполнению и применяются на добровольной основе.

Применительно к ГОСТ 30389-2013 следует отметить, что в пункте 1 приказа Росстандарта от 22.11.2013 № 1676-ст «Об утверждении межгосударственного стандарта» прямо указано, что данный ГОСТ вводится в действие в качестве национального стандарта для добровольного применения.

В этой связи в письме Минфина России от 9 января 2019 года № 03-14-11/20 обращено внимание на то, что требования ГОСТ 30389-2013 не являются обязательными для применения субъектами, осуществляющими розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

В обоснование иной позиции (об обязательности требований ГОСТ 30389-2013 к организациям, осуществляющим деятельность по розничной продаже алкогольной

продукции при оказании услуг общественного питания) РСТ Забайкальского края, во-первых, ссылается на положения части 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ); во-вторых, приводит довод о том, что в отсутствие иного правового регулирования, упоминаемые в пункте 4 статьи 16 Закона № 171-ФЗ типы объектов общественного питания (рестораны, бары, кафе, буфеты) необходимо применять во взаимной связи с ГОСТ 30389-2013; в-третьих, просит учесть правовую позицию, выраженную в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2016 года № 46-АД16-5, впоследствии воспринятую некоторыми арбитражными судами при рассмотрении конкретных дел.

Суд находит подобные доводы необоснованными.

Действительно, как уже отмечалось ранее, государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области (пункт 1 статьи 1 Закона № 171-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 46 Закона № 184-ФЗ со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья граждан, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей.

Однако этой же нормой предусмотрено, что нормативные правовые акты Российской Федерации и нормативные документы федеральных органов исполнительной власти, устанавливающие на период до вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательные требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, размещаются соответствующими федеральными органами исполнительной власти в информационной системе общего пользования в электронной форме с указанием подлежащих обязательному исполнению структурных единиц (разделов, пунктов) этих актов и документов, за исключением случаев, предусмотренных статьей 5 Закона № 184-ФЗ.

Нормативных правовых актов, устанавливающих на период до вступления в силу соответствующих технических регламентов, с указанием подлежащих обязательному исполнению структурных единиц (разделов, пунктов) ГОСТ 30389-2013 не имеется, с чем в судебном заседании 12 декабря 2023 года согласилась и представитель РСТ Забайкальского края.

Кроме того, суд отмечает следующее.

Согласно пункту 62 Административного регламента исполнения Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии государственной функции по учету национальных стандартов, правил стандартизации, норм и рекомендаций в этой области и обеспечению их доступности заинтересованным лицам, утвержденного приказом Минпромторга России от 06.11.2008 № 266 (далее – Административный регламент), обеспечение на постоянной основе официального опубликования вновь утвержденных национальных стандартов, изменений, дополнений к ним в электронно-цифровой форме на Интернет-портале Федерального агентства в сети Интернет

осуществляется в срок не более 30 дней после утверждения национальных стандартов. К официально опубликованным стандартам в электронно-цифровой форме обеспечивается свободный бесплатный доступ на срок, необходимый для ознакомления с ними, - на 1 год.

Федеральное агентство обеспечивает до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов размещение на постоянной основе в электронно-цифровой форме на Интернет-портале Федерального агентства в сети Интернет утвержденных национальных стандартов, изменений, дополнений к ним, содержащих обязательные требования к продукции, или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

То есть пунктом 62 Административного регламента прямо предусмотрено, что национальные стандарты, содержащие обязательные требования к продукции, или к связанным с ними процессам хранения, перевозки, реализации и утилизации в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья граждан, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, размещаются в электронно-цифровой форме на Интернет-портале Росстандарта на постоянной основе, в отличие от национальных стандартов, не содержащих подобные требования (они размещаются на 1 год).

В ответ на судебный запрос Росстандарт в письме от 7 декабря 2023 года № 16318-ИШ/03 сообщил, что на официальном сайте Росстандарта в сети Интернет текст ГОСТ 30389-2013 был размещен на срок, необходимый для ознакомления, а именно на один год. В настоящее время уведомление об утверждении ГОСТ 30389-2013 доступно на официальном сайте Росстандарта (<https://www.rst.gov.ru>), ознакомиться с ним можно в соответствующем разделе. Вместе с тем в связи с истечением необходимого для ознакомления ГОСТ 30389-2013 годовичного срока, предусмотренного Административным регламентом, осуществить поиск и ознакомление с текстом ГОСТ 30389-2013 на официальном сайте не представляется возможным.

Таким образом, уполномоченный орган (Росстандарт) не относит ГОСТ 30389-2013 к национальным стандартам, содержащим обязательные требования к продукции, или к связанным с ними процессам хранения, перевозки, реализации и утилизации в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья граждан, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

И, более того, в приказе от 22.11.2013 № 1676-ст «Об утверждении межгосударственного стандарта» Росстандарт указывает, что данный ГОСТ вводится для добровольного применения.

Относительно второго из рассматриваемых доводов лицензирующего органа (о необходимости в целях применения пункта 4 статьи 16 Закона № 171-ФЗ использовать требования к барам, установленные в ГОСТ 30389-2013) суд отмечает следующее.

В соответствии со статьей 27 Закона № 162-ФЗ нормативные правовые акты могут содержать ссылки на официально опубликованные национальные стандарты и информационно-технические справочники (часть 1). Применение ссылок на национальные стандарты в нормативных правовых актах допускается в целях обеспечения выполнения технических и функциональных требований нормативного правового акта и в случае, если Правительство Российской Федерации, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти уполномочены на установление соответствующих требований (часть 2). Ссылки на национальные стандарты в нормативных правовых актах применяются путем приведения в них наименования и обозначения национальных стандартов с указанием даты утверждения и даты введения в действие, пунктов, разделов национальных стандартов (часть 3). Федеральный орган исполнительной власти в сфере стандартизации организует размещение в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет», в том числе в форме открытых данных, перечня национальных стандартов, ссылки на которые содержатся в нормативных правовых актах (часть 5).

Абзац второй пункта 4 статьи 16 Закона № 171-ФЗ в рассматриваемой редакции введен в действие Федеральным законом от 27.07.2017 № 278-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

На момент принятия указанного Федерального закона ГОСТ 30389-2013 уже применялся более полутора лет, однако законодатель не посчитал необходимым в соответствии с приведенными выше положениями статьи 27 Закона № 162-ФЗ сделать ссылку на него в новой редакции пункта 4 статьи 16 Закона № 171-ФЗ.

Как пояснили в ходе судебного разбирательства представители РСТ Забайкальского края, соответствующие законодательные инициативы (о введении в части раскрытия понятий бар, ресторан и т.д. ссылки на ГОСТ 30389-2013) поддержку в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации не нашли.

Таким образом, применение ГОСТ 30389-2013 в рассматриваемом аспекте (как необходимое дополнение пункта 4 статьи 16 Закона № 171-ФЗ) в настоящее время не имеет нормативного основания.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что к моменту принятия Федерального закона от 27.07.2017 № 278-ФЗ и его вступления в силу ГОСТ 30389-2013 уже не находился в свободном доступе на официальном сайте Росстандарта (его текст в полном объеме уже не был размещен на сайте), в связи с чем возложение на лицензиатов и иных лиц обязанности по соблюдению требований данного национального стандарта не может быть признано правомерным и по этому основанию.

Относительно ссылки лицензирующего органа на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2016 года № 46-АД16-5 суд считает необходимым отметить следующее.

В указанном постановлении Верховный Суд Российской Федерации указал, что несоответствие объекта общественного питания требованиям ГОСТ, устанавливающим требования к предприятиям общественного питания, позволяет сделать вывод о том, что такой объект по своей сути предприятием общественного питания не является.

Вместе с тем в данном судебном акте Верховный Суд Российской Федерации ссылается на положения иного национального стандарта, а именно на положения ГОСТ Р 50762-2007 «Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги общественного питания. Классификация предприятий общественного питания», который применялся до 1 января 2016 года (отменен приказом Росстандарта от 22.11.2013 № 1676-ст).

При этом суд считает необходимым отметить, что ГОСТ 30389-2013 в отношении минимальных требований имеет оговорку «рекомендованные», в то время как ранее действовавший ГОСТ Р 50762-2007 такой оговорки не имел.

Кроме того, в приказе Росстандарта от 27.12.2007 № 475-ст, в отличие от приказа от 22.11.2013 № 1676-ст, не было указано на добровольное применение ГОСТ Р 50762-2007.

Наконец, ГОСТ Р 50762-2007, в отличие от ГОСТ 30389-2013, прямо предусматривал, что требования целого ряда его пунктов являются требованиями безопасности.

С учетом изложенного суд полагает, что, вопреки доводам лицензирующего органа, правовая позиция, выраженная в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2016 года № 46-АД16-5, к обстоятельствам настоящего дела неприменима.

Как уже отмечалось выше, из подпункта 1 пункта 9 статьи 19 и пункта 4 статьи 23.2 Закона № 171-ФЗ следует, что применительно к деятельности, связанной с производством и оборотом алкогольной продукции, лицензионными признаются требования,

установленные в соответствии с положениями статей 2, 8, 9, 10.1, 11, 14.1, 16, 19, 20, 25 и 26 данного Закона.

ГОСТ 30389-2013, равно как и СанПиН 2.3/2.4.3590-20, приняты не в соответствии с положениями приведенных норм Закона № 171-ФЗ, а установленные в них требования не относятся к сфере регулирования данного Закона.

Следовательно, содержащиеся в ГОСТ 30389-2013 и СанПиН 2.3/2.4.3590-20 требования к предприятиям общественного питания не могут признаваться лицензионными требованиями.

Делая такой вывод, суд принимает во внимание, что согласно пункту 7 статьи 3 Федерального закона от 04.11.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) под лицензионными требованиями понимаются обязательные требования, которые связаны с осуществлением лицензируемых видов деятельности, установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и (или) положениях международных договоров Российской Федерации, не требующих издания внутригосударственных актов для их применения и действующих в Российской Федерации, направлены на обеспечение достижения целей лицензирования и оценка соблюдения которых осуществляется в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

При этом на основании части 1 статьи 8 Закона № 99-ФЗ лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Несмотря на то, что Закон № 99-ФЗ не применяется к отношениям, связанным с производством и оборотом алкогольной продукции, по мнению суда, предусмотренный им уровень нормативных правовых актов, которыми могут быть предусмотрены лицензионные требования (не ниже Постановлений Правительства Российской Федерации), а также правило о том, что лицензионные требования должны быть основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации, являются универсальными и вполне могут быть учтены при рассмотрении настоящего дела.

Изложенное также свидетельствует о том, что содержащиеся в ГОСТ 30389-2013 и СанПиН 2.3/2.4.3590-20 требования не могут быть признаны лицензионными.

Наконец, суд принимает во внимание положения Федерального закона от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (далее – Закон № 247-ФЗ).

Согласно части 1 его статьи 1 настоящий Федеральный закон определяет правовые и организационные основы установления и оценки применения содержащихся в нормативных правовых актах требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется, в том числе, в рамках предоставления лицензий и иных разрешений.

В соответствии со статьей 8 Закона № 247-ФЗ не применяются обязательные требования, содержащиеся в не опубликованных в установленном порядке нормативных правовых актах (часть 3). Обязательные требования должны быть доведены до сведения лиц, обязанных их соблюдать, путем опубликования нормативных правовых актов, устанавливающих указанные обязательные требования, с соблюдением соответствующей процедуры (часть 4). Перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках предоставления лицензий и иных разрешений, подлежит размещению на официальных сайтах органов государственной власти, осуществляющих предоставление лицензий и иных разрешений (часть 5).

С учетом отмеченного выше ГОСТ 30389-2013 не может быть признан нормативным актом, содержащим не только лицензионные требования, но и – в широком смысле – обязательные требования, а потому его несоблюдение полностью или в части не должно

служить основанием для отказа в выдаче (продлении, переоформлении) лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

При изложенных фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд приходит к выводу о незаконности оспариваемого приказа.

Согласно части 4 статьи 201 АПК Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Вместе с тем в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 разъяснено, что суд вправе ограничиться признанием оспоренного решения незаконным без возложения на наделенные публичными полномочиями орган или лицо определенных обязанностей в случае, когда путем такого признания достигается защита нарушенного права, свободы, законного интереса. Суд вправе и отказать в удовлетворении требований о возложении на орган или лицо, наделенные публичными полномочиями, обязанности принять решение, совершить действия, если установлены обстоятельства, исключающие возможность удовлетворения таких требований.

В рассматриваемом случае судом установлено, и представителями Службы и Общества подтверждено, что обособленные подразделения по адресам: Забайкальский край, Читинский район, с. Смоленка, ул. Политехническая, д. 32, и г. Чита, ул. Столярова, д. 37, корп. 1 переоформлены на другое юридическое лицо, лицензия им получена; на обособленные подразделения по адресам: г. Чита, ул. Виля Липатова, д. 22, и г. Чита, ул. Гагарина, д. 8Б. лицензия выдана ООО «Корона».

Таким образом, на момент принятия настоящего решения возложение на лицензирующий орган обязанности повторно рассмотреть заявление ООО «Корона» о продлении лицензии не представляется возможным, в связи с чем в применении восстановительной мер необходимости нет, что в судебном заседании 12 декабря 2023 года подтвердил суду и представитель Общества Рюмкин Ю.Н.

Расходы ООО «Корона» по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей на основании статьи 110 АПК Российской Федерации подлежат отнесению на Службу.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 176 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Корона» (ОГРН 1167536057370, ИНН 7536162133) удовлетворить.

Приказ Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края (ОГРН 1087536008790, ИНН 7536095977) от 27 июля 2023 года № 1443/л об отказе в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания признать недействительным как не соответствующий Федеральному закону от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Взыскать с Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края (ОГРН 1087536008790, ИНН 7536095977) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Корона» (ОГРН 1167536057370, ИНН 7536162133) судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Забайкальского края.

Судья

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 01.05.2023 23:34:00 Кому выдана Ячменёв Георгий Григорьевич

Г.Г. Ячменёв



Меню

Картотека
арбитражных делКалендарь
судебных заседаний
арбитражных судовПерерывы
в судебных зас

Пресс-центр

Новости

Публикации СМИ

О порядке предоставления информации

Региональной службе по тарифам и ценообразованию Забайкальского края вынесено частное определение

Региональной службе по тарифам и ценообразованию Забайкальского края вынесено [частное определение](#)

В ходе рассмотрения дела № А78-2477/2023 об оспаривании приказа РСТ Забайкальского края об отказе в переоформлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции судом было установлено несоблюдение лицензирующим органом требований пункта 10 Правил проведения оценки соответствия заявителя лицензионным требованиям и (или) обязательным требованиям в рамках предоставления исполнительным органом субъекта Российской Федерации государственной услуги, предусмотренной статьей 19 (в части лицензирования) Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2022 № 541, направленных на защиту прав лицензиатов при рассмотрении их заявлений о переоформлении лицензий.

Так, указанной нормой предусмотрено, что заявитель, выездная оценка которого проводилась, в случае несогласия с фактами, выводами или предложениями, изложенными в акте выездной оценки, в течение 15 календарных дней со дня получения акта выездной оценки вправе представить в лицензирующий орган возражения в отношении акта выездной оценки в целом или его отдельных положений. Следовательно, лицензиату, в целях обеспечения права на эффективное оспаривание решения лицензирующего органа, предоставляется 15 календарных дней для формирования своей позиции, оформления и представления возражений на акт выездной оценки. В течение этого срока лицензирующий орган во всяком случае не вправе принимать итоговое решение по вопросу о переоформлении лицензии.

Между тем при рассмотрении дела № А78-2477/2023 судом было установлено, что акт выездной оценки был составлен 26 января 2023 года, а приказ об отказе в переоформлении лицензии принят уже 27 января 2023 года. То есть РСТ Забайкальского края не были соблюдены требования названной нормы, что повлекло за собой нарушение права лицензиата на представление возражений на акт выездной оценки и, как следствие, объективное рассмотрение его заявления.

Данное обстоятельство послужило основанием для вывода о незаконности оспариваемого приказа по мотиву существенного нарушения порядка рассмотрения материалов оценки и принятия решения по вопросу переоформления лицензии, поскольку лицензиату не была предоставлена возможность реализации его прав и законных интересов при проведении соответствующей административной процедуры и принятии по ее результатам итогового решения, а именно не было обеспечено его право давать пояснения (возражения) по существу выявленных в ходе выездной оценки нарушений.

Проведенный анализ ряда других дел, находившихся в производстве Арбитражного суда Забайкальского края, показал, что аналогичные нарушения являются не единичными, а носят массовый характер.

Кроме того, при рассмотрении ряда дел было установлено, что помимо акта выездной оценки должностными лицами РСТ Забайкальского края составляются акты проверок, в то время как действующим федеральным законодательством не предусмотрено проведение дополнительных проверок по вопросу о соответствии заявителя лицензионным требованиям и, соответственно, составление актов проверок либо дополнительных актов оценки соответствия юридического лица.

Отмеченные выше грубые нарушения, систематически допускаемые РСТ Забайкальского края при проведении соответствующей административной процедуры, влекущие ущемление прав лицензиатов, послужили основанием для вынесения частного определения, которое направлено для сведения Губернатору Забайкальского края и для принятия мер прокурорского реагирования в прокуратуру Забайкальского края.

Опубликовано: 04.05.2023 06:26 Обновлено: 10.05.2023 19:04

Арбитражный суд

ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

ВАЖНЫЕ ССЫЛКИ

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



Меню

Картотека
арбитражных делКалендарь
судебных заседаний
арбитражных судовПерерывы
в судебных зас

Пресс-центр

Новости

Публикации СМИ

О порядке предоставления информации

В рамках исполнения частного определения РСТ Забайкальского края отменены 136 приказов об отказе в переоформлении лицензий на розничную продажу алкогольной продукции

Ранее сообщалось, что Арбитражным судом Забайкальского края в ходе рассмотрения дела № А78-2477/2023 в адрес Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края было вынесено частное определение (<https://chita.arbitr.ru/material/195819>)

В рамках исполнения указанного частного определения Региональная служба по тарифам и ценообразованию Забайкальского края сообщила о том, что ею отменены 136 приказов об отказе в переоформлении лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, вынесенных в период с 1 сентября 2022 года по 25 апреля 2023 года, в связи с их противоречием нормативным правовым актам, указанным в частном определении.

Кроме того, по обращению Арбитражного суда Забайкальского края Прокуратурой Забайкальского края был принесен протест на некоторые положения Административного регламента Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края по предоставлению государственной услуги «Лицензирование розничной продажи алкогольной продукции (за исключением лицензирования розничной продажи вина, игристого вина, осуществляемой сельскохозяйственными товаропроизводителями)», утвержденного приказом РСТ Забайкальского края от 28.02.2023 № 15-НПА.

По сообщению Прокуратуры Забайкальского края, протест удовлетворен, в настоящее время в Административный регламент вносятся соответствующие изменения.

Опубликовано: 13.07.2023 13:09 Обновлено: 13.07.2023 13:09

Арбитражный суд

ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

ВАЖНЫЕ ССЫЛКИ

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Федеральные арбитражные суды 2024.