

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения
государственной историко-культурной экспертизы

«Акт № 04-06/26 от 2 июня 2026 г. государственной историко-культурной экспертизы документации, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ работ по использованию лесов и иных работ по проекту: «Лугоканский ГОК. Этап 1» в Газимуро-Заводском районе Забайкальского края, Постновым Александром Вадимовичем (приказ Министерства культуры Российской Федерации 18.09.2025 г. №1674), опубликованный в сети «Интернет» 12.06.2025 г.

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения проекта нормативного правового акта ⁱ	
1	В настоящем акте № 04-06/26 от 02.06.2026 г. по проекту «Лугоканский ГОК. Этап 1» в Газимуро-Заводском районе Забайкальского края экспертом выступает Постнов Александр Вадимович. Ранее он являлся экспертом по трем предыдущим вариантам данного акта, не прошедшим экспертизу: акту № 26-12/24 от 22.12.2024 г., акту № 03-05/25 от 18.05.2025 г. и акту № 64-11/25 от 30.09.2025 г., оба по проекту «Лугоканский ГОК. Этап 1» в Газимуро-Заводском районе Забайкальского края. Согласно пункт 34 Постановления Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2024 г. № 530 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе», эксперт, подписавший заключение экспертизы (за исключением эксперта, подписавшего его с пометкой «особое мнение»), не вправе участвовать в проведении повторной экспертизы.	
2	1.В «обоснованиях вывода экспертизы» (стр. 12) и «выводах экспертизы» (стр.13) присутствуют расхождения по общей площади земельного участка:	

	Стр. 12. Обоснование вывода экспертизы: «...Документация по земельным участкам, подлежащим воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ, общей площадью 2601 га, по проекту: «Лугоканский ГОК. Этап 1» в Газимуро-Заводском районе Забайкальского края, представлена на экспертизу в полном объеме согласно 73-ФЗ; и в соответствии с пунктами 20 – 24 Положения о ГИКЭ...» Стр. 13. Вывод экспертизы: «Предоставленная для экспертизы документация позволяет сделать вывод о том, что на земельных участках, общей площадью 2631 га, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ по проекту: «Лугоканский ГОК. Этап 1» в Газимуро-Заводском районе Забайкальского края отсутствуют объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия и объекты, обладающие признаками объектов культурного наследия. Испрашиваемая территория расположена вне зон охраны, защитных зон объектов культурного наследия. Следовательно, на земельных участках, общей площадью 2631 га, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ по объекту «Лугоканский ГОК. Этап 1» в Газимуро-Заводском районе Забайкальского края, возможно проведение земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ. Заключение экспертизы положительное».	
3	Согласно координатам, указаны в Акте десять шурфов расположены за пределами земельного участка: шурф № 510 - в 2 м южнее границы отвода; шурф № 1434 - в 5 м южнее границы отвода; шурф № 1439 - в 4 м южнее границы отвода; шурф № 1449 - в 4 м южнее границы отвода; шурф № 1450 - в 4 м южнее границы отвода;	

	шурф № 1454 - в 3 м южнее границы отвода; шурф № 1496 - в 2 м южнее границы отвода; шурф № 1572 - в 4 м западнее границы отвода; шурф № 1574 - в 5 м западнее границы отвода; шурф № 1579 - в 10 м западнее границы отвода; шурф № 507 - в 3 м южнее границы отвода; шурф № 1447- в 3 м южнее границы отвода; шурф № 1432 - в 2 м южнее границы отвода.			
4	В представленном Акте 29 шурфов перекопаны повторно, т.е. не заложены на новом месте. Указанное несоответствие установлено в результате сопоставления данного Акта с Актом № 26-12/24 «Лугоканский ГОК. Этап 1», по объекту, расположенному в Газимуро-Заводском районе Забайкальского края, но не прошедшим процедуру общественного обсуждения (Приложение 4-23). Факт повторного вскрытия шурфов подтверждается следующими признаками: - фотографии шурфов с видом на дневную поверхность и фотографии с видом на раскопанные шурфы выполнены со смещением около одного метра. Это подтверждает, что новые шурфы заложены на месте старых, а подобное смещение фото дневной поверхности позволяет скрыть данный факт. - на фотографиях визуально фиксируется различие во времени года. Первоначальные шурфы вскрывались в осенний период, в то время как в представленном Акте работы выполнены весной, о чём свидетельствуют сезонные различия в условиях съёмки (растительность, освещённость и др.). Сведения о соответствии номеров шурфов представлены в таблице ниже. Сравнение шурфов по Акту № 26-12/24 от 22.12.2024 г. и Акту № 26-12/24 от 27.11.2025 г. <table><tr><td>Акт № 26-12/24</td><td>Акт № 26-12/24 от</td></tr></table>	Акт № 26-12/24	Акт № 26-12/24 от	
Акт № 26-12/24	Акт № 26-12/24 от			

	<i>om 22.12.2024 з.</i>	<i>27.11.2025 з.</i>	
	<i>Шырф № 1</i>	<i>Шырф № 1</i>	
	<i>Шырф № 2</i>	<i>Шырф № 2</i>	
	<i>Шырф № 3</i>	<i>Шырф № 3</i>	
	<i>Шырф № 5</i>	<i>Шырф № 5</i>	
	<i>Шырф № 7</i>	<i>Шырф № 7</i>	
	<i>Шырф № 10</i>	<i>Шырф № 9</i>	
	<i>Шырф № 11</i>	<i>Шырф № 11</i>	
	<i>Шырф № 13</i>	<i>Шырф № 13</i>	
	<i>Шырф № 14</i>	<i>Шырф № 14</i>	
	<i>Шырф № 16</i>	<i>Шырф № 16</i>	
	<i>Шырф № 18</i>	<i>Шырф № 18</i>	
	<i>Шырф № 23</i>	<i>Шырф № 23</i>	
	<i>Шырф № 30</i>	<i>Шырф № 30</i>	
	<i>Шырф № 32</i>	<i>Шырф № 32</i>	
	<i>Шырф № 34</i>	<i>Шырф № 34</i>	
	<i>Шырф № 35</i>	<i>Шырф № 35</i>	
	<i>Шырф № 55</i>	<i>Шырф № 55</i>	
	<i>Шырф № 56</i>	<i>Шырф № 56</i>	
	<i>Шырф № 57</i>	<i>Шырф № 57</i>	
	<i>Шырф № 59</i>	<i>Шырф № 59</i>	
	<i>Шырф № 60</i>	<i>Шырф № 60</i>	
	<i>Шырф № 66</i>	<i>Шырф № 66</i>	
	<i>Шырф № 68</i>	<i>Шырф № 68</i>	
	<i>Шырф № 69</i>	<i>Шырф № 69</i>	

	<i>Шурф № 91</i>	<i>Шурф № 91</i>	
	<i>Шурф № 95</i>	<i>Шурф № 95</i>	
	<i>Шурф № 104</i>	<i>Шурф № 104</i>	
	<i>Шурф № 108</i>	<i>Шурф № 108</i>	
	<i>Шурф № 319</i>	<i>Шурф № 319</i>	
	Согласно Открытому листу № 4603-2023 от 05.10.2023 г., выданному С. Б. Верещагину, проведение полевых работ было разрешено в период с 05 октября 2023 года по 29 февраля 2024 года.		
5	Точки фотофиксации, обозначенные на карт-материале (Рис. 4), не соответствуют обозначенным координатам из каталога координат точек фотофиксаций обследуемого участка (Приложение 4). При этом на карт-материале обозначены 63 точки фотофиксаций, а в каталоге их 60. Данные расхождения не позволяют установить конкретное местонахождения откуда сделана фотофиксация местности в принципе и не позволяет наглядно установить бесперспективность обозначенную в документации (стр. 18-20), которая согласно представленной документации, составляет около 1000 га. На участке площадью 42 га заложено более 150 шурфов. В районе поворотных точек № 30 и № 31 (юго-западная часть участка) расстояние между отдельными шурфами местами достигает 10 метров. Вместе с тем, в непосредственной близости к данной зоне расположен обширный участок площадью приблизительно 527 га вдоль реки Сивачи, на котором шурфовка не проводилась. При этом в материалах Акта приведена только одна фотография фотофиксации, относящаяся к указанному району (ТФ.36, рис. 66), которая не подтверждает наличие признаков бесперспективности территории. Анализ картографических материалов показывает, что из		

	обследования исключена только русловая часть реки; прилегающий склон имеет пологий рельеф. При этом на участке площадью 42 га, где выполнено плотная шурфовка, зафиксирован более крутой склон. Аналогичный вопрос возникает при рассмотрении участка площадью 267 га северо-западнее угловой точки № 29. Здесь шурфы не заложены и точки фотофиксации отсутствуют. По картографическим материалам бесперспективной возможно признать лишь восточную часть этой зоны в русловой пойме. Таким образом, выбор границ и принципов обследования земельного участка в тексте Акта не обоснован, что свидетельствует о нарушении требований полноты проведения археологических исследований».	

Начальник отдела
по охране объектов
культурного наследия Министерства
культуры Забайкальского края
(должность)



(подпись)

В.В. Нестеренко
(фамилия, имя, отчество)

26.06.2026 года
(дата)

ⁱ В случае, если в ходе общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы предложения не поступали, указывается «Предложения отсутствуют»