**Уважаемые участники алкогольного рынка!**

**Ответы на актуальные вопросы лицензиатов!**

**1.** Очень часто лицензиаты указывают на отсутствие вины юридического лица во вмененном ему правонарушении, полагая, что Обществом предприняты все возможные меры для недопущения совершения правонарушения. Однако, работник Общества в силу своей недобросовестности допустил нарушение, а административный орган проигнорировал сведения о лице (продавце), фактически совершившим реализацию алкогольной продукции в день запрета.

Согласно положениям статьи 402 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что виновные действия работников организации рассматриваются как действия организации.

Работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем.

Вина юридического лица определяется через вину его работника. Если работник (продавец) действовал от имени юридического лица, осуществляя свои трудовые обязанности, следовательно, ответственность за соблюдение законодательства, в том числе при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции в помещении, принадлежащем юридическому лицу несет юридическое лицо.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 14 декабря 2000 года № 244-О, вина проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих лиц, действующих от имени юридического лица и допустивших правонарушение. Обязанность соблюдения требований Федерального закона № 171-ФЗ возлагается на лицо, осуществляющее реализацию алкогольной продукции, в данном случае таким лицом является Общество, имеющее лицензию на розничную продажу алкогольной продукции.

Выступающее в статусе работодателя и нанимателя юридическое лицо несет ответственность за действия (бездействие) всех своих работников и должностных лиц, при исполнении ими своих обязанностей. Общество, являясь участником правоотношений в сфере оборота алкогольной продукции, знало об установленном законодательством запрете розничной продажи алкогольной продукции, следовательно, должно было проявить меры повышенного контроля к своим работникам.

Ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей, наличие его вины в совершении правонарушения не освобождает само юридическое лицо от административной ответственности (часть 3 статьи 2.1 КоАП РФ).

При этом законодатель не предусмотрел порядок и основание для альтернативного

привлечения к административной ответственности юридического лица или должностных лиц.

Должностными лицами, которые могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушения в предпринимательской деятельности, исходя из положений, закрепленных в примечании к статье 2.4 КоАП РФ, являются совершившие такие правонарушения руководители и иные работники в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Таким образом, лица, не наделенные организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями (продавцы, кассиры), не могут быть привлечены к административной ответственности как граждане.

Вступая в правоотношения, регламентированные законодательством о государственном регулировании производства и оборота алкогольной и спиртсодержащей продукции, хозяйствующие субъекты должны в силу публичной известности и доступности не только знать о существовании обязанностей, вытекающих из указанного законодательства, но и обеспечить их выполнение, то есть использовать все необходимые меры для недопущения события противоправного деяния при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от них в целях надлежащего исполнения требований закона. Предполагается, что лицензиат, не способный обеспечить соблюдение правил продажи алкогольной продукции (лицензионных требований), не должен осуществлять деятельность в данной сфере.

Кроме того, не обеспечив неукоснительное соблюдение требований законодательства об обороте алкогольной продукции, организации должны предвидеть неблагоприятные последствия, в том числе связанные с административным преследованием виновных лиц, независимо от их правового статуса.

**2**. Вопрос об объединении административных дел при рассмотрении должностным лицом по существу фактов розничной продажи алкогольной продукции в день запрета в разных обособленных подразделениях лицензиата.

В силу части 1 статьи 4.4 КоАП Российской Федерации при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Таким образом, совершение самостоятельных административных правонарушений, отличающихся друг от друга по месту и времени совершения события, предусматривает вынесение отдельных постановлений по каждому обособленному подразделению.

Данная позиция полностью согласуется со сложившейся судебной практикой (дело № А78-15823/2018, № А78-13178/2018, № А78-13435/2018).

При этом Четвертый арбитражный апелляционный суд неоднократно подчеркивал в своих решениях, что Служба вправе привлечь к административной ответственности нарушителей отдельно за каждую реализованную бутылку, а также наказание в виде административного штрафа не в минимальном размере, установленном санкцией части 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации 100 000 рублей, а в случае повторного привлечения до 300 000 рублей (дело № А78-1397/2019, № А78-1398/2019, № А78-8475/2019).

Однако, Служба в рамках проводимой политики снижения административного давления на бизнес по возможности применяет минимальный размер административного штрафа при рассмотрении административных дел, а для впервые совершивших правонарушение применяет меру административного наказания в виде предупреждения.